

Doctora Shea L. Bradley-Farrell

Último aviso a Occidente

Doctora Shea L. Bradley-Farrell

Último aviso a Occidente

El triunfo húngaro contra el comunismo
y la agenda woke



**CENTRO DE DERECHOS
FUNDAMENTALES**

La traducción se basa en la siguiente edición:
Shea L. Bradley-Farrell. 2023. Last Warning to the West.
Hungary's Triumph Over Communism and the Woke Agenda.

Edición: Sharon Higby
Traducido: Maira Sawaya
La traducción fue revisada: Jorge Gonzalez-Gallarza
Composición tipográfica: Sejla Almadi, Ph.D.
Cubierta: Attila Nagy

Derechos de autor © Shea L. Bradley-Farrell, Ph.D., 2023
Diseño de portada © Jogállam és Igazság Nonprofit Kft., 2023

Todos los derechos reservados.
Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta
publicación, así como su transmisión en cualquier forma o por
cualquier medio, electrónico o mecánico, para cualquier fin,
sin la autorización previa por escrito del editor.

KÖZPONTI KIADÓ KFT.
HU-1121 Budapest, Budakeszi út 36/c.
Editor: Dóra Gulyás

ISBN (impreso): 978-615-6476-24-1
ISBN (en línea): 978-615-6476-26-5

CONTENIDO

PRÓLOGO • *Kari Lake* xiii

RESEÑA • *Miklós Szánthó* xvii

PREFACIO • *Esta historia: Llegada a Budapest* xxi

CAPÍTULO 1 • *Imperialistas, globalistas y el Gobierno estadounidense: Reclamos contra Hungría* 1

Introducción: Hungría y su relación con las potencias occidentales • La democracia “iliberal” de Orbán • La Unión Europea y la democracia cristiana • Los Estados Unidos de América y el embajador David Pressman • Conclusión: Dignidad humana y civilización occidental

CAPÍTULO 2 • *¿Quiénes son los magiares modernos?* 31

Introducción: Abrazar la identidad nacional • Gobierno: Del modelo soviético a la república parlamentaria • La construcción de la economía húngara después de la URSS • 2019-2023: Pandemia y guerra • El aumento de la población: Una nación sin fronteras • El Tratado de Trianón • Conclusión: El viaje de Hungría

CAPÍTULO 3 • *Orígenes y batallas: La lucha por la identidad húngara* 55

Introducción: No es nada nuevo • Orígenes: ¿De dónde vienen? • Romper con Oriente y abrazar Occidente: El rey István • La invasión mongola de 1241 - Muerte y renacimiento • El Imperio Otomano: Divididos y conquis-

tados • La dinastía de los Habsburgo • La revolución húngara de 1848 y la monarquía dual • Conclusión: *La Belle Époque*

CAPÍTULO 4 • *Equilibrio entre superpotencias* 83

Introducción: Primera Guerra Mundial, derrota de las potencias centrales de Alemania y Austria-Hungría • Revolución comunista • El almirante Miklós Horthy • Los perdedores de la autodeterminación: El Tratado de Trianón • Conclusión: Los años de entreguerras

CAPÍTULO 5 • *La pinza de Hitler y Stalin* 109

Introducción: La Segunda Guerra Mundial, alinearse con Hitler • Comienza la Segunda Guerra Mundial y el auge de la Cruz Flechada • Hitler ataca a la URSS • Conclusión: La fallida búsqueda de la paz en Hungría

CAPÍTULO 6 • *La ocupación nazi y la Cruz Flechada* 129

Introducción: La casa del terror • Comienza el terror nazi: Los judíos húngaros • La Cruz Flechada toma el poder • Conclusión: Esperando al Ejército Rojo

CAPÍTULO 7 • *La “liberación” de Europa Oriental* 155

Introducción: El pacto Hitler-Stalin y la negación occidental de la agresión soviética • El sitio de Budapest • Yalta: La “liberación” de Europa Central y Oriental

CAPÍTULO 8 • *La soviétización de Hungría* 173

Introducción: Los comunistas toman el control absoluto • La soviétización de Hungría: Retirada a las tinieblas • Primer paso de la soviétización: Establecer una fuerza policial secreta • Segundo paso de la soviétización: Establecer el control sobre los medios de comunicación • Tercer paso de la soviétización: Prohibición de la sociedad civil • Cuarto paso de la soviétización: Internamiento en el GULAG soviético • Conclusión: El prestigio de los Estados Unidos

CAPÍTULO 9 • *Nacionalismo y libertad: Una luz resplandeciente* 213

Introducción: La *Virtus* húngara • Revolución húngara de 1956 • 1991: Se abren las catacumbas • Una visión para Europa Central • Conclusión: Libertad húngara, viejos y continuos problemas

CAPÍTULO 10 • *Una advertencia a Occidente: Nuestra nueva guerra fría* 239

Introducción: Negarse a lo “*woke*” • La transformación de Occidente: La nueva guerra fría • Una historia de amor con el comunismo • Caras opuestas de la misma moneda: Unidos por el socialismo • ¡Despierta a la realidad!

CAPÍTULO 11 • *Tres grandes cuestiones: LGBT, la guerra Rusia-Ucrania y la inmigración ilegal* 273

Introducción: Proteger el futuro • LGBT: La ley de protección de menores y la reacción de la UE • Guerra Rusia-Ucrania: “*Hungría primero*” • Inmigración: La UE y Estados Unidos no imaginan fronteras • Conclusión: La voluntad del pueblo

CAPÍTULO 12 • *Equilibrio entre Oriente y Occidente* 303

CAPÍTULO 13 • *El modelo húngaro: Conclusiones y recomendaciones* 319

Un modelo de éxito • Los doce puntos de Orbán: Sacar lo mejor • Conclusión: Elegir el futuro

BIBLIOGRAFÍA 341

Para Chris, que siempre me inspira a ser yo.

No acepte el relato propagandístico de la UE de que estamos celebrando la caída del Muro de Berlín como si sólo se tratara de “libertad de circulación”. Estamos celebrando la restauración de la soberanía nacional de un pueblo que había sido absorbido y oprimido por un imperio sin ley. El hecho de que ahora sean absorbidos por un imperio legítimo no cambia las cosas.

—Sir Roger Scruton

PRÓLOGO

Kari Lake

Tiene ahora en sus manos una de las últimas advertencias que podemos recibir sobre el colapso a cámara lenta de la república democrática estadounidense.

La advertencia llega a través del perspicaz análisis histórico y político de la doctora Shea L. Bradley-Farrell en este convincente estudio sobre Hungría, la vibrante, próspera y conservadora historia de éxito en el corazón mismo de Europa Central. Los 1000 años de historia cristiana de Hungría ofrecen una perspectiva que Occidente necesita desesperadamente hoy en día; se trata de una perspectiva exclusivamente magiar, adquirida a lo largo de siglos de conquista, invasión, resistencia, independencia, subyugación, ocupación, revolución y, finalmente, libertad e identidad nacional.

La doctora Bradley-Farrell ha demostrado hábilmente las lecciones de la historia de éxito de Hungría para proporcionar al lector estadounidense un poderoso análisis que ilumina los insidiosos peligros que suponen los coqueteos contemporáneos de Estados Unidos con el socialismo. No sólo ofrece una advertencia, sino un contexto para comprender cómo hemos llegado hasta aquí y, lo que es más importante, una salida. No podemos iniciar el camino hacia la restauración de nuestra república constitucional sin una clara comprensión y expresión del problema. La doctora Bradley-

Farrell nos lleva a través de todos los puntos que necesitamos conocer de una manera enérgica e inspiradora, y luego nos lleva a casa con un análisis cristalino y una visión de un camino a seguir.

En mayo de 2023, el Centro de Derechos Fundamentales de Budapest acogió la Conferencia de Acción Política Conservadora (CPAC¹) en Hungría, donde tuve la oportunidad de exponer y conocer a multitud de personas maravillosas, entregadas y dinámicas, incluyendo a la doctora Bradley-Farrell. La enormemente exitosa conferencia había duplicado su asistencia desde la edición inaugural de 2022, cuyo tema destacado fue “¡Dios, Patria, Familia!”. Hay profunda ironía en este abrazo sin rubor a los valores tradicionales, cristianos y nacionales, que el antiguo satélite soviético, Hungría, proporcionó frente a un Occidente cada vez más “*woke*”, y frente al virulento marxismo cultural que arrasa los Estados Unidos de Biden.

Este libro pone de manifiesto, como ningún otro, cómo podemos beneficiarnos hoy de las lecciones duramente aprendidas de la milenaria historia de Hungría. La opresión impuesta por las terroríficas ocupaciones nazi y soviética de Hungría revela la verdadera cara del socialismo, tanto en su forma fascista como comunista. Las exigencias actuales de la Unión Europea contra los derechos soberanos de Hungría, así como el menoscabo de la soberanía húngara por parte del actual gobierno estadounidense, nos muestran las últimas técnicas de las autoproclamadas élites, que sólo buscan consolidar poder y dictar sus reglas a las masas sumisas.

1 Por sus siglas en inglés – *Conservative Political Action Conference*.

En contraste, la doctora Bradley-Farrell arroja luz sobre el espíritu magiar de independencia y resistencia, mostrándonos que el espíritu humano nunca puede ser aplastado del todo y asegurándonos la esperanza y libertad garantizadas, bajo la Divina Providencia, en los documentos fundacionales estadounidenses y europeos. Lo que aquí sigue es una historia asombrosa de una lucha secular de una nación y un pueblo resilientes, que inspirará y educará nuestra propia lucha continua por la libertad. El momento de prestar atención a la advertencia es ahora.

RESEÑA

Miklós Szánthó

“Aprendamos de las experiencias pasadas de Hungría y de los cuarenta y siete años de oscuridad (bajo el régimen comunista), cuarenta y siete años anhelando la libertad, (...) Tenemos que aprender y actuar, antes de que no tengamos lo que hace que nuestras vidas merezcan ser vividas”, escribe la doctora Shea, mientras busca, como debería hacer cualquier buen conservador, una salida a la crisis institucional y moral en la que se encuentra la Civilización Occidental. El libro que tiene en sus manos es el producto de esa búsqueda, de meses de minuciosa investigación, docenas de entrevistas y un trabajo meticuloso, gran parte del cual se llevó a cabo en lo que ella descubrió ser el último bastión de los valores occidentales tradicionales: Hungría. Hoy, tras recuperarse del dominio de la izquierda, los húngaros han construido una ciudadela de sentido común y conservadurismo.

La Historia adora la ironía, y ésta no escasea en una buscadora de verdades norteamericana que acude al Viejo Mundo con la esperanza de encontrar soluciones a una crisis en Estados Unidos. A finales del siglo XV, los exploradores europeos se hicieron a la mar en busca de nuevas rutas comerciales mientras la conquista otomana se extendía hacia el este por todo el continente, cortando nuestro acceso terrestre al comercio mundial. Ahora, mientras

muchos conservadores estadounidenses buscan la forma de combatir la virulenta oscuridad que representa el Culto de lo *Woke*², la doctora Shea ha regresado a Europa Central para descubrir el conservadurismo húngaro, que puede ofrecer una receta sanadora que cure a Estados Unidos. Una Era de los Descubrimientos a la inversa, si se quiere.

La unión de los conservadores húngaros y estadounidenses es una combinación celestial en más de un sentido. Las ricas tradiciones republicanas de Estados Unidos proporcionan una base sólida para una nación libre que ha prosperado durante más de dos siglos y ha servido de modelo para todos los pueblos del mundo amantes de la libertad, incluidos el húngaro. No es de extrañar que el único enemigo que jamás haya podido amenazar a este gran país lo haya hecho desde dentro. Estados Unidos se ve sumido en su crisis más profunda desde la guerra civil por un enemigo interno: una versión maquinadora y posmoderna del socialismo marxista que se ha infiltrado en todos los rincones de la sociedad estadounidense, desde las guarderías hasta las salas de juntas de los gigantes tecnológicos.

Para los estadounidenses, se trata de un conflicto desconocido, pero los húngaros conocen bien a este enemigo. En nuestros 1100 años de historia, hemos luchado contra muchos enemigos con ambiciones hegemónicas, pero hemos sobrevivido a todos ellos. En la segunda mitad del siglo XX, fuimos capturados por un marxismo que en poco se diferenciaba de la versión que hoy

2 El diccionario Merriam-Webster define *woke* como “consciente y atento a los hechos y cuestiones importantes (especialmente a las cuestiones de justicia racial y social)”, y lo califica como *slang*, jerga, estadounidense. (Nota de la traductora)

tiene a Estados Unidos en sus garras. Sabemos cómo luchar contra esta plaga. El libro de la doctora Shea explora la historia húngara e identifica lecciones que pueden aprenderse y aplicarse a la lucha estadounidense contra la versión posmoderna y *woke* de una ideología oscura con raíces antiguas. Los conservadores húngaros permanecen unidos a nuestros amigos estadounidenses en esta lucha civilizacional. Durante los 40 años de cautiverio comunista, Estados Unidos fue un faro radiante de libertad para nosotros, así que es justo que les devolvamos el favor sirviendo de faro al sentido común en su hora de necesidad.

PREFACIO

Esta historia: Llegada a Budapest

La primera vez que visité Hungría fue en otoño de 2019 para dar una charla en una conferencia. Volé al aeropuerto internacional de Budapest y cogí un coche negro hasta el centro de la ciudad. Al principio, atravesando las afueras, me sentí consternada. Edificios monolíticos y grises, carentes de carácter, diseño o personalidad me recibieron primero. Algunos eran edificios de apartamentos en los que uno suponía que los habitantes, al igual que los apartamentos, alineados fila tras fila, todos idénticos, eran unos iguales a otros, atrapados en una existencia monótona. Sabía que Hungría fue ocupada por la Unión Soviética, y supuse que estos edificios eran de la época soviética, una época en que los húngaros eran tratados como recursos y pupilos del Estado. A mí, que viajo por el mundo por trabajo, siempre me entusiasma disfrutar de la arquitectura única y encantadora de cada país; sin embargo, en esta ocasión me resigné a un viaje deprimente y poco inspirador.

Casi como por arte de magia, al entrar en Budapest propiamente dicha me vi transportada a una época bella y elegante. Barroco, gótico, neoclásico y otras combinaciones de maravillas arquitectónicas, la mayoría fruto de la monarquía austrohúngara y de la época dorada de Hungría, llenan las calles de Budapest. Grandiosos, intrincados y teatrales, estos edificios recuerdan a los

visitantes que Budapest era un lugar de grandeza y prosperidad hace menos de dos siglos. Hoy, Hungría ha recuperado este lugar de grandeza, con mayor confianza, fuerza y brillantez.

Mi primera experiencia de Budapest, desde la ventanilla de un coche, da una idea de lo que voy a contar en este libro. Este estudio es un viaje a través de los días más oscuros de la historia húngara y una exploración de cómo los valientes húngaros lucharon y aseguraron la luz y la esperanza que hoy brillan en su cultura. La yuxtaposición de los peores momentos de Hungría con el espíritu valiente e intelectual de los húngaros, así como su voluntad de sobrevivir, es en gran parte lo que hace que los húngaros sean lo que son hoy.

Mi investigación se basa en información, datos y hechos históricos, pero, lo que es más importante, en las reflexiones de docenas de húngaros que me permitieron entrevistarlos y vislumbrar sus vidas y corazones: desde jóvenes hasta nonagenarios, desde altos funcionarios del Gobierno hasta decoradores, contables, historiadores, autobuseros, bomberos y estudiantes, a los que estoy muy agradecida por su tiempo y ayuda. También quiero dar las gracias al director general del Centro de Derechos Fundamentales, Miklós Szánthó, y a su jefa de Gabinete, Dóra Gulyás, por su sincera amistad y apoyo a lo largo de este proceso tan gratificante.

Hungría es un lugar maravilloso, y los húngaros son un pueblo único y encantador. Espero que disfruten de esta historia sobre su determinación de abrazar su cultura, soberanía e identidad nacional, cueste lo que cueste.

Último aviso a Occidente

Capítulo 1

IMPERIALISTAS, GLOBALISTAS Y EL GOBIERNO ESTADOUNIDENSE: RECLAMOS CONTRA HUNGRÍA

El imperialismo y el nacionalismo son ideales formidables y opuestos que han contendido entre sí en el pasado, y han reanudado su antiguo conflicto en nuestros días.¹

—Yoram Hazony,
La virtud del nacionalismo

¹ Hazony, Yoram (2018). *The Virtue of Nationalism (La virtud del nacionalismo)*. Nueva York, NY: Basic Books, 2018. p. 5.

Introducción: Hungría y su relación con las potencias occidentales

¿Cómo es posible que Hungría, un país tan pequeño situado en el corazón de Europa y poblado por menos de diez millones de personas, haya sido catapultado al escenario mundial, tan odiado por los globalistas “*woke*” como venerado por los conservadores estadounidenses y europeos? Y ¿por qué la económicamente próspera Hungría, un Estado soberano independiente y miembro tanto de la Unión Europea (UE) como de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), es objeto de airadas campañas de difamación y víctima de *lawfare*², vitriolo y sabotaje calculado y, al mismo tiempo, alabada como líder mundial de la libertad y como modelo de valores conservadores?

Hungría ha adquirido relevancia mundial en los principales medios de comunicación, tanto por la difamación como por la reverencia de periodistas, escritores de opinión y tertulianos. El primer ministro húngaro, Viktor Orbán, revolucionario anticomunista de la resistencia clandestina durante la ocupación soviética de Hungría, ha sido calificado de aliado por el expresidente de Estados Unidos Donald J. Trump. Trump, que apoyó a Orbán en las

² Lawfare (guerra jurídica) es el uso de procesos legales para inmovilizar políticamente o destituir a quienes ocupan cargos públicos en un país <https://elordenmundial.com/que-es-lawfare/>. (Nota de la traductora)

elecciones húngaras de 2022, también le llama “amigo”. Su alianza y las relaciones entre Estados Unidos y Hungría florecieron durante los cuatro años de gobierno de Trump (2016 - 2020) y bajo el sabio liderazgo del embajador estadounidense en Hungría, David Cornstein.

Sin embargo, Viktor Orbán, el líder libre y justamente elegido de la república húngara con un sistema parlamentario multipartidista, es calificado arbitraria y temerariamente de “autoritario” y “autocrático” por izquierdistas furibundos. Estas calumnias se repiten como si fueran verdades irrefutables, a pesar de que, en abril de 2022, por cuarta vez consecutiva, los votantes húngaros depositaron su confianza tanto en el primer ministro Viktor Orbán como en su alianza de partidos liderada por Fidesz en una victoria aplastante; la lista del partido conservador recibió más votos del electorado húngaro que cualquier otro partido en la historia de Hungría.

Las organizaciones internacionales de izquierda cuestionaron sistemáticamente la integridad electoral de Hungría durante las elecciones de 2022. Pero otras organizaciones externas, incluido el organismo estadounidense de control de la rendición de cuentas gubernamental *Judicial Watch*, han descubierto la parcialidad y la subjetividad incuantificable de estos rumores y, además, han observado e informado sobre la integridad de las elecciones.³ Los

3 *Judicial Watch* (2022, 12 de abril). Informe de Seguimiento Electoral de *Judicial Watch*: Observaciones de primera mano de las elecciones nacionales húngaras del 3 de abril de 2022.

hechos aquí no parecen importar. El presidente de Estados Unidos, Joe Biden, persiste en calificar a Orbán de “matón” totalitario y en negar a Hungría una invitación a la Cumbre para la Democracia organizada por Estados Unidos durante los últimos tres años, poniendo esencialmente al país en la misma categoría que la China dirigida por comunistas y la Rusia autoritaria.

En agosto de 2022, Trump y Orbán se reunieron en privado, pocos días antes de que ambos participaran como oradores destacados en la Conferencia de Acción Política Conservadora (CPAC) de Texas; ambos actos suscitaron gran expectación y polémica, así como opiniones farisaicas y sesgadas por parte de la prensa.

El discurso inaugural de Orbán en la CPAC 2022 fue un éxito de audiencia. Elogió a Texas, el Estado de la Estrella Solitaria, y el amor histórico de los tejanos por la independencia, la libertad y la soberanía. Orbán destacó la gran similitud de los húngaros con los tejanos, llamando a Hungría el “Estado de la Estrella Solitaria de Europa”, entre grandes aplausos del público. La analogía no fue del todo sorprendente, ya que a principios de ese año Hungría se había convertido en el primer y, por el momento único, anfitrión europeo de una CPAC, un paso que propulsó al país al centro del universo conservador.

Hungría, un país que valora la familia, la herencia cristiana y los valores tradicionales, al igual que los conservadores estadounidenses, no encaja en la agenda liberal progresista (léase *extrema*) contemporánea. Hungría tampoco desea renunciar a sus derechos como nación soberana. En julio de 2022, el primer ministro Orbán frustró el plan de la Unión Europea de adoptar un impuesto mínimo global del 15% a las empresas multinacionales, un impuesto respaldado por el gobierno de Biden pero al que se oponían los republicanos estadounidenses por considerarlo una amenaza para

la competitividad y la soberanía de Estados Unidos.⁴ Poco después, el gobierno de Biden anunció la derogación de un tratado fiscal de 43 años con Hungría.⁵ ¿Coincidencia? No - castigo.

La negativa de Hungría a adoptar una agenda social liberal, en particular de inmigración ilegal masiva e ideología LGBT, ha enfurecido tanto al gobierno de Biden como a la UE. La Comisión Europea emprende habitualmente acciones legales contra Hungría, reteniendo financiación crítica para obligarla a aceptar ambas cosas. David Pressman, embajador de Estados Unidos en Hungría bajo Biden, sigue socavando enérgicamente la soberanía de Hungría, incluso siendo huésped en su país. Entre otras muchas cosas, Pressman ha montado una campaña de difamación en los medios de comunicación y en las redes sociales, tachando al gobierno húngaro de “anti-LGBT”, “autoritario” y en “declive democrático”.

Quizá lo que más ha enfadado a la UE, la OTAN y Estados Unidos es que Orbán bloquee las sanciones energéticas de Occidente contra Rusia, condicionando su voto a una exención para su país. Hungría, como la mayor parte de Europa, ha dependido de la energía rusa durante décadas y Orbán se negó a sacrificar la economía húngara. Aunque ha apoyado abiertamente la soberanía de Ucrania y su admisión en la UE, y ha permitido que más de tres

4 Stein, Jeff (2022, 1 de julio). Funcionarios republicanos respaldan la resistencia de Hungría al acuerdo fiscal global, enfrentándose a Biden. The Washington Post. Web consultada en: <https://www.washingtonpost.com/us-policy/2022/07/01/hungary-gop-tax-deal/>.

5 Reuters (2022, 9 de julio). El Tesoro de EE.UU. pondrá fin al tratado de 1979 con Hungría. Europa. Reuters. Web consultada en: <https://www.reuters.com/world/europe/us-treasury-end-1979-treaty-with-global-minimum-tax-holdout-hungary-2022-07-08/>.

millones de refugiados ucranianos⁶ atraviesen la frontera húngara, Orbán no enviará armas a Ucrania. Además, él y su gobierno destacan por pedir firmemente negociaciones de paz y por criticar la insistencia de Occidente en perpetuar la guerra. Ha demostrado tener razón en que las sanciones no han detenido el conflicto, sino que han reforzado las relaciones entre dos grandes adversarios de Estados Unidos.

A pesar de la controversia, Hungría sigue prosperando como nación soberana, económica y socialmente próspera, independiente y libre; qué extraño que estos atributos no sean celebrados ni por la élite gobernante “liberal” estadounidense ni por la europea.

Al igual que Trump, el primer ministro Orbán lidera sin miedo y dice la verdad sin rodeos. Ni él ni su gobierno se dejan intimidar por poderes tiránicos. Aunque Hungría ha sufrido siglos de tiranía, ocupación e intimidación, los húngaros conservan intacto un sentido único de su propia identidad nacional. Como dijo tranquilamente el regente húngaro Miklós Horthy a un gritón e iracundo Adolfo Hitler en marzo de 1944, el líder de un “Estado infantil” mucho más joven, él, Hitler, debiera recordar que estaba hablando con el jefe de *un Estado milenario*.⁷

6 Portal de datos operativos del ACNUR. Situación de los refugiados en Ucrania. Países incluidos en el Plan de Respuesta a los Refugiados. Hungría. Web consultada el 26 de agosto de 2023 en: <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>.

7 Montgomery, John F. (1947). Hungary: The Unwilling Satellite (Hungría: el satélite reacio). The DevinAdair Company. p. 35.

La democracia “iliberal” de Orbán

En la época de Ronald Reagan y Margaret Thatcher, la idea de “liberalismo” internacional significaba libertad, comercio abierto y prosperidad; hoy, el concepto de “liberalismo” o “liberalismo extremo” se interpreta como “progresismo”, que no es progresista en absoluto. Por el contrario, el progresismo oprime la libertad y el progreso económico y social.

En 2014, el primer ministro húngaro, Viktor Orbán, pronunció un discurso en el este de Transilvania, Rumanía, donde la etnia húngara sobrepasa el millón de habitantes, en el que habló del deseo de Hungría de romper con la anterior “democracia liberal” húngara, que no protegía ni la economía ni la riqueza nacional del país, sino que había aumentado sustancialmente su deuda externa. Además, los partidos políticos en el poder no respetaban los valores fundacionales de Hungría, a saber: el cristianismo, la libertad y los derechos humanos. Como los liberales habían fracasado, declaró Orbán, Hungría se independizaría de este sistema fallido y buscaría la mejor manera de crear una nación competitiva a escala mundial.⁸

El nuevo sistema estatal que Orbán imaginó, en contraste con el fracasado régimen “liberal”, fue acuñado (en tono jocoso) como un régimen “iliberal” o “no liberal” en su discurso. El nuevo sistema, dijo, sería un Estado que “no reniega de los valores fun-

⁸ Orbán, Viktor (26 de julio de 2014). XXV. Universidad Libre de Verano y Campamento Juvenil de Bálványos, Băile Tușnad (Tusnádfürdő).

dacionales del liberalismo, como la libertad”, pero que conduciría sus asuntos internos y globales con una actitud que anteponga “la nación primero”. Esta “democracia iliberal” estaría “basada en la soberanía nacional, la solidaridad nacional y los principios de la democracia cristiana. Una que cree un equilibrio entre los intereses de la comunidad y los del individuo”.⁹

El discurso de Orbán provocó la ira de sus adversarios, que rápidamente lo tacharon de antidemocrático y antiliberal. Al mismo tiempo, convirtió a Orbán en uno de los líderes más visibles en la lucha contra el poder de los globalistas, los progresistas *woke* y los liberalistas extremos del mundo actual.

Aunque a Orbán le divierte la etiqueta de *antiliberal*, también le complace. Si a los actuales líderes políticos en guerra contra los principios de libertad, familia, seguridad nacional, soberanía y religión se les llama liberales, entonces él no quiere tener nada que ver con ellos. Orbán lo explicó en una entrevista en 2022:

Los liberales se oponen ahora a la libertad. Antes favorecían el pluralismo intelectual, pero ahora trabajan por una hegemonía de opiniones e ideas. Hoy, soy un luchador por la libertad contra los liberales! Entonces, la pregunta es: “¿por qué demonios estoy luchando?”. Luchó por una sociedad antiliberal, una sociedad basada en la libertad. Es complicado, pero es cierto.¹⁰

9 Schmidt, Mária (2021). *From Country to Nation: Thirty Years of Freedom* (Del país a la nación: Treinta años de libertad). (János Betlen, Trans.) Director General de la Fundación Pública (Obra original publicada en 2020) p. 17.

10 Pinto, Jaime N. (2022). *Forged by History: The Hungarian Struggle for Nation-*

La élite mediática occidental sigue fingiendo conmoción ante la democracia iliberal de Viktor Orbán, o tal vez es que son así de cortos de miras intelectual y culturalmente. En cualquier caso, se niegan a entender su significado. Pero, como es característico de Orbán, lo primero en su mente es la preservación y protección de Hungría, y... simplemente no le importa.

La idea de romper con el liberalismo occidental puede sonar radical, pero como analizaremos más detenidamente en el capítulo 10, los húngaros creen que Occidente les ha abandonado, y no al revés.

La Unión Europea y la democracia cristiana

En lugar de una alianza económica y política de sus Estados miembros, como se pretendía en los tratados originales, los líderes actuales de la Unión Europea conciben una federación, con el poder de decisión soberano del estado-nación firmemente en sus manos. Y los húngaros detestan la idea.

Durante mil años, Hungría ha luchado por mantener su libertad y su singular identidad magiar. Y mientras que los estadou-

hood (Forjados por la Historia: La lucha húngara por la nacionalidad). *The European Conservative*, primavera de 2022, número 22, 30-37.

hidenses tienen que remontarse casi 250 años atrás para recordar la lucha por la independencia, los recuerdos húngaros de los tanques soviéticos, la opresión, la tortura y el control siguen siendo extremadamente vívidos: tras 46 años de ocupación, los soviéticos no se retiraron hasta 1991, y a regañadientes.

Tras haber sido esclavizadas y convertidas en colonia de la Unión Soviética durante más de 40 años, es comprensible que las naciones de Europa del Este se tomen muy en serio su independencia y soberanía. Por eso es tan llamativo el contraste entre la mirada soberanista de Europa del Este y el impulso globalista que domina la visión del mundo de los dirigentes de la Unión Europea.¹¹

La Unión Europea, fundada tras la Segunda Guerra Mundial sobre una tradición demócratacristiana, concibió en su día la soberanía nacional y los principios de la religión, el matrimonio y la familia como base de una comunidad europea próspera. En marcado contraste, la élite eurocrática actual está decidida a crear una unión política de arriba a abajo, con la Comisión Europea, el órgano ejecutivo de la UE que propone leyes y gestiona el presupuesto, como dictador autoproclamado de la ideología social y política “progresista” para cada una de sus “colonias”.

11 Fűredi, Frank. (2021). Prólogo. En Schmidt, Mária (2021). *Del país a la nación: Treinta años de libertad*. (János Betlen, Trans.). Director General de la Fundación Pública (Obra original publicada en 2020) pp. 9-13.

A principios de la década de los 2000, se inició un acalorado debate sobre si la nueva Constitución de la UE incluiría alguna mención a la herencia cristiana de Europa o no. Este debate sacó a la luz el hecho de que los valores basados en la religión se estaban desvaneciendo en Europa, y que la UE se creyó capaz de crear sus propias normas y valores. Con una compleja red de burocracia, los autócratas de élite de la UE se dedicaron a construir una “estructura autosuficiente de derechos, leyes e instituciones que pudieran existir incluso sin la fuente que posiblemente les había dado vida... en lugar de la religión llegó el lenguaje, siempre inflado, de los ‘derechos humanos’ (en sí mismo un concepto de origen cristiano)”.¹²

Sin embargo, los valores de soberanía, libertad, religión y familia, suprimidos durante décadas en Europa Oriental y Central por el régimen de ocupación soviético, siguieron siendo el núcleo de resistencia nacional democrática contra los soviéticos en redes clandestinas e iglesias. Estos valores sirvieron también de base para reconstruir las constituciones y la democracia tras el colapso de la Unión Soviética a finales del siglo XX.

Hoy en día, Hungría, dirigida por el primer ministro Viktor Orbán, está decidida a mantener la soberanía que tanto le ha costado conseguir. Esta determinación, adoptada con habilidad, energía e incluso alegría, ha hecho que Hungría y Orbán emerjan como uno de los principales oponentes al movimiento globalista *woke*, y también los ha puesto en serio conflicto con la dirección imperialista de la Unión Europea.

¹² Murray, Douglas (2018). *The Strange Death of Europe. Immigration, Identity, Islam.* (La extraña muerte de Europa. Inmigración, identidad, islam). Bloomsbury Publishing. pp. 5-6.

La UE ha introducido políticas selectivamente sesgadas y una serie de sucesivas enmiendas a los tratados que rigen la Unión Europea que restan cada vez más poder a los Estados miembros. Con el aumento del poder de control de la UE, ya no está claro cuál es la línea divisoria entre lo que debe resolver el Estado y “lo que pertenece a una máquina burocrática conjunta... la ambigüedad les favorece”.¹³

En 2007, el Tratado de Lisboa otorgó al Parlamento Europeo (el órgano que aprueba o rechaza legislación) más poder de decisión y creó el cargo de presidente a largo plazo de la Comisión Europea. Los representantes en proporción a la población de cada Estado que componen el Parlamento se llamaban antes representantes de los “pueblos de los Estados”. Ahora han pasado a llamarse los “representantes de los ciudadanos de la Unión”.¹⁴

Aunque el Tratado de Lisboa no legalizó oficialmente la supremacía del Derecho europeo sobre la legislación nacional de los Estados miembros, ésa era su intención. El dictamen jurídico del Consejo de ministros, adjunto al Tratado de Lisboa, afirma que “de conformidad con una jurisprudencia reiterada del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), los Tratados y el Derecho adoptado por la Unión... tienen primacía sobre el Derecho de los Estados miembros”. Además, la jurisprudencia en la que se basa este dictamen jurídico precisa que “el Derecho derivado del Tratado, fuente autónoma de Derecho, no podría, debido a su naturaleza

13 Entrevista 1-20 de febrero de 2023.

14 Parlamento Europeo (2023, abril). El Tratado de Lisboa. Fichas técnicas sobre la Unión Europea-2023. Web consultada en <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/5/the-treaty-of-lisbon>.

especial y original, ser derogado por disposiciones jurídicas internas, cualquiera que sea su configuración, sin que se le privara de su carácter de Derecho comunitario y sin que se pusiera en entredicho la base jurídica de la propia Comunidad”.¹⁵

Esta intención también se ha demostrado en la práctica. A finales de 2021, el Tribunal constitucional polaco dictaminó que partes de la legislación de la UE y las decisiones del TJUE eran incompatibles con su Constitución y que, en esos casos, la Constitución polaca prevalecería sobre la legislación de la UE.

Pero el Parlamento Europeo, invocando el mecanismo de condicionalidad del “estado de derecho”, amenazó con castigar a Polonia con la retención de miles de millones en fondos y la imposición de sanciones económicas diarias.¹⁶ Los medios de comunicación europeos, atrincherados en el progresismo de la UE, calificaron a Polonia de “pícara” o de “retroceso democrático”. El presidente polaco Morawiecki respondió: “Bruselas debería concentrarse en la seguridad, en detener el terrorismo [y] en la colaboración económica con otros países”.¹⁷

Pero los sucesivos tratados de la UE también han reducido drásticamente el número de ámbitos políticos en los que se requie-

15 Tratado de Lisboa (2007, 17 de diciembre). Por el que se modifican el Tratado de la Unión Europea y el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea. Declaración nº 17 Declaración relativa a la primacía.

16 Moens, Gabriël (2021, 18 de octubre). ¿Ha llegado el momento de replantearse la “supremacía” del Derecho de la UE sobre los Estados miembros? The Epoch Times. Web consultada en: https://www.theepochtimes.com/mkt_app/is-it-time-to-rethink-supremacy-of-eu-law-over-member-states_4054004.html?v=ul.

17 Reuters. (2021, 12 de octubre). El primer ministro polaco acusa a la oposición de mentir sobre el ‘Polexit’. Reuters. <https://www.reuters.com/world/europe/polish-prime-minister-accuses-opposition-lying-about-polexit-2021-10-12/>.

re unanimidad para aprobar la legislación propuesta. El Consejo de la Unión Europea (Consejo de ministros) también tiene potestad para aprobar o rechazar legislación. La última modificación del Tratado de Lisboa limitó el número de ámbitos políticos que requieren unanimidad de voto en el Consejo de ministros a sólo una pequeña lista: fiscalidad, seguridad social, adhesión de nuevos Estados a la UE, política exterior y cooperación policial entre Estados miembros. Además, una cláusula *pasarela* permite excepciones al requisito de unanimidad en estos ámbitos políticos, que pueden sustituirse por el voto por mayoría cualificada.¹⁸ Lo más preocupante es que cada vez más políticos de Estados miembros del Oeste piden la abolición total de la unanimidad y del poder de veto de los Estados miembros.

El 1 de enero de 2021, el Parlamento Europeo adoptó la cláusula de “condicionalidad del estado de derecho”, supuestamente “diseñada para proteger los fondos de la UE de un mal uso por parte de gobiernos de la UE que se salten el estado de derecho”.¹⁹ Por desgracia, la definición de estado de derecho del PE ha sido extremadamente amplia, ambigua y extrañamente en sintonía con una agenda políticamente progresista. Según el ministro polaco de Justicia, Zbigniew Ziobro, la ley no es más que un pretexto: “Es

18 EUR-Lex Acceso al Derecho de la Unión Europea. Unanimidad. Glosario de resúmenes. <https://eur-lex.europa.eu/EN/legal-content/glossary/unanimity.html>.

19 Parlamento Europeo (2021, 12-16). El Parlamento aprueba la “condicionalidad del estado de derecho” para el acceso a los fondos de la UE. Noticias. <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20201211IPR93622/parliament-approves-therule-of-law-conditional-ty-for-access-to-eu-funds>.

realmente una esclavitud institucional y política, una limitación radical de la soberanía”.²⁰

Polonia y Hungría impugnaron la cláusula de condicionalidad, alegando que era contraria al Tratado de la UE y permitía a la Comisión imponer su propia agenda ideológica sobre los principios y valores nacionales de los Estados miembros. Pero el TJUE falló a favor de la UE y refrendó la cláusula de condicionalidad.²¹ Desde entonces, la Unión Europea ha amenazado y aplicado sanciones a Hungría, incluso privándola de fondos de ayuda de emergencia para el COVID-19 y fondos de cohesión destinados a apoyar tanto la educación de niños desfavorecidos como la infraestructura.

Según el Parlamento Europeo, “siguen preocupados” por la democracia y los derechos fundamentales en Hungría. Sin embargo, detallan que sus principales áreas de preocupación son:

El sistema constitucional y electoral, la independencia del poder judicial, la corrupción, los conflictos de intereses y la libertad de expresión, incluido el pluralismo de los medios de comunicación. La libertad académica, la libertad de religión, la libertad de asociación, el derecho a la igualdad de trato, incluidos los derechos LGBTIQ, los derechos de las

20 BBC (2020, 16 de noviembre). Hungría y Polonia bloquean el presupuesto de la UE por una cuestión de estado de derecho. BBC News. Web consultada en: <https://www.bbc.com/news/world-europe-54964858>.

21 Parlamento Europeo (2022, 10-03). Condicionalidad del estado de derecho: La Comisión debe incoar inmediatamente un procedimiento. <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20220304IPR24802/rule-of-law-conditional-commission-must-immediately-initiate-proceedings>.

minorías, así como los de los migrantes, solicitantes de asilo y refugiados, también son problemáticos.²²

Hungría ha intentado ser complaciente y entablar negociaciones con el Parlamento y su Comisión de Control Presupuestario. Cuando ha habido problemas reales, Hungría ha trabajado para cumplir los hitos establecidos por la Unión Europea. Sin embargo, el Parlamento y sus comisiones ignoran a menudo el material de base, la información objetiva y los datos reales. Los fondos nunca llegan, se crean más hitos y los miembros del Parlamento amenazan activamente a Hungría (y regularmente en plataformas de medios sociales) con que los fondos seguirán retenidos a menos que acepten la ideología LGBT, se unan al belicismo pro-ucraniano y abran sus fronteras a la inmigración ilegal.²³

Sir Roger Scruton, uno de los mayores intelectuales conservadores de nuestro tiempo, describió su creciente disgusto con la Unión Europea hace veinte años en un artículo titulado “Identidad, matrimonio, familia: Nuestros principales valores conservadores han sido traicionados”. Las políticas de la UE, observó, especial-

22 Parlamento Europeo (2022, 9-15). Eurodiputados: Hungría ya no puede considerarse una democracia plena. Noticias. Web consultada en: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20220909IPR40137/meps-hungary-can-no-longer-be-considered-a-full-democracy>.

23 Véase, por ejemplo, un post en Twitter (2023, 6-16). https://twitter.com/daniel_freund/status/1638905750604107778 y Facebook, consultado en <https://visegradpost.com/en/2023/06/16/eu-migration-pact-met-with-harsh-criticism-in-central-europe-poland-vows-not-to-comply/>.

mente aquellas centradas en la inmigración forzosa y la soberanía robada, condujeron al Brexit en 2016.

En lugar del derecho consuetudinario de Inglaterra, tenemos la idea abstracta de los derechos humanos, que nos imponen los tribunales europeos, a cuyos jueces no les importa nada nuestro singular tejido social. En lugar de nuestras libertades heredadas, tenemos leyes que prohíben la “incitación al odio” y la discriminación, que pueden utilizarse para controlar lo que decimos y lo que hacemos de forma cada vez más intrusiva. Las principales instituciones de la sociedad civil (el matrimonio y la familia) no cuentan con el respaldo claro de nuestra nueva clase política. Y lo que es más importante, nuestro Parlamento, sin consultar al pueblo, ha entregado la soberanía a Europa, perdiendo así el control de nuestras fronteras y de nuestros bienes colectivos, incluido el estado del bienestar.²⁴

He optado por citar abundantemente a sir Roger Scruton en este manuscrito, no sólo por su profundo intelecto y perspicacia en la lucha entre imperialismo y nacionalismo, sino también porque participó de primera mano durante una década en las redes clandestinas de la resistencia en Checoslovaquia, Polonia y Hun-

²⁴ Scruton, Roger (2013). *Identity, Marriage, Family: Our Core Conservative Values Have Been Betrayed* (Identidad, matrimonio, familia: nuestros valores conservadores fundamentales han sido traicionados). *The Guardian*. En Dooley, Mark (Ed.), *Against the Tide*. Bloomsbury Publishing. pp 50-53.

gría durante la ocupación soviética (a costa de ser detenido en Checoslovaquia en 1985). Como veremos en capítulos siguientes, el párrafo anterior donde Scruton describe las políticas de la UE podría aplicarse fácilmente tanto a la filosofía como a las acciones del comunismo: una imposición autoritaria de la “única verdad” de la clase dirigente; la supresión de la libertad de expresión; la negación de la familia, el matrimonio y otros valores tradicionales; la creación de leyes y políticas con la intención de obtener el control; y una difuminación de las líneas nacionales en búsqueda de un imperio.

Se niega fervientemente la existencia de la Comintern,²⁵ o internacional comunista, una asociación de partidos comunistas creada en 1919 (y supuestamente disuelta en 1943) que preveía un amplio control comunista o globalista en todo el mundo, aunque hoy podemos ver su huella tanto en toda Europa como en Estados Unidos. La soberanía de los Estados miembros contradice esta visión colectiva homogénea. Scruton escribió:

La resistencia a la UE que hemos visto en Europa del Este debe entenderse desde esta perspectiva. Aunque incompáramos más benignas que el Partido Comunista, las instituciones europeas implican la imposición de un gobierno de arriba a abajo, oficinas que no rinden cuentas y un sis-

²⁵ Biblioteca del Congreso. Guías de investigación. Internacional Comunista (Comintern). Archivos de la Biblioteca del Congreso. Web consultada en: <https://guides.loc.gov/comintern-archives>.

tema de elaboradas recompensas por la cooperación a un pueblo que asocia todo eso con el pasado soviético.²⁶

El poder creciente y sin control de la UE no se corresponde con la intención original de sus fundadores y es preocupante. Además de los cambios políticos que invaden la soberanía, las organizaciones no gubernamentales (ONGs) internacionales se han convertido en brazos políticos de la Unión Europea. Muchas organizaciones, financiadas y apoyadas por la UE, las *Open Society Foundations* de George Soros, así como por Estados Unidos, actúan como portavoces de la ideología social y política de la UE, como en la defensa del acceso al aborto y en los “derechos” de los transexuales.

Aunque algunas naciones sientan la necesidad de transigir con los ideólogos occidentales más ricos a cambio de apoyo financiero o político,²⁷ promover valores sociales contrarios a las tradiciones religiosas o culturales de los ciudadanos de las naciones socava su soberanía y equivale a una “colonización ideológica”. Esto es especialmente cierto para las numerosas naciones del mundo que respetan la santidad de la vida, honran a la familia y consideran el matrimonio como unión entre un hombre y una mujer.²⁸

26 Scruton, Roger (2009). *The Flame That Was Snuffed Out by Freedom* (La llama que fue apagada por la libertad). *The Times* En Dooley, Mark (Ed.) (2022). *Against the Tide*. Bloomsbury Publishing, pp. 19-22.

27 Según revelaron a la autora una organización no gubernamental estadounidense que trabaja en estrecha colaboración con delegados de la ONU y delegados extranjeros ante la ONU.

28 Garrison, Shea (2019, 15 de febrero). *Cómo las políticas sociales conservadoras*

Dentro de su clima hipersensible de “estado de derecho” basado en los derechos, la UE ha etiquetado erróneamente como derechos humanos la apertura de fronteras y la inmigración ilegal, la aceptación cultural del colectivo LGBT y la propagación de la guerra. La UE confunde los derechos humanos fundamentales de libertad religiosa, libertad de expresión y libertad de creencias con los “derechos positivos” otorgados por el gobierno. Los derechos positivos son las decisiones soberanas que cada Estado miembro puede tomar para conceder prestaciones o “derechos” a determinados grupos de interés, según la voluntad de su sociedad. Pero al crear nuevos “derechos humanos” y exigir que cada Estado miembro renuncie a su soberanía para adherirse a ellos, la UE ha dado menos libertad a sus Estados miembros y a sus ciudadanos, y no más.²⁹

El amor por la identidad nacional siempre entrará en conflicto con el imperialismo. Los Estados miembros de la Unión Europea que anhelan la soberanía creen en un orden mundial que es más eficaz cuando permite a las naciones “trazar su propio rumbo independiente, cultivando sus propias tradiciones y persiguiendo sus propios intereses sin interferencias”. Por el contrario, los imperialistas creen que el orden mundial más exitoso sólo se consigue uniendo a los pueblos bajo un régimen político, que “impone su

de Trump en la ONU fortalecen las relaciones exteriores. *The Federalist*. Web consultada en: <https://thefederalist.com/2019/02/15/trumps-conservative-un-social-policies-strengthen-foreign-relations/>.

²⁹ Garrison, Shea (2019, 30 de septiembre). Cómo China alberga la peor crisis de derechos humanos de nuestro tiempo. *The Washington Times*. Web consultada en: <https://www.washingtontimes.com/news/2019/sep/30/how-china-is-home-to-the-worst-human-rights-crises/>.

voluntad a las naciones sometidas cuando sus funcionarios lo consideran necesario”.³⁰ Ahí radica el problema para Hungría.

Los Estados Unidos de América y el Embajador David Pressman

Como embajador de Estados Unidos en Hungría bajo el gobierno de Biden, David Pressman se ha erigido en enérgico representante tanto de la comunidad LGBT como de la extrema izquierda, pero no de los ciudadanos de los Estados Unidos de América.

En su declaración en la audiencia de confirmación ante el Senado de Estados Unidos el 23 de junio de 2022, Pressman pareció tergiversar deliberadamente el estado de los derechos humanos, la libertad de los medios de comunicación y el Estado de derecho en Hungría. Mientras aplaudía extravagantemente el coraje y la valentía de los ucranianos en su presentación, condenaba las “tendencias profundamente preocupantes” de Hungría en materia de democracia y libertad.³¹

³⁰ Hazony, p. 3.

³¹ Bradley-Farrell, Shea (2022, 27 de julio). La elección de Joe Biden para Hungría: Embajador o antagonista. The European Conservative. Web consultada en: <https://europeanconservative.com/articles/commentary/joe-bidens-pick-for-hungary-ambassador-or-antagonist/>.

Las declaraciones del señor Pressman, aunque promovidas por el gobierno de Biden y sus aliados en los principales medios de comunicación estadounidenses, son objetivamente falsas. La mayoría de los medios de comunicación húngaros son propiedad de empresas privadas, alrededor del 55% de las cuales son de tendencia izquierdista y no están alineadas ideológicamente con el gobierno actual, sino que operan libremente y sin interferencias gubernamentales.³² El verdadero problema para el señor Pressman y sus compinches izquierdistas es que los medios de comunicación conservadores de Hungría son poderosos, populares y están de acuerdo con las políticas del gobierno de Orbán.

Exactamente lo contrario ocurría hace unos diez años, en 2010, cuando Orbán asumió el liderazgo. Entonces, los medios de comunicación húngaros eran mayoritariamente de izquierdas y “progresistas”.

Los derechos humanos están protegidos en Hungría por su Constitución, su gobierno actual y el estado de derecho. Cualquiera que haya paseado hoy por las calles de Budapest conoce la libertad, la seguridad, la paz y la prosperidad de las que disfrutaban los ciudadanos húngaros. Sin embargo, el gobierno de Biden califica a Hungría de país “violador de los derechos humanos” simplemente por su postura tradicional sobre la familia, una postura que Estados Unidos adoptaba hace no mucho tiempo. En Hungría, el matrimonio se define como la unión entre un hombre y una mujer, y el gobierno prohibió recientemente que la teoría de género y los

³² Szilvay, Gergely (2022, 5 de abril). La libertad de prensa en Hungría está viva y co-leando. Washington Examiner. Web consultada en: <https://www.washingtonexaminer.com/opinion/hungarian-media-freedom-is-alive-and-well>.

procedimientos de transición se promocionen públicamente ante menores en las escuelas o a través de los medios de comunicación.

¿Podría ser coincidencia entonces que el gobierno de Biden eligiera para este nombramiento al señor Pressman, un agente político de izquierdas de carrera que dirigió la multimillonaria promoción de la ideología LGBTQ por parte del gobierno de Obama en todo el mundo?³³ Ciertamente sería ingenuo pensarlo.

Tampoco es casualidad que las tres organizaciones internacionales que califican a Hungría de “no democrática” sean organizaciones de extrema izquierda y manifiestamente parciales, lo que desgraciadamente las lleva a formular afirmaciones arbitrarias y vagas sobre el estado de libertad de Hungría, afirmaciones no respaldadas por hechos o datos. Estas organizaciones no miden la libertad en Hungría según un estándar internacionalmente reconocido de derechos humanos básicos, sino que basan sus definiciones en sus propios pareceres políticos y sociales. Y las tres ONGs (*Freedom House*, Amnistía Internacional y *Human Rights Watch*) están fuertemente financiadas por organizaciones vinculadas a George Soros, incluida su *Open Society Foundations* (OSF).

No es ningún secreto que George Soros se opone activamente al gobierno conservador de Hungría, en el poder desde hace más de doce años, ni que es uno de los principales patrocinadores de la lucha ideológica de la izquierda contra el país. Aunque nació en Hungría, Soros no es muy querido allí. Su agenda globalista se opo-

33 Eddy, M. y Gladstone, R. (2012, 20 de febrero). Embajador estadounidense promete un impulso mundial para despenalizar la homosexualidad. The New York Times. Web consultada en: <https://www.nytimes.com/2019/02/20/world/europe/grenell-homosexuality-decriminalize.html>.

ne diametralmente a la mayoría nacionalista cristiana de Hungría: entre 2018 y 2021, la *Open Society Foundations* de Soros y sus entidades concedieron a *Freedom House* 3 574 980 dólares,³⁴ y a *Human Rights Watch*, 3 425 000 dólares (3 000 000 de los cuales se concedieron en 2021 durante el gobierno de Biden).³⁵ Entre 2016 y 2021, OSF y sus entidades concedieron la cantidad de 12 477 089 dólares a Amnistía Internacional.³⁶

Amnistía Internacional y otras organizaciones han aplaudido a la Sociedad Háttér por ser la “mayor y más antigua organización LGBTI de Hungría”, y el sitio web de *Human Rights Watch* publica una imagen que supuestamente representa a “miles” de personas³⁷ protestando contra las leyes húngaras de protección de la infancia. Más que indicios de personas privadas de derechos sufriendo bajo un gobierno opresor, estas representaciones son pruebas de un

34 Subvenciones concedidas por Open Society Foundations. Freedom House. Web consultada en: https://www.opensocietyfoundations.org/grants/past?filter_keyword=freedom+house.

35 Subvenciones concedidas por Open Society Foundations. Human Rights Watch. Web consultada en: https://www.opensocietyfoundations.org/grants/past?filter_keyword=human+rights+watch.

36 Subvenciones concedidas por Open Society Foundations. Amnistía Internacional. Web consultada en: https://www.opensocietyfoundations.org/grants/past?filter_keyword=amnesty+international.

37 Human Rights Watch. Informe Mundial 2022: Hungría. web consultada el 27 de septiembre de 2023 en: <https://www.hrw.org/world-report/2022/country-chapters/hungary>.

país sano donde 1. existe una comunidad LGBT; 2. la comunidad LGBT tiene derecho a participar en organizaciones de la sociedad civil y 3. la comunidad LGBT tiene derecho a protestar contra leyes que reprueba. Esa es la definición de democracia en acción. ¿Dónde estaban las redadas policiales y los ataques contra estos manifestantes? No hubo ninguno, porque Hungría es una sociedad libre con un sólido estado de derecho.

¿Por qué calificaría erróneamente el gobierno de Estados Unidos a un aliado de la OTAN de esta manera? El maltrato del gobierno de Biden a Hungría no parece tener nada que ver con la realidad de la situación húngara, y sí mucho que ver con un intento de intimidar a una nación soberana. La mayoría de la gente tendría la delicadeza de reconsiderar la conveniencia de enemistarse con una nación aliada, especialmente después de fijar su residencia en la nación anfitriona, como hizo Pressman. Sin embargo, el embajador Pressman no sólo rechazó la diplomacia, sino que fue mucho más allá.

Aunque supuestamente era un diplomático decidido a fortalecer las relaciones entre Estados Unidos y Hungría, Pressman montó una campaña de desprestigio en los medios de comunicación, especialmente en Twitter, comparando a funcionarios húngaros con dictadores autoritarios rusos y calificando a Hungría de anti-LGBT. A continuación, utilizó el dinero de los contribuyentes estadounidenses para seguir socavando la soberanía húngara.

En abril de 2023, la Embajada de Estados Unidos financió una campaña de vallas publicitarias en todo el país con dinero de los contribuyentes estadounidenses que cuestionaba la postura pro-paz del gobierno húngaro en la guerra entre Rusia y Ucrania. Una vez más, se trataba de un intento de avergonzar a Hungría para que se sometiera. Los carteles establecían paralelismos entre la Revolución húngara de 1956 contra la antigua ocupación soviética y la invasión rusa de Ucrania. Las vallas utilizaban una expresión de la

revolución “¡Rusos, marchaos a casa!” y declaraban “puede haber paz en Ucrania cuando se retire el ejército de ocupación ruso”.³⁸

La ironía de la campaña de la vergüenza es que Estados Unidos, durante la revolución húngara de 1956, hizo la vista gorda ante los húngaros. Se cree que Estados Unidos alentó la revolución de 1956, aunque ignoró las súplicas de ayuda de los húngaros, que murieron luchando solos contra Rusia (tema tratado en profundidad en el capítulo 9). También se ignora otro hecho: Hungría ha permitido entrar a más de tres millones de refugiados ucranianos que, con ayuda y dinero húngaros, se han convertido en residentes permanentes o se han trasladado a otros países de la UE.

En julio de 2023, después de permitir que siete millones de inmigrantes ilegales inundaran la frontera sur de Estados Unidos debido a las políticas de Biden que la abrieron, su gobierno impuso fuertes restricciones a la exención de visado para ciudadanos húngaros que quisieran entrar en Estados Unidos.³⁹ Esto también se vio en Hungría como otra estrategia política.

38 Losonczy, Márton (2023, 18 de abril). Los muchos fallos de la campaña publicitaria de la embajada de Estados Unidos. Conservador húngaro. Web consultada en: https://www.hungarianconservative.com/articles/current/us_embassy_billboard_campaign_hungary_many_faults/.

39 Bayer, Lili (2023, 1 de agosto). EE.UU. limita la exención de visado para los húngaros. Politico. Web consultada en: <https://www.politico.eu/article/us-america-visa-waiver-program-esta-visa-waiver-hungary-tourism-viktor-orban>.

La administradora de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), Samantha Powers, también ha anunciado un programa de la USAID en Europa Central para “proteger el Estado de derecho” y “fortalecer las instituciones democráticas, crear medios de comunicación independientes y promover y proteger los derechos humanos”.⁴⁰ Dado que Powers se reunió principalmente con la oposición liberal de Hungría, incluidos activistas LGBT, el gobierno y los medios de comunicación conservadores consideran que sus medidas preparan “una revolución de colores” en Hungría.

¿Qué tiene una democracia parlamentaria, próspera, conservadora y cristiana que la izquierda no puede soportar? ¿Y cómo fortalecen las relaciones de Estados Unidos con Hungría el gobierno de Biden y la repetición por parte de David Pressman de afirmaciones falsas y engañosas contra el gobierno de Orbán, reelegido por quinta vez?

⁴⁰ Power, Samantha (2023,9 de febrero). @powerusaid en Twitter: <https://twitter.com/PowerUSAID/status/1623788521369501696?lang=en>.

Conclusiones: Dignidad humana y civilización occidental

La Ley Fundamental (constitución nacional) de Hungría afirma: “Sostenemos que la existencia humana se basa en la dignidad humana”.⁴¹ El tema principal de este libro es sencillo: la importancia de la dignidad humana, el más básico de todos los derechos humanos, para el futuro de Hungría y de la civilización occidental. La dignidad humana es el derecho a ser tratado con valor y respeto, ética y moralmente.

Es importante comprender y recordar que las distintas cosmovisiones tratan la dignidad humana de forma muy diferente. En 1998, en *La guerra de los treinta años* en Estados Unidos: ¿quién está ganando?, Balint Vazsonyi, húngaro naturalizado estadounidense, explicaba que la filosofía política angloamericana, en la que se basan la democracia y la civilización occidental, considera que las personas son soberanas en última instancia y que el Estado está al servicio del pueblo. Por el contrario, la filosofía política franco-germánica (hablando desde una perspectiva histórica, no étnica), de la que proceden el comunismo y el totalitarismo, sitúa al Estado por encima de los derechos y la dignidad individuales, y el pueblo obtiene sus derechos del Estado todopoderoso. Vazsonyi hablaba desde su propia experiencia de ambos tipos de visión del

⁴¹ Ministerio de Justicia (2021). Ley Fundamental de Hungría de 25 de abril de 2011. Incorporación de las enmiendas primera a novena. Juramento Nacional. p. 2.

mundo: había escapado a Estados Unidos tras el fracaso de la revolución húngara de 1956 contra la ocupación soviética.

Aunque la dignidad humana debería ser el factor impulsor de la creación de una visión moral de la sociedad, con demasiada frecuencia a lo largo de la historia reciente, y en la época actual, el principio de la dignidad humana se cambia por el abrazo del poder, el control, o por un deseo infantil, egoísta y malvado.

Los húngaros fundaron una nación europea, soberana y cristiana, hace más de mil años. Desde entonces, han soportado una batalla casi constante contra las fuerzas invasoras por conservar la soberanía y el derecho a dirigir su propio destino. En la historia más reciente, los húngaros fueron súbditos de los turcos otomanos y del Imperio austriaco durante casi cuatro siglos, de 1526 a 1918, seguido no mucho después (en 1945) por un breve periodo bajo un régimen dictatorial fascista, seguido de otros cuarenta y seis años como Estado satélite de los brutales dictadores comunistas de la Unión Soviética, años en los que los húngaros anhelaron recuperar la libertad y la soberanía.

No obstante, la UE sigue irónicamente imponiendo otro tipo de poder dictatorial sobre Hungría, actuando como fuerza colonizadora para impulsar una ideología política y social que acosa, difama y sanciona las posturas tradicionales de Hungría y su derecho decisorio en política nacional. La advertencia de Scruton es palpable:

No acepte la versión propagandística de la UE de que estamos celebrando la caída del Muro de Berlín como si sólo se tratara de “libertad de circulación”. Estamos celebrando la restauración de la soberanía nacional de un pueblo que había sido absorbido y oprimido por un imperio sin ley. El

hecho de que ahora sean absorbidos por un imperio legítimo no cambia las cosas.⁴²

Y Estados Unidos está haciendo prácticamente lo mismo que la Unión Europea.

La soberanía de los estados nación es un elemento que puede servir para preservar la dignidad humana de sus ciudadanos. Hoy, a principios del siglo XXI, nos encontramos luchando por la soberanía como individuos, por la libertad de expresión y la libertad de creencias. También nos encontramos luchando contra globalistas que quieren crear imperios burocráticos y controlar el poder de decisión nacional. Hungría, como se verá en los próximos capítulos, tiene mucha experiencia en esta batalla, y es un modelo sólido para mantenerse firme y aferrarse a las creencias justas, la identidad y los valores nacionales.

⁴² Scruton, Roger (2019, 21 de diciembre). My 2019 (Mi año 2019). *Spectator*. En Dooley, Mark (Ed.). *A contracorriente*. (2022). Bloomsbury Publishing. pp. 224-231.

Capítulo 2

QUIÉNES SON LOS MAGIARES MODERNOS

Para entender por qué no pensamos que el “nacionalismo” sea mala palabra, es debido a que, en nuestra historia, siempre hemos tenido que luchar por nuestra libertad. La nación fue la clave de nuestra supervivencia, ya que, en lo que siempre pudimos confiar, fue nuestra propia tradición nacional, nuestros reyes, nuestros luchadores por la libertad. Para nosotros, históricamente, no existe ninguna mala asociación con la palabra nación. Al contrario, nos ayudó a deshacernos del comunismo internacional, de la era soviética. Nos ayudó a unirnos a las naciones libres de Occidente.¹

—Judit Varga,
Exministra de Justicia

¹ Entrevista 2-20 de febrero de 2023.

Introducción: Abrazar la identidad nacional

Un joven estudiante de derecho húngaro me explicó hace poco: “Luchar por nuestra soberanía es nuestra identidad”.² Sus palabras resumían mucho: cómo los húngaros superaron siglos de guerra y ocupación extranjera, y cómo han mantenido un delicado equilibrio (geográfico, político y económico) entre dos mundos y superpotencias, Oriente y Occidente.

Hoy en día, en algunos círculos, “nacionalismo” se ha convertido en una mala palabra. Pero el nacionalismo, el resultado de una identidad nacional cultivada, es en su forma más auténtica una parte esencial de la construcción y el mantenimiento de la democracia; el nacionalismo se basa en una identidad común, unos valores comunes y la aceptación de una responsabilidad compartida por los ciudadanos de una nación. Sir Roger Scruton explicaba así la relación del nacionalismo con la democracia:

La sabiduría política, sostenía [Edmund] Burke, no está contenida en una sola cabeza. No reside en los planes ni esquemas de la clase política, y nunca puede reducirse a un sistema... Es una asociación... una confianza continua que ninguna generación puede saquear en su propio beneficio.³

² Grupo de discusión 1-25 de mayo de 2023.

³ Scruton, Roger (2013). *Identity, Marriage, Family: Our Core Conservative Values Have Been Betrayed* (Identidad, matrimonio, familia: nuestros valores conservadores

En esta asociación nacional, el pueblo dirige el Estado, no al revés.

Es también dentro de un sistema nacionalista donde las naciones soberanas toman un “rumbo independiente, cultivando sus propias tradiciones y persiguiendo sus propios intereses sin interferencias” dentro de un orden internacional.⁴ Mantenemos la lealtad a nuestro patrimonio, a nuestras tradiciones comunes, a nuestra comunidad y a nuestro país, porque todo ello nos guía y nos informa sobre cómo elaboramos las leyes, damos forma a las normas de la religión y la educación, regulamos nuestras economías y defendemos nuestras naciones.

En las últimas décadas, la globalización ha mejorado el nivel de vida, la educación y los derechos humanos de las personas desfavorecidas en todo el mundo, pero, en muchos aspectos, los globalistas han llevado demasiado lejos la interconexión internacional, impulsando un concepto de orden mundial único que hace que las naciones pierdan su carácter distintivo y su autonomía, asumiendo al final muchas de las características del comunismo. Para los globalistas actuales, el creciente nacionalismo de principios del siglo XXI, en Hungría, Estados Unidos, Reino Unido, Italia y España, contradice claramente su búsqueda de un orden internacional homogéneo.

fundamentales han sido traicionados). The Guardian. En Dooley, Mark (Ed.). *Against the Tide*. (2022). Bloomsbury Publishing, pp. 50-53.

⁴ Hazony, Yoram (2018). *La virtud del nacionalismo*. Nueva York, NY: Basic Books. p. 3

El comunismo y el nacionalismo son incompatibles. Como escribió la historiadora húngara Mária Schmidt, “el nacionalismo es el talón de Aquiles del comunismo”.⁵ Por eso, en la propaganda izquierdista actual, de corte comunista, la identidad y el sentimiento nacionales se han convertido en palabras código para decir “nazi”.

La globalización después de la Segunda Guerra Mundial no sólo fue una respuesta a la necesidad de reconstruir la economía mundial, sino también una reacción psicológica al “nacionalismo tóxico y agresivo” que había surgido en Alemania, Italia y Japón y que “combinaba la búsqueda de la dominación mundial con un vicioso chivo expiatorio que, en el caso de Alemania, condujo al genocidio”.⁶ Es ciertamente comprensible que el nacionalismo pervertido de la Alemania nazi de Hitler haya asustado a la sociedad y nos haya alejado de la retórica nacionalista extrema. Pero hemos acabado tirando el grano con la paja⁷.

Como muchas otras cosas, el sentimiento nacional puede ser explotado por malos actores y movimientos políticos. El nazismo y la limpieza étnica son perversiones malignas del sentimiento nacional, impulsadas por el ansia de poder. Tanto los nazis como

5 Schmidt, Mária (2021). *Del país a la nación: Treinta años de libertad*. (János Betlen, Trans.) Director General de la Fundación Pública (Obra original publicada en 2020). p. 57.

6 Judis, John B. (2018). *The Nationalist Revival: Trade, Immigration and the Revolt Against Globalization* (El renacimiento nacionalista: comercio, inmigración y la revuelta contra la globalización). Columbia Global Reports. Nueva York, NY. pp. 15-16.

7 La expresión en idioma inglés, se refiere a que ante un cambio de cualquier situación, negocios, planificación, lo que sea, no se debe desechar lo bueno con lo malo. Se debe mantener lo que funciona y desechar lo que no funciona. Se usa normalmente en negativo. (Nota de la traductora)

los comunistas utilizaron el sentimiento nacional para su propia acumulación de poder, al tiempo que reprimían los levantamientos nacionalistas que no se ajustaban a su agenda en Europa Central y Oriental. Pero desde el Báltico hasta el mar Negro, los movimientos nacionalistas anticomunistas persistieron a pesar de la opresión soviética que mató, encarceló y desplazó a cientos de miles de personas.

Recordar su identidad nacional, su cultura, sus familias, su religión, sus creencias, y mantenerlas vivas en sus pensamientos, ayudó a los húngaros a superar los días oscuros y sordos de la ocupación soviética. Recordar lo que se había perdido trajo consigo una reverencia por su importancia; al recordar lo que se había perdido, surgió un profundo anhelo por su resurgimiento. El intelectual conservador británico sir Roger Scruton, como ya hemos comentado, apoyó en secreto las redes clandestinas de la resistencia durante la ocupación soviética en Checoslovaquia, Hungría y Polonia. Describe a los ocupados y su anhelo:

Nada era tan importante para ellos como la supervivencia de su cultura nacional. Privados de progreso material y profesional, sus días estaban llenos de una meditación forzada sobre su país y su pasado... Sus vidas eran un ejercicio de lo que Platón llamaba anamnesis: traer a la conciencia las cosas olvidadas.⁸

⁸ Scruton, Roger (2014). *How to be a Conservative (Cómo ser conservador)*. Bloomsbury Publishing. Londres. p. 11.

Recordar su identidad nacional: su cultura, sus familias, su religión y sus creencias, y mantenerlas vivas en sus pensamientos también fortaleció la reconstrucción democrática y económica de Hungría tras la ocupación: “El matrimonio, la familia y el respeto por la inviolabilidad de la vida inocente fueron suprimidos bajo el comunismo soviético. Sin embargo, siguieron siendo el núcleo de la resistencia democrática y nacional: la Iglesia ‘clandestina’ y la Iglesia ‘doméstica’. También estuvieron en el corazón de la reconstrucción de los valores nacionales, la democracia y las políticas sociales y económicas que sustentan la democracia”.⁹

Los conceptos nacionalistas o patrióticos conservadores en la Hungría actual consisten en “dar esperanza y un futuro mejor a todos los húngaros: gitanos, judíos y caucásicos... a los que son cristianos o ateos, agnósticos, etcétera. Existe una perspectiva muy inclusiva y plural del nacionalismo en Hungría en los grupos conservadores”. El idioma húngaro tiene un término que describe este “nacionalismo inclusivo”: es “*az egész nemzetet*”, o “toda la nación”.¹⁰

9 Kinsella, Ray (2023). A ‘Captured and Colonised’ EU Threatens Europe (Una UE “capturada y colonizada” amenaza a Europa). *El Conservador Europeo*. Primavera (26). pp. 12-17.

10 Entrevista 3-20 de febrero de 2023.

Gobierno: Del modelo soviético a la república parlamentaria

Durante los años decadentes de la Unión Soviética, a finales de la década de 1980, el primer ministro Viktor Orbán y otros dirigentes de su partido, el Fidesz, eran adultos jóvenes y estudiantes universitarios, pero formaron parte decisiva de la resistencia que derrocó la dictadura comunista en Hungría. En marzo de 1988, Orbán cofundó la Alianza de Jóvenes Demócratas (FIDESZ).¹¹ Al principio, Fidesz era un movimiento anti-régimen formado exclusivamente por jóvenes (según Orbán, “Éramos luchadores por la libertad, no políticos”) pero para fomentar un cambio real en el sistema político, Fidesz se convirtió rápidamente en un partido. Fidesz imaginaba una Hungría democrática basada en el estado de derecho y una nación que proporcionara libertad y seguridad.

Cuando el gobierno títere comunista se disolvió en 1991, Hungría acarreaba una constitución establecida en 1949 según el modelo soviético. Esta constitución, y el partido comunista, habían creado una Hungría empobrecida y una enorme deuda estatal.¹²

11 Schmidt, Mária (2021). *Del país a la nación: Treinta años de libertad*. (János Betlen, Trans.) Director General de la Fundación Pública (Obra original publicada en 2020). p. 71.

12 Ministro de Estado. Ministerio de Asuntos Exteriores de Hungría. La Ley fundamental. Documento oficial.

Pero en 2010, Viktor Orbán fue elegido primer ministro con una supermayoría del 68%, obteniendo 263 escaños parlamentarios de un total de 386, lo que permitió a su partido rechazar la Constitución de 1949.¹³ Finalmente, en 2011, la mayoría parlamentaria del Fidesz aprobó la nueva Ley Fundamental húngara, basada en las mejores tradiciones de la historia constitucional húngara, pero con la vista puesta en los retos del siglo XXI. En el marco de una Consulta Nacional iniciada por el Gobierno, más de un millón de ciudadanos húngaros propusieron disposiciones para la nueva Ley Fundamental. La propuesta final, presentada a la Asamblea Nacional húngara (Parlamento), incorporó los resultados de la consulta.¹⁴

La nueva Ley Fundamental húngara declaraba: “No reconocemos la Constitución comunista de 1949, ya que fue la base de un gobierno tiránico; por lo tanto, la proclamamos inválida”. Y, además: “Fechamos la restauración de la autodeterminación de nuestro país, perdida el diecinueve de marzo de 1944, a partir del dos de mayo de 1990, cuando se constituyó el primer órgano de representación popular libremente elegido. Consideraremos esta fecha como el comienzo de la nueva democracia y del orden constitucional de nuestro país”.¹⁵ La nueva república húngara, tras cuarenta

13 Oficina Nacional Electoral. (2010, 25 de abril) Ronda 2 de las Elecciones Parlamentarias de 2010. Web consultada en: <https://static.valasztas.hu//dyn/pv10/out-root/vdin2/en/l22.htm>

14 Ministro de Estado. Ministerio de Asuntos Exteriores de Hungría. La Ley fundamental. Documento oficial.

15 Ministerio de Justicia (2021). Ley fundamental de Hungría de 25 de abril de 2011. Incorporación de las enmiendas primera a novena. Juramento Nacional.

y seis años de dictadura soviética, se consolidaba bajo una nueva constitución democrática.

En la actualidad, Hungría es una república con un sistema parlamentario multipartidista. En abril de 2022, por cuarta vez consecutiva, los votantes húngaros depositaron su confianza tanto en el primer ministro Viktor Orbán como en su alianza de partidos liderada por el Fidesz. La coalición de Fidesz y el Partido Popular Demócrata Cristiano (KDNP) ganó con el 54% de los votos y una mayoría parlamentaria de dos tercios de los 135 escaños. La coalición de partidos de la oposición, Unidos por Hungría, obtuvo 57 escaños y el partido de extrema derecha Nuestra Patria (*Mi Hazánk*), 6 escaños.¹⁶ Ese año, la lista del partido conservador recibió más votos del electorado húngaro que ningún otro partido en la historia de Hungría.¹⁷

16 Oficina para la Democracia (2022, 3 de abril). Instituciones y Derechos Humanos. Hungría. Elecciones Parlamentarias y Referéndum. Informe Final de la Misión de Observación Electoral. Web consultada en: <https://www.valasztas.hu/web/national-election-office/parliamentary-elections-2022>.

17 Schmidt, Mária (2021) *Del país a la nación: Treinta años de libertad*. (János Betlen, Trans.). Director General de la Fundación Pública (Obra original publicada en 2020). p. 15.

Construir la economía húngara tras la URSS

A pesar de las devastadoras pérdidas humanas y materiales del siglo XX (destrucción de las principales ciudades, derrota militar, deportación nazi de judíos húngaros y comunistas de la población en general, así como inflación forzada por la ocupación soviética) en 2022 la tasa de crecimiento del Producto Interior Bruto (PIB) de Hungría, del 4,6%, superó la media centroeuropea del 4,0%¹⁸ y muy por encima de la media de la Unión Europea, del 3,5%.¹⁹

En las últimas décadas, con alianzas económicas estratégicas y una política fiscal enfocada, Hungría ha superado la pobreza y la inestabilidad de hace cincuenta años. Los países del Pacto de Varsovia llevaban muchas décadas de retraso con respecto a Europa Occidental en crecimiento económico y desarrollo: inmediatamente después de la caída de la Unión Soviética, el crecimiento anual del PIB de Hungría había sido del -3,1% y del -0,6% en 1992 y 1993, respectivamente.

En la actualidad, Hungría también tiene un “desarrollo humano muy alto”, con una esperanza media de vida al nacer de 74,5 años (2022), 15 años previstos de escolarización (2021), 12,2 años medios de escolarización real (2021) y un nivel de vida digno, como demuestra una Renta Nacional Bruta (RNB) per cápita (o por per-

18 Incluye los Estados bálticos.

19 Indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial en línea. Web consultada en agosto de 2023 en: [https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SH.XPD.CHEX.GD.ZS&country=.](https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SH.XPD.CHEX.GD.ZS&country=)

sona) de 32 789 dólares (2021).²⁰ Tras la caída del comunismo, entre 1990 y 2021, la esperanza de vida al nacer en Hungría aumentó en más de cinco años, los años de escolarización previstos en casi cuatro, y la RNB per cápita en casi un 80%.²¹

En comparación con el desarrollo actual de Hungría, la esperanza media de vida en Europa Central es de unos 75 años, y de unos 80 años la de toda la Unión Europea; la RNB per cápita en Europa Central es de 32 680 dólares, y de 49 175 dólares en la Unión Europea (2021).²²

En 1991, se creó oficialmente el Grupo de Visegrado (V3) para disolver las instituciones soviéticas que habían influido en Hungría, Polonia y Checoslovaquia (más tarde dividida en República Checa y Eslovaquia). Este grupo, que más tarde se convertiría en el V4 con la escisión de Checoslovaquia, acordó cooperar bajo tres pilares principales: “superar las animosidades históricas entre los países signatarios; aunar esfuerzos ... [por] la democracia y el capitalismo de libre mercado ... y promover ideales comunes”. Su visión compartida era una alianza regional de apoyo de los países centroeuropeos que también pudiera contribuir a garantizar su in-

20 Informes sobre Desarrollo Humano de las Naciones Unidas. Índice de Desarrollo Humano (IDH) Web consultada en: <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>. Gráfico descargado sobre el IDH de Hungría. RNB per cápita 2017 PPA.

21 Informes de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Humano. Hungría. Datos actualizados a 8 de septiembre de 2022. Web consultada en: <https://hdr.undp.org/data-center/specific-country-data#/countries/HUN>.

22 Informes sobre Desarrollo Humano de las Naciones Unidas. Índice de Desarrollo Humano (IDH) Web consultada en: <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>. Gráfico descargado sobre el IDH de Hungría. RNB per cápita 2017 PPA.

tegración exitosa en la Unión Europea y en la Alianza euroatlántica de la OTAN. Una importante coalición económica fue el CEFTA²³ (Acuerdo Centroeuropeo de Libre Cambio), establecido un año después, el 21 de diciembre de 1992, que “sirvió de ‘lobby’ no sólo para ellos, sino para todo país poscomunista que fuera a entrar en la UE en el futuro”. El CEFTA sigue vigente hoy, y se ha ampliado para incluir a muchos otros países de la región.²⁴

Tras la desaparición de los empleos auspiciados por el Estado y de la economía planificada del gobierno central soviético, se produjo un aumento masivo del desempleo. El período más difícil en Hungría fue entre el otoño de 1990 y principios de 1993: la tasa de paro aumentó drásticamente del 1% al 12%. Después de 1993, la tasa disminuyó de forma constante hasta 2002, llegando a alrededor del 5%, y luego volvió a aumentar gradualmente con la crisis económica mundial de 2008.²⁵

Al asumir el cargo en 2010, el primer ministro Viktor Orbán adoptó una postura “poco ortodoxa”, rompiendo con las políticas económicas neoliberales para sacar a Hungría de la crisis. Como parte de la política fiscal del país, el primer ministro se propuso desvincular a Hungría de los préstamos del Fondo Monetario In-

23 Por sus siglas en inglés – Central European Free Trade Agreement.

24 Orbán, Tamás (2021). Thirty Years of Visegrad Summits (*Treinta años de Cumbres de Visegrado*). En Bendarzszevszkij, Anton (Ed.). 30 Years of The V4. Danube Institute. pp. 10-20, p. 11.

25 Dövényi, Zoltán (2021). Actividad económica. En National Atlas of Hungary Society (Kocsis, Károly; Kovács, Zoltán; Nemerkenyi, Zsombor; Gercsák, Gábor; Kincses, Áron; Tóth, Géza Eds.). Centro de Investigación de Astronomía y Ciencias de la Tierra. Instituto Geográfico. Budapest. pp. 88-95.

ternacional (FMI) y disminuir la deuda nacional contraída bajo anteriores gobiernos.

Orbán también hizo recaer parte de la carga de la crisis sobre los bancos y grandes empresas que se habían beneficiado del anterior periodo de prosperidad: nacionalizó unos 14 000 millones de dólares en activos de pensiones privadas, impuso grandes impuestos a las empresas y fijó temporalmente el tipo de cambio (a un tipo inferior al del mercado) en los préstamos bancarios contraídos por particulares. Esta última medida facilitó el pago de préstamos, y obligó a los bancos a asumir grandes pérdidas. Tras esta medida que asombró a los analistas financieros mundiales, los críticos dijeron de Hungría que su “credibilidad se resiente”.²⁶

Sin embargo, Hungría vivió un periodo de crecimiento constante en años siguientes, “cuyos frutos disfrutó la población general. En la segunda mitad de la década, una fiebre de proyectos de desarrollo y construcción recorrió el país. Se produjo una renovación económica tanto en las ciudades como en las zonas rurales. Budapest empezó a ser vista de nuevo como una ciudad global, convirtiéndose en uno de los destinos turísticos más célebres”.²⁷

26 Oprita, Antonia (2011, 25 de septiembre). Los inversores, desconcertados por las medidas “poco ortodoxas” de Hungría. CNBC. Web consultada en: <https://www.cnbc.com/id/44639381>.

27 Schmidt, Mária (2021). *Del país a la nación: Treinta años de libertad*. (János Betlen, Trans.). Director General de la Fundación Pública (Obra original publicada en 2020). p. 16.

Es interesante observar que Orbán utiliza los beneficios de las grandes empresas (no sólo de la banca, sino también de los sectores de la energía, los seguros y las comunicaciones) para apoyar a las familias y niños húngaros mediante una política demográfica:

Gastamos muchísimo dinero en la promoción de las familias, en aras de una Hungría fuerte. La pregunta es: ¿de dónde viene ese dinero? La verdad, damas y caballeros, es que tomamos ese dinero de las empresas multinacionales... y luego se lo damos a las familias que crían niños.²⁸

El dinero se distribuye entre las familias y niños en forma de desgravaciones fiscales familiares para trabajadores, comidas infantiles gratuitas, vacaciones para niños necesitados, libros de texto gratuitos y ayudas a la vivienda para padres que crían a sus hijos.

En 2012, el desempleo volvió a alcanzar un máximo del 11,1%, dejando a 472 000 personas en paro. Pero a partir de 2014 el desempleo descendió bruscamente hasta reducirse al 3,5% o unos 163 000 desempleados en 2019.²⁹ De 2016 a 2019, Hungría

28 Orbán, Viktor (2014, 26 de julio). Discurso en la XXV Universidad Libre de Verano y Campamento Juvenil de Bálványos. Băile Tuşnad (Tusnádfürdő).

29 Dövényi, Zoltán (2021). Actividad económica. En National Atlas of Hungary Society (Kocsis, Károlyl; Kovács, Zoltán; Nemerkenyi, Zsombor; Gercsák, Gábor; Kincses, Áron; Tóth, Géza Eds.). Centro de Investigación de Astronomía y Ciencias de la Tierra. Instituto Geográfico. Budapest. pp. 88-95.

experimentó un fuerte crecimiento económico con aumentos sustanciales en el empleo y los ingresos reales, y la tasa de desempleo más baja en años.³⁰

La historiadora Mária Schmidt describe el renacimiento de la economía y el orgullo nacional húngaros, veinte años después de la caída del bloque oriental soviético:

Durante esa década, Orbán devolvió a los húngaros su autoestima. Les demostró que son capaces de lograr grandes cosas. Que vale la pena trabajar duro para mejorar sus vidas porque, como resultado de los bajos impuestos, les quedará más dinero para gastar en sus familias y sus seres queridos.³¹

30 Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (2021, julio). Hungary. Encuestas Económicas de la OCDE. Resumen Ejecutivo.

31 Schmidt, Mária (2021). *Del país a la nación: Treinta años de libertad*. (János Betlen, Trans.). Director General de la Fundación Pública (Obra original publicada en 2020). p. 16.

2019-2023: Pandemia y guerra

La pandemia mundial de COVID-19 interrumpió el crecimiento económico de Hungría, y la subida del PIB del 4,9% en 2019 se desplomó rápidamente al -4,5% en 2020, ya que las economías mundiales se cerraron provocando la disminución de la demanda externa de Hungría.³² Sin embargo, las políticas fiscales específicas y los “programas de reactivación” del gobierno ayudaron a reequilibrar la economía en 2021.

En respuesta al consiguiente encarecimiento del coste de la vida debido a la inflación mundial, el gobierno aumentó los salarios del sector público, eximió del impuesto sobre la renta a los menores de veinticinco años, puso en marcha una prima de jubilación y una paga de trece meses, y aplicó nuevos recortes fiscales a hogares y empresas.

Sin embargo, todo ello se financió principalmente aumentando los impuestos y reduciendo el gasto público en otras áreas.³³

En 2021, tras la invasión rusa de Ucrania, las sanciones occidentales contra Rusia provocaron una subida vertiginosa de los precios de la energía, lo que puso en aprieto financiero a toda Europa. El gobierno húngaro respondió introduciendo techos en los

32 Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (2021, julio). Hungary. Encuestas Económicas de la OCDE. Resumen Ejecutivo y también Datos del Banco Mundial.

33 Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) (2022, noviembre). Perspectivas económicas, versión preliminar (2), p. 136.

precios de la gasolina, el gasóleo y siete alimentos fundamentales para combatir la inflación.

En 2021, el crecimiento del PIB de Hungría volvió a una tasa fuerte del 7,2%.³⁴ Esta cifra superó los resultados pre-pandemia de 2019. En estos tres años (2019, 2021 y 2022), la tasa de crecimiento del PIB de Hungría fue superior tanto a la de Europa Central³⁵ como a la media de la Unión Europea.³⁶

Hungría experimentó un crecimiento del PIB del 4,3% en 2022, a pesar de los retos del inestable entorno internacional: la guerra Ucrania-Rusia a sus puertas, las sanciones energéticas y los altos precios, así como la persistente pandemia. En mayo de 2023, los cimientos de la economía se juzgaron “sólidos”, con una de las tasas de desempleo más bajas de la UE. La tasa de inversión y los resultados de las exportaciones del país seguían elevados. Sin embargo, la tasa de inflación era la más alta de la UE y del Grupo de Visegrado (V4), con un 21,5% en mayo de 2023. Otros países del Grupo, así como los Estados bálticos, también tuvieron inflación alta, en comparación con el mismo mes del año anterior.³⁷

34 Banco Mundial. Hungary. Web consultada en agosto de 2023 en: <https://data.worldbank.org/country/HU>.

35 Incluye los Estados bálticos.

36 Web en línea sobre indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial, consultada en 2023 en: <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SH.XPD.CHEX.GD.ZS&pais=>.

37 Entrevista-KSH. Oficina Central de Estadística de Hungría. Basado en el folleto “Algunos indicadores generales de Hungría, la Unión Europea y los V4”.

Debido a la cláusula de condicionalidad del “estado de derecho” aplicada por la Unión Europea, Hungría aún no ha recibido financiación del Mecanismo de Recuperación y Reactivación (RRF³⁸). A pesar de ello, los resultados económicos de Hungría siguen estando un 4% por encima del nivel de antes de la pandemia, mientras que la media de la UE se sitúa sólo en torno a un 3% por encima. Según el sitio web del gobierno húngaro, “si Hungría hubiera podido utilizar los fondos de recuperación a los que tiene derecho, el crecimiento económico habría sido superior al 5%. Al retener los fondos, la Comisión Europea lastró nuestros resultados económicos y nuestra competitividad”.³⁹

Tanto el Fondo Monetario Internacional (FMI) como la Comisión Europea informan que Hungría evitará la recesión en 2023 y volverá a un “fuerte crecimiento” en 2024. Una desaceleración temporal en 2023 refleja “una inflación persistentemente alta, las repercusiones económicas de la guerra de agresión de Rusia en Ucrania, una demanda exterior más débil y efectos negativos sobre la confianza”. Además, la oficina del primer ministro ha informado de que la inflación se situará en un solo dígito desde octubre de 2024.⁴⁰

38 Por sus siglas en inglés – Resilience and Recovery Facility.

39 Sobre Hungría (2023, 17 de mayo). Ministerio de Hacienda: La economía húngara evitará la recesión en 2023 y volverá a crecer con fuerza el año que viene. Web consultada en: <https://abouthungary.hu/news-in-brief/finance-ministry-hungarys-economy-to-avoid-a-recession-in-2023-and-return-to-steep-growth-next-year>.

40 Sobre Hungría (2023, 27 de julio). Gulyás Gergely: Cualquier tipo de mecanismo de distribución de inmigrantes es inaceptable. Web consultada en: <https://abouthungary.hu/blog/gulyas-gergely-any-kind-of-migrant-distribution-mechanism-is-unacceptable>.

El aumento de la población: Una nación sin fronteras

La primera mujer en ser presidenta de Hungría, Katalin Novák, suele decir que está orgullosa de ser madre. En una ocasión, la oí hablar largo y tendido sobre su propia familia ante una audiencia de conservadores internacionales en una cena de gala celebrada en el Royal Riding Hall de Budapest. Relacionó la importancia de la familia con la soberanía húngara diciendo: “La cuna de la soberanía es la familia. La unidad de una nación empieza en la familia”.⁴¹

Tras la retirada de la ocupación soviética en 1991, la tasa de fecundidad en Hungría inició un pronunciado descenso hasta que se igualó a principios de la década de 2000. Los años 2001 a 2005 supusieron un mínimo histórico de nacimientos, con una tasa de fecundidad en torno a 1,3 (total de nacimientos por mujer), muy por debajo de la tasa de reemplazo (2,1).⁴² El primer ministro Viktor Orbán ha respondido al descenso de la fertilidad diciendo que los húngaros suscriben la opinión de que los problemas demográficos deben resolverse “confiando en nuestros propios recursos y movilizandolos nuestras propias reservas, y ... renovándonos espiritualmente”.⁴³ Esta declaración pretendía contradecir las teorías de

41 Política familiar de Hungría. Folleto oficial. Instituto Maria Kopp de Demografía y Familias (KINCS).

42 Banco Mundial. Tasa de fecundidad, total (nacimientos por mujer) Hungría. Web consultada en: <https://data.worldbank.org/indicador/SP.DYN.TFRT.IN?locations=HU>.

43 Orbán, Viktor (2017, 25 de mayo). Discurso inaugural del primer ministro Viktor Orbán en el II Congreso Mundial de Familias de Budapest. Sitio web del Go-

la “migración de remplazo”, según las cuales la Unión Europea debe resolver el descenso de la población y los problemas demográficos con la migración.

La política familiar húngara, iniciada en 2011, ha contribuido en gran medida a impulsar la economía con exenciones fiscales, subvenciones y reembolsos enfocados en la familia. Esta estrategia, desplegada y desarrollada a lo largo de los últimos doce años o más, también ha dado lugar a un aumento sustancial de la tasa de fertilidad de Hungría: de 1,2 en 2011 a 1,6 en 2021.⁴⁴

Además de aumentar la fertilidad, las políticas familiares han reforzado la base familiar: desde 2011, el número de matrimonios aumentó un 100% y el de divorcios disminuyó, el número de abortos se redujo casi un 50% y la tasa total de fertilidad “subió casi un 30%”.⁴⁵ En 2020, Hungría tenía la tasa de matrimonios más alta de la Unión Europea, con una tasa de divorcios en el rango medio o medio-bajo.⁴⁶ Las mujeres con estudios (bachilleres o universitarias) también tienen más hijos. Y el número de madres

bierno húngaro. Web consultada en: <https://2015-2019.kormany.hu/en/the-prime-minister/the-prime-minister-s-speeches/prime-minister-viktororban-s-opening-speech-at-the-2nd-budapest-world-congress-of-families>.

44 Banco Mundial. Tasa de fecundidad, total (nacimientos por mujer) Hungría. Web consultada en: <https://data.worldbank.org/indicador/SP.DYN.TFRT.IN?locations=HU>.

45 Instituto Maria Kopp de Demografía y Familias (KINCS). Política familiar de Hungría: Familias fuertes hacen una nación fuerte. Fuente: Leyes presupuestarias de la Oficina Húngara de Estadística.

46 Eurostat. Sitio oficial de la Unión Europea. Cuántos matrimonios y divorcios se produjeron. Web consultada en: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/ddn-20220516-2>.

trabajadoras, o la tasa de empleo de las madres con hijos pequeños, “aumenta constantemente”.⁴⁷

A pesar de estos esfuerzos, Hungría aún no ha alcanzado el punto de “equilibrio”. Hasta que se alcance la tasa de fecundidad de sustitución, “el húngaro sigue siendo una especie en peligro”.⁴⁸

El Tratado de Trianón

Quizá le sorprenda oír que “aunque Hungría tiene fronteras, la nación húngara no las tiene”.⁴⁹ Tras la derrota de Hungría en la Primera Guerra Mundial, los términos de paz del Tratado de Trianón, dictados por los vencedores en el Palacio Gran Trianón de Versalles en junio de 1920, dividieron la nación húngara en varias partes, cediendo territorio a Rumanía y a las recién formadas na-

47 Instituto Maria Kopp de Demografía y Familias (KINCS) (2022, 3 de mayo). 10+1 Datos sobre las madres que dieron a luz en la década de 2010. Fuente: Oficina Central de Estadística de Hungría.

48 Gorondi, Pablo (2020, 16 de febrero). El húngaro Orban advierte sobre la crisis climática y el lento crecimiento de la UE. Associated Press. Web consultada en <https://apnews.com/article/28067d49c097ced2d2bda3b5f255c813>.

49 Gulyás, Gergely (2023). El Ministro Gulyás en el Día de la Unidad Nacional Húngara, traducido y publicado en Twitter por el Secretario de Estado de Comunicación Internacional y Portavoz Internacional del Gabinete del Primer Ministro, Zoltán Kovács. Web consultada en: <https://twitter.com/zoltanspox/status/1665399054585528320?s=20>.

ciones de Checoslovaquia y Yugoslavia. De hecho, todos los vecinos de Hungría recibieron al menos parte del territorio húngaro.⁵⁰

Según algunos historiadores, los Aliados reunidos en Trianón trazaron el contorno de las nuevas fronteras con poco o ningún respeto a aspectos históricos, culturales, étnicos, geográficos, económicos y estratégicos de la región. Antes de la división, Hungría tenía un territorio de unos 109 000 kilómetros cuadrados y unos dieciocho millones de habitantes. Tras la división, perdió aproximadamente dos tercios de su territorio; la nación quedó reducida a unos 36 000 kilómetros cuadrados y ocho millones de habitantes. Más de *tres millones de* ciudadanos de etnia húngara se encontraron en países vecinos.⁵¹

La partición efectuada en Trianón supuso una pérdida sustancial de territorio y población húngaros, pero también debilitó políticamente a Hungría y la hizo geográficamente vulnerable. Además, tuvo un profundo impacto emocional en los húngaros. La historia de Trianón y sus efectos serán tratados en detalle en el capítulo 4, “Equilibrio de superpotencias”.

Hace una década, Orbán hizo suyo el credo del exprimer ministro húngaro József Antall, el primero en ser elegido libremente tras la ocupación soviética, que insistía en que “la nación húngara permanece unida independientemente de la ciudadanía que algunos de ellos hayan podido obtener en la tormenta de la historia”.⁵²

50 Agencia Central de Inteligencia (1987). *The Tangled Web*. Studies in Intelligence (La red enredada. Estudios en Inteligencia). Primavera, 1987: 10-13-3 National Archives and Records Administration. RG263-Registros de la CIA. p. 27.

51 Cartledge, Bryan (2011). *La voluntad de sobrevivir: Una historia de Hungría*. C. Hurst & Co. p. 326-327.

52 Harden, Blaine (1990, 11 de abril). La húngaridad vuelve a estar de moda. *The*

Antall no pedía que Hungría reclamara territorio ni población posteriores a Trianón, sino que hablaba de la importancia de la identidad nacional de quince millones de húngaros étnicos, incluso de los que vivían más allá de las fronteras del país. En consonancia con este sentimiento, Orbán concedió la doble nacionalidad a los húngaros étnicos que vivían fuera de esas fronteras modernas de Hungría. Hoy hay más de un millón de húngaros transfronterizos que también han adquirido la ciudadanía húngara.

El partido Fidesz fomenta la inversión privada en las zonas transfronterizas, como en Transilvania (Rumanía), e invierte mucho en las escuelas. A los niños se les enseña en húngaro, y las asignaturas incluyen la cultura húngara.⁵³ Esta política se considera un avance sustancial en la superación de los efectos devastadores del Tratado de Trianón, y en unir a los húngaros a través de las fronteras estatales.

Washington Post. Visitado en: <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1990/04/11/hungarian-ness-back-in-fashion/baa45b79-7cc6454e-87a8-e3f28a-608eed/>.

53 Schmidt, Mária (2021). *Del país a la nación: Treinta años de libertad*. (János Betlen, Trans.). Director General de la Fundación Pública (Obra original publicada en 2020). p. 16.

Conclusiones: El viaje a Hungría

Los húngaros han conseguido convertir un país ocupado por los comunistas y explotado, que luchaba por la supervivencia y la autonomía, en una nación independiente, próspera y moderna. Pero eso es sólo una pequeña parte de su historia. Los siguientes capítulos narran el viaje de Hungría desde una federación tribal nómada a un reino cristiano europeo, a un país ocupado por las múltiples superpotencias e imperios otomano, austriaco, alemán y soviético, todo ello sin dejar de ser singularmente húngaro. Y el viaje es fascinante: está lleno de esperanza y desesperación, coraje y miedo, insoportable brutalidad y humanidad entrañable y perdurable. La historia de Hungría tiene mucho que enseñarnos, si estamos dispuestos a aprender.

Capítulo 3

ORÍGENES Y BATALLAS: LA LUCHA POR LA IDENTIDAD HÚNGARA

Al encontrarse en una isla cultural en el centro de Europa, hablando una lengua incomprensible para sus vecinos eslavos o alemanes, a los húngaros les fascina la pregunta de cómo llegaron allí en primer lugar.¹

—Sir Bryan Cartledge,
La voluntad de sobrevivir

¹ Cartledge, Bryan (2011). *La voluntad de sobrevivir: Una historia de Hungría*. C. Hurst & Co. pp. 3.

Introducción: No es nada nuevo

Aunque se trata de un comportamiento atroz y potencialmente peligroso, las maniobras de tipo imperio de las élites globalistas actuales (intimidación, sanciones, dictados arrogantes) no son nada nuevo: la soberanía, el nacionalismo y la identidad húngaras llevan bajo amenaza más de mil años.

Tribus, imperios y superpotencias nazi y soviética se adentraron en Hungría, a caballo o en tanques, para destruir, dominar y asesinar, pero ninguno logró aplastar el espíritu húngaro ni la confianza en su propia identidad y sus capacidades. Emperadores, reyes, *führer* y presidentes han explotado, intimidado o simplemente despreciado a Hungría, pero la determinación de los húngaros por sobrevivir nunca ha flaqueado.

De hecho, estas batallas han moldeado directa y profundamente la cultura y la identidad húngaras, contribuyendo a que sean lo que son hoy. Por eso, para tener una visión auténtica de la Hungría actual, es fundamental conocer su historia y su lucha milenaria por la libertad y la soberanía. Hablaremos de todo ello en este capítulo y en los siguientes.

La situación geográfica, filosófica y cultural de Hungría, entre Oriente y Occidente, ha hecho de ella un objetivo privilegiado para la adquisición de recursos, riqueza y poder político. Mongoles, turcos, austriacos, rusos y alemanes invadieron y ocuparon Hungría en algún momento en los últimos siglos. Enclavada en el corazón de Europa Central, aunque sus fronteras y masa territorial han variado a lo largo de los siglos, Hungría limita actualmente con Austria y Eslovenia al oeste, Eslovaquia al norte, Ucrania y Rumanía al este, y Croacia y Serbia al sur.

El equilibrio geopolítico de Hungría entre las fuerzas de Oriente y Occidente también es clave para entender sus motivos y relaciones actuales, uno de cuyos principales objetivos ha sido la supervivencia. Los húngaros eran originariamente tribus nómadas del Este, pero adoptaron la cultura occidental y el cristianismo cuando se trasladaron al oeste de los Cárpatos, en Europa Central, hace más de mil años.

Orígenes: ¿De dónde vienen?

Los orígenes primitivos de los húngaros son inciertos y objeto de contradicciones, controversias y, a veces, mitos y folclore. Nadie está completamente seguro de las raíces de su lengua o de su pueblo. Antes del año 1000 d.C. aproximadamente, los húngaros carecían de patrimonio escrito, aunque otras civilizaciones escribieron sobre ellos. Algunos les creyeron hunos o emparentados con ellos, pero no era así. Aunque ciertos historiadores creen que sus orígenes son turcos (de Asia Central), no son un pueblo túrquico. Tampoco son eslavos. Son magiares, un pueblo único con una lengua que no habla ningún otro en el mundo. ¿De dónde proceden? Es una pregunta muy discutida.

Sir Bryan Cartledge es historiador y exembajador británico en Hungría de 1980 a 1983. Para sentar las bases de nuestro relato sobre la identidad y la soberanía húngaras, me baso en su extensa obra sobre la historia de Hungría. Su libro *La voluntad de sobrevivir: Una historia de Hungría* (2011) ha sido calificado como “la obra de referencia sobre Hungría” y “la narración más detallada y

equilibrada de la historia húngara disponible actualmente en inglés”.²

En *La voluntad de sobrevivir*, Cartledge escribe que los finoúgrios, antepasados de los húngaros, muy probablemente se separaron de los ugrios, una federación tribal más amplia de los Urales centrales,³ durante el tercer milenio a.C., y gradualmente (a lo largo de muchos siglos) se desplazaron hacia el oeste, hacia la cuenca de los Cárpatos. Aún se debate si estos antiguos húngaros procedían de la vertiente occidental u oriental de los Urales,⁴ aunque Cartledge los sitúa en Siberia occidental, en la vertiente oriental.⁵ Otros invasores tribales que se desplazaron hacia el oeste como los ugrios acabaron siendo absorbidos por los lugares que habitaron. Sólo los húngaros (como se les conocería más tarde) establecieron su propio reino, conservaron su lengua y asimilaron a los eslavos locales a su propia cultura y comunidades.

Tras la ruptura inicial con la tribu mayor, los finoúgrios se desplazaron hacia el oeste, más allá de los Urales, formando su propia rama lingüística y llamándose a sí mismos “magiares”. Hacia el siglo VI a.C., los magiares se asentaron en la región situada entre el río Volga y los montes Urales (en una zona hoy conocida como la República Rusa de Bashkortostán o Bashkiria) “y emprendieron su

2 Reseñas de portada, Cartledge, Bryan (2011). *La voluntad de sobrevivir: Una Historia de Hungría*. C. Hurst & Co.

3 Los Urales son una cadena montañosa que forma una frontera natural entre Europa y Asia y atraviesa Rusia de norte a sur hasta el noroeste de Kazajstán.

4 Lendvai, Paul (2021). *The Hungarians: A Thousand Years of Victory in Defeat* (Los húngaros: mil años de victoria en derrota). Princeton University Press. p. 13.

5 Cartledge, Bryan (2011). *La voluntad de sobrevivir: Una Historia de Hungría*. C. Hurst & Co. pp. 3-4.

larga historia como grupo étnico y lingüístico identificable”.⁶ Los magiares, aunque nómadas, se dedicaban a la agricultura y la ganadería primitivas. Fue aquí donde se desarrolló su gran habilidad para la equitación y la lucha a caballo, ya que realizaban incursiones contra sus vecinos para complementar los suministros.

Entre finales del siglo IV y principios del V d.C. se inicia un periodo de migración tribal que cambió drásticamente el paisaje étnico y político de Europa. Comenzando con la llegada de los hunos e incluyendo a los vándalos, suevos y visigodos germánicos, las tribus emigraron al Imperio Romano de Occidente desde la llanura de Europa Oriental y las regiones de la cuenca de los Cárpatos. Entre el 700 y el 830 d.C., los magiares se desplazaron hacia el oeste y se asentaron durante unos cien años en una región del Cáucaso septentrional, entre los ríos Donets y Dniéster, al norte del Mar Negro. El primer líder conocido de las tribus magiares, Levedi, inició el proceso de “soldar las siete tribus magiares en una confederación tribal”.⁷

Curiosamente, se cree que algunos magiares permanecieron en la zona del Volga-Ural en lugar de desplazarse hacia el oeste. Alrededor del año 1237 d.C., en vísperas de la invasión mongola, un par de frailes dominicos húngaros viajaron a la zona del Volga-Ural, creyendo que era el hogar original de los magiares, para encontrar y convertir a sus parientes paganos al cristianismo. Fray Julián descubrió que podía comunicarse con los antepasados de los magiares que habían permanecido allí, en una lengua (en su

⁶ *Ibidem*, pp. 3-4.

⁷ *Ibidem*, p. 4.

mayoría) común, a pesar de los siglos que los separaban. Llamó a la zona “Magna Hungaria” o “Gran Hungría”.⁸

A finales del siglo IX, probablemente en busca de las riquezas de Europa Central, el comandante militar Árpád dirigió la confederación tribal hacia la cuenca occidental de los Cárpatos. En aquella época, la cuenca cárpata estaba escasamente poblada (unos 200 000 habitantes) por una mezcla de ávaros, búlgaros y otros eslavos, sobre los que los magiares impusieron su autoridad con poca resistencia.⁹

Unos 400 000 magiares y sus tribus subordinadas se asentaron en la zona dividida en dos por el río Danubio; allí, la región occidental, que había sido la antigua provincia romana conocida como Panonia, pasó a denominarse “Transdanubia”. Es interesante señalar que los magiares ocupantes no permitieron que su lengua fuera absorbida por las poblaciones indígenas, sino que esperaron de los ávaros, búlgaros y otros que hablaran algo de magiar.

Philip Longworth, en *La construcción de Europa del Este*, escribió que la llegada de los magiares podría no haber sido tan significativa si hubieran sido absorbidos lingüísticamente por los pueblos que conquistaron, como habían hecho los ávaros, los croatas y los búlgaros, en lugar de imponerles su propia lengua; y su lengua, el magiar, era extravagante... tenía muy poco en común con las lenguas que ahora lo rodeaban.

8 Toynbee, Arnold (1973). *Constantine Porphyrogenitus and His World* (Constantino Porphyrogenitus y su mundo). Oxford University Press. pp. 419-420.

9 Cartledge, p. 7.

De hecho, el magiar sirvió de cuña lingüística en el corazón de la Europa eslava y aceleró el proceso de diferenciación lingüística entre eslavos.¹⁰

Sir Bryan Cartledge lo resumió así: “Se creó así una isla lingüística en el mar germánico y eslavo... Puede decirse que este único hecho determinó en gran medida la historia posterior de lo que se convertiría en la nación húngara”.¹¹

En 895, la mayor parte de la confederación tribal magiar, incluidos mujeres y niños, se había trasladado a la mitad oriental de la cuenca de los Cárpatos, y fue aquí donde los actuales magiares ocuparon su lugar de entrada en la historia europea. En los cincuenta años siguientes, a medida que los magiares aumentaban su control sobre la cuenca cárpata, lanzaron una serie de terroríficas “incurSIONES depredadoras” en el centro, oeste y sur de Europa (en tierras alemanas, norte de Italia y partes de Francia). Estas incurSIONES fueron provocadas por alianzas políticas recién formadas o rotas, y por la búsqueda de territorio soberano y riqueza.

La federación tribal magiar poseía una increíble cultura militar de guerreros feroces, “sanguinarios y heréticos”, que también eran jinetes expertos que montaban caballos pequeños y rápidos “sin las pesadas armaduras favorecidas por la caballería europea”.¹² Eran adaptables e inteligentes, y utilizaban técnicas de equitación que aprendieron de otras tribus, como los estribos de hierro que les permitían girar y disparar flechas mientras fingían

10 Longworth, Philip (1992). *The Making of Eastern Europe* (La construcción de Europa del Este). Palgrave Macmillan UK. p. 278.

11 Cartledge, p. 8.

12 Entrevista 17_21 de febrero de 2023.

retirarse de sus enemigos. Cartledge observó que “se introdujo una nueva oración en la liturgia cristiana: ‘Oh, salva y líbranos, tus indignos siervos, de las flechas de los húngaros’”.¹³ Aunque las incursiones de los magiares eran ciertamente brutales, los cronistas de sus batallas a menudo los confundían con los hunos, de brutalidad similar.¹⁴

Romper con Oriente y abrazar Occidente: El rey István

El príncipe jefe Géza, bisnieto de Árpád, pudo ser el primer líder húngaro que soñó con ser gobernante de una nación occidental civilizada, y “no una federación suelta de tribus orientales (paganas)”. Géza transmitió su visión de la occidentalización magiar a su hijo István (Esteban) y, en este empeño, lo educó en el cristianismo y lo casó con una princesa bávara.¹⁵

13 Cartledge, p. 8-9. Cartledge afirma que este es un punto conveniente para empezar a utilizar la palabra “húngaros” para describir a los habitantes de estas zonas geográficas y reservar “magiar” para la lengua hablada por los húngaros.

14 Lendvai, p. 7. “La antigua Chanson de Roland francesa describe a los magiares como “razas de Satán” junto con los hunos y los sarracenos, que dejaban un rastro de sangre a su paso por dondequiera que aparecían. Los cronistas relatan atrocidades inimaginables, a menudo confundiendo a los magiares -o húngaros, como se les llamaba entonces- con los hunos”.

15 Montgomery, John F. (1947). *Hungría: el satélite reacio*. The Devin-Adair Company. pp. 36-37.

En 997, István sucedió a Geza; István creía que la única forma de que Hungría se convirtiera en una potencia occidental era abrazando plenamente el cristianismo. Sin embargo, también quería que Hungría siguiera siendo un reino independiente, libre de los dictados del Sacro Imperio Romano Germánico o del Imperio Bizantino.

En aquella época, sólo los tres jefes de Estado, el Emperador del Sacro Imperio Romano Germánico, el Papa y el Emperador de Constantinopla, tenían derecho a coronar a un rey europeo. En una jugada audaz, István pidió al jefe francés de la Iglesia Católica Romana, el Papa Silvestre II (en vez de a uno de los emperadores reinantes) que lo estableciera como rey de Hungría. István quería alinear Hungría con el Sacro Imperio Romano Germánico, pero evitando “enredos políticos” con los imperios occidental (Sacro Imperio Romano Germánico) u oriental (Bizantino). La medida del rey István (que el Papa lo ennobleciera) también estableció a Hungría como un reino y a su casa como real, ostentando la corona “por la gracia de Dios” y no por concesión del emperador.¹⁶

El Imperio Bizantino era la mitad oriental del Imperio Romano, que había sobrevivido mil años tras la caída de Roma, cuando la mitad occidental se había dividido en varios reinos feudales. El Imperio Bizantino era cristiano y griego, tanto cultural como lingüísticamente, mientras que el Imperio Romano de Occidente habló latín. Iglesia y Estado se entrelazaban estrechamente bajo el liderazgo del emperador.

16 *Ibidem*, pp. 36-37.

El día de Navidad del año 1000 (o, según algunos, el día de Año Nuevo de 1001), István fue coronado primer rey cristiano de Hungría por el Papa Silvestre II, convirtiendo a Hungría en el reino más oriental de Occidente. Incluso entonces, la monarquía húngara tenía elementos de un estado republicano. El exdiplomático estadounidense John Flournoy Montgomery, recordando la elevación de Miklós Horthy de Nagybánya de almirante a regente tras la Primera Guerra Mundial, comentó:

Hungría, a diferencia de Inglaterra y de casi todos los demás reinos, siempre había puesto la corona por encima de su portador: En teoría, el rey era elegido y sólo se convertía en rey cuando era coronado por la nación. En realidad, fue en calidad de regente de la corona en que la nación le otorgó tales poderes reales como el derecho a conferir nobleza a sus súbditos. Al mismo tiempo, la corona puso límites a sus derechos. El territorio no era suyo, sino de la corona, por lo que no podía enajenarlo... al aceptar la corona, el rey quedaba vinculado a la constitución.¹⁷

En la actualidad, el rey István es símbolo de la estatalidad húngara, ya que aportó a Hungría su orientación occidental, su iglesia y la organización de su estado. Tras la Segunda Guerra Mundial, según las tropas soviéticas se aproximaban a Hungría, su corona fue entregada al ejército de los Estados Unidos para su

¹⁷ *Ibidem*, pp. 36-38.

custodia y guardada en Fort Knox hasta 1978. Actualmente, la corona del rey István es un tesoro nacional, expuesto en el edificio del Parlamento húngaro en Budapest.¹⁸ El rey István fue canonizado tras su muerte y cada 20 de agosto se celebra en Hungría una fiesta nacional en su memoria.

Durante las cuatro décadas del reinado de István, el Reino de Hungría se mantuvo relativamente en paz, abrazado entre dos imperios. Hungría se convirtió en un puente de paso seguro y acogedor entre el Sacro Imperio Romano Germánico y las tierras de Bizancio: István construyó albergues y una basílica en la que los peregrinos podían rendir culto, que también se utilizó como capilla real y lugar de entierro. La reputación de Hungría como sociedad cristiana y bien organizada atrajo a comerciantes, viajeros y nuevos colonos. István los alentó, creyendo que traerían progreso económico y seguridad a su recién formado reino, y aumentarían su propio poder y prestigio en Europa.

El rey István incluso instruyó a su joven hijo Emeric: “Un país que sólo tiene una lengua y una tradición es débil y fracasa. Por eso te insto a que acojas amablemente a los extranjeros y los honres, para que prefieran quedarse contigo antes que en otra parte”.¹⁹ Es interesante observar que, a lo largo de los siglos, Hungría ha asimilado con éxito a otros pueblos, como los judíos y los chinos en la historia moderna.

18 Visita al edificio del Parlamento húngaro. Febrero de 2023.

19 Archivo Vaticano. Admonición VI. Admoniciones de San Esteban, Rey de Hungría, a su hijo Emeric. Basado en la traducción del Mensaje de Juan Pablo II a la Nación Húngara por el Milenio de la Coronación de San Esteban. Archivo Vaticano. https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/speeches/2000/jul-sep/documents/hf_jp-ii_spe_20000821_santo-stefano.pdf.

Durante el reinado de István, la religión ejerció una formidable influencia formativa en el mundo. A medida que se expandía y consolidaba su poder, la elección de István de volverse hacia Roma y formar un reino cristiano occidental fue la primera separación clara de Hungría con respecto al rígido paganismo²⁰ de sus antepasados nómadas y a la marca bizantina imperial del cristianismo ortodoxo oriental. También situó a Hungría bajo la influencia cultural del Sacro Imperio Romano Germánico, y de lo que llegó a conocerse como “civilización occidental”. István estableció Hungría como nación europea y cristiana, sólo cien años tras la aparición de los magiares en la cuenca de los Cárpatos.²¹

Hoy en día, los críticos del primer ministro Orbán señalan que las alianzas con Rusia y China contradicen al rey István y sus intenciones para Hungría. Esto resume un debate secular entre políticos e historiadores húngaros: ¿debe Hungría, un país “suspendido” geográficamente entre Oriente y Occidente, elegir modelos orientales u occidentales para conformar los sistemas políticos y económicos, la cultura y la identidad húngaras? ¿O debería Hungría crear sus propios modelos de éxito? Debatiremos esta cuestión en los dos últimos capítulos.

20 Entrevista 17-21 de febrero de 2023.

21 Montgomery, pp. 129-130.

Invasión mongola de 1241

- Muerte y renacimiento

En 1241, tras doscientos cuarenta años de existencia como reino independiente, Hungría fue destruida por los mongoles, un pueblo tribal procedente de Asia Central. Los mongoles ocuparon Hungría sólo durante un breve periodo, pero su invasión devastó el reino húngaro. El emperador de la época, Federico II, escribió: “Todo aquel precioso reino quedó despoblado, devastado y convertido en un páramo estéril”.²² Para una descripción gráfica del saqueo de los mongoles, véase *Lamentación por Hungría, tras la desolación de los tártaros*:

Raquel llora, sus lágrimas caen, no hay palabras para contar su dolor, los salvajes tártaros, la rápida muerte de sus hijos, ella solloza su interminable dolor. Incluso Judá y el Nilo, donde los niños fueron antaño asesinados, es sin duda ahora superado en esto por nuestra Panonia.²³

22 Lendvai, p. 49.

23 *Planctus Destructionis Regni Hungariae Per Tartaros*. La Biblioteca Latina, <http://www.thelatinlibrary.com/planctus.html> Pannonia era una provincia del Imperio Romano correspondiente a la actual Hungría occidental, partes de Austria oriental y porciones de Eslovenia, Croacia y Serbia.

Tras la ocupación mongola de 1241-1242, el rey Béla IV promovió la construcción de castillos y fortificaciones de piedra como defensa eficaz contra las temibles máquinas de asedio mongol. También reformó el ejército húngaro, sustituyendo la caballería ligera por caballeros fuertemente acorazados, y fomentó el desarrollo de pueblos y ciudades para la defensa de los núcleos de población y recursos.²⁴

Como resultado, la segunda invasión mongola (1285-1286) fue recibida por un ejército húngaro mejor preparado y organizado que repelió con éxito a las fuerzas mongolas.

La Baja Edad Media fue una época de crecimiento y prosperidad para Hungría, hasta las mismas invasiones de los otomanos y los terribles estragos que causaron en el reino magiar. La población de Hungría pasó de unos dos millones de habitantes en 1300 a tres millones y medio en 1500. Aproximadamente el 70% de la población era húngara y el resto alemana, eslovaca, croata, rumana, cumana y rutena.²⁵

24 Ertman, T. (2011). *Birth of the Leviathan: Building States and Regimes in Medieval and Early Modern Europe* (Nacimiento del Leviatán: construcción de estados y regímenes en la Europa medieval y moderna). Cambridge University Press, p. 273.

25 Cartledge, p. 47.

El Imperio Otomano: Divididos y conquistados

Entre 1521 y 1541, el sultán Solimán el Magnífico llevó a cabo una oleada de invasiones otomanas hacia Hungría que desembocó en su anexión al Imperio Otomano.

La batalla de Mohács, el 29 de agosto de 1526, fue una derrota especialmente devastadora. La victoria otomana dio lugar a varios siglos de partición territorial de Hungría, dividida entre el Imperio Otomano, la monarquía de los Habsburgo y el Principado de Transilvania. Hungría, el reino más oriental de la civilización occidental cristiana, quedó bajo dominio musulmán turco, un acontecimiento que inspiró, trescientos años después, al poeta húngaro János Arany a escribir: “Brillando en lo alto de la torre de Nuestra Señora, la media luna ha sustituido a la cruz”.²⁶ El noroeste de Hungría se mantuvo libre y fue reconocido (y controlado) por la Casa de Habsburgo como la “Hungría Real”.²⁷

La ocupación otomana de Hungría durante ciento cincuenta años cambió radicalmente el destino de los pueblos que vivían en la cuenca de los Cárpatos. La mitad de la población fue exterminada y la mayoría de sus estructuras fueron arrasadas.

Tras la batalla de Mohács en 1526, Hungría se sumió en el caos y se convirtió en una zona militarizada. Se volvió un amorti-

26 Semjén, Zsolt (2017). In the Future of Europe: Hungary: Brave and Free (En el futuro de Europa: Hungría: Valiente y Libre). Békés, Márton (Ed.). p. 121.

27 Cartledge, p. 92-93.

guador entre dos grandes potencias, los turcos otomanos y el Imperio de los Habsburgo, que controlaba sus partes occidentales. La élite política y religiosa huyó a la Hungría de los Habsburgo (o Real), pero la vida de los campesinos húngaros, atados a la tierra, fue miserable. Los soldados de ambos bandos, otomanos y húngaros, saqueaban, cobraban impuestos excesivos y robaban impunemente en los pueblos. La consecuencia final para la población húngara fue que, a finales del siglo XVII, franjas enteras de la Hungría otomana quedaron desiertas.²⁸

Tras la batalla de Mohács y en los siguientes veinte años, Hungría fue dividida a efectos administrativos en Eyalets (provincias), que a su vez se dividían en Sanjaks (distritos o condados).²⁹ La propiedad de gran parte de las tierras se distribuyó entre los soldados y funcionarios otomanos, y el Estado otomano conservó alrededor del 20% del territorio.

Aunque Hungría fue conquistada y dividida, en cierto modo se mantuvieron la identidad y el autogobierno húngaros. Dado que Hungría era una frontera militar lejana en el límite de sus conquistas, los otomanos no integraron la mayor parte de ella en su imperio. Se inmiscuyeron poco en los asuntos internos de las ciudades y pueblos más pequeños de Hungría y, en gran medida, dejaron que se autogobernaran. En un puñado de ciudades más grandes, los otomanos se establecieron a largo plazo y crearon instituciones ad-

28 Pállfy, Géza (2001). *The Impact of the Ottoman Rule on Hungary* (El impacto del dominio otomano en Hungría), *Hungarian Studies Review*, Toronto, 26 (1-2). pp. 109-132.

29 Detrez, Raymond; Segaert, Barbara (Eds.). (2008). *Europe and the Historical Legacies in the Balkans* (Europa y los legados históricos en los Balcanes). P.I.E.-Peter Lang S.A., Éditions Scientifiques Internationales. p. 167.

ministrativas o religiosas. La ciudad de Buda, la parte montañosa de la actual Budapest, fue el centro de las provincias otomanas.³⁰

Es sorprendente que los otomanos nunca consiguieran consolidar plenamente su poder en Hungría durante los ciento cincuenta años en que ocuparon el país. Por ejemplo, ni el uso de métodos pacíficos ni la pura fuerza pudieron hacer que la religión islámica triunfara en Hungría. No se produjeron conversiones masivas a la fe musulmana similares a las de los Balcanes. Tampoco se produjo una islamización forzada.³¹

La eventual liberación de Hungría de los otomanos dependió de la Batalla de Viena del 12 de septiembre de 1683, después de que la ciudad fuera sitiada por el Imperio Otomano durante dos meses. Irónicamente, fue un húngaro, el líder calvinista Imre Thököly, quien (por sus propios motivos político-religiosos) apeló al Gran Visir otomano, Kara Mustafa, a que atacara la capital de los Habsburgo. La captura de Viena era un objetivo estratégico de los otomanos debido al control de la ciudad sobre la cuenca del Danubio y las rutas comerciales terrestres hacia Alemania y el Mediterráneo oriental. Ciento cincuenta mil soldados otomanos asediaron Viena, lograron capturar las fortificaciones exteriores y empezaron a hacer túneles hasta las murallas interiores. El emperador de la época, el emperador Leopoldo, huyó de la ciudad.³²

30 Ács, Pal (2019). *Reformations in Hungary in the Age of the Ottoman Conquest (Reformas en Hungría en la época de la conquista otomana)*. Brown, Christopher B., et al., Editors, V&R Academic; Aufl. ed. Edition.

31 Ágoston, Gábor. (1991) *Muslim Cultural Enclaves in Hungary Under Ottoman Rule (Enclaves culturales musulmanes en Hungría bajo el dominio otomano)*. *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*, 45 (2-3). pp. 181-204.

Sin embargo, en la mañana del 12 de septiembre, 80 000 soldados de los ejércitos combinados de Carlos de Lorena, el rey polaco Sobieski, los electores de Sajonia y Baviera, y otros treinta príncipes alemanes se formaron a lo largo de la cima de las colinas de Viena, atacaron y derrotaron a los otomanos.³³ Tras la derrota otomana en la batalla de Viena, los Habsburgo reunieron una gran coalición de potencias europeas conocida como la Liga Santa, que les permitió combatir a los otomanos y recuperar el control sobre Hungría.

Las tropas de la Santa Liga expulsaron gradualmente a los turcos otomanos de sus bastiones en Hungría hacia 1689. Tras la derrota otomana en la Gran Guerra Turca, la mayor parte de la Hungría otomana fue cedida a los Habsburgo en virtud del Tratado de Karlowitz en 1699.

32 Stoye, J. (2008). *The Siege of Vienna (El sitio de Viena)*. Pegasus. pp. 19, 55-59, 275.

33 *Ibid*, p. 352.

La dinastía de los Habsburgo

Bajo el reinado del emperador Leopoldo de Habsburgo, la Hungría Real pasó a formar parte de la monarquía de los Habsburgo, pero con poca influencia en Viena. Leopoldo controlaba directamente los asuntos financieros, militares y exteriores de la Hungría Real, y las tropas imperiales vigilaban sus fronteras. Aun así, el siglo XVIII fue una época de reconstrucción y acumulación de fuerzas para el pueblo húngaro.

La evolución militar de Europa a mediados del siglo XVIII fue marcada por una innovación y experiencia húngaras que se remontaban a siglos atrás. Las tradiciones militares y la herencia de los pueblos tribales magiares, formaciones y tácticas de caballería ligera, con raíces en el siglo VII d.C., se habían manifestado en una presencia estratégica más sofisticada y coherente en los ejércitos europeos de los siglos XV y XVI. Estas unidades de caballería recibieron el nombre de “húsares” en honor a sus orígenes húngaros (*huszár*), llamados así por sus tácticas de choque a caballo. Ya por el siglo XVIII, la caballería húsar dominaba la guerra irregular, realizando incursiones, reconocimientos, y actuando como fuerza de protección o cobertura para formaciones de infantería más grandes y lentas. Los húsares tenían una reputación romántica de aventureros audaces y gallardos. Realzaban esa imagen con uniformes y tocados elaborados y distintivos.³⁴

34 Muir, Rory (2008). *Cavalry Combat. Tactics and the Experience of Battle in the Age of Napoleon* (Combate de Caballería. Tácticas y experiencia de la batalla en la era

El siglo XVIII marca también el comienzo de las contribuciones directas de Hungría a la historia revolucionaria estadounidense. Quizá le sorprenda saber que el “padre de la caballería estadounidense” era húngaro. Michael Kováts de Fabriczy (o simplemente “Kováts”), fue un húsar húngaro que luchó en la Guerra Revolucionaria estadounidense y dio su vida por la independencia de Estados Unidos.

Kováts comenzó su carrera militar bajo el reinado de María Teresa, emperatriz Habsburgo, reina de Hungría de 1740 a 1780, y única mujer gobernante de los dominios de los Habsburgo. Kováts luchó como húsar común en el regimiento de caballería del Imperio Habsburgo, pero su creciente fe en la autodeterminación de las naciones y el derecho a la libertad, le hizo alistarse en el ejército prusiano en 1756-1763 para luchar contra los austriacos. Se le concedió la medalla más alta del ejército prusiano, *Pour le Mérite*.

Más tarde, Kováts escribió una carta a Benjamin Franklin, entonces embajador estadounidense en París, para ofrecer sus servicios en la lucha por la independencia de América. Kováts escribió a Franklin en latín, ya que aún no había aprendido inglés, diciendo: “Yo... también sigo la llamada de los Padres de la Patria, como siempre hicieron los pioneros de la libertad. Soy un hombre libre y húngaro... elevado desde el rango más bajo a la dignidad de Capitán de Húsares... Estoy dispuesto a sacrificarme total y fielmente como se espera de un soldado honesto que se enfrenta a los riesgos

de Napoleón), New Haven: Yale University Press. Además, visita al Museo de Historia Militar, Budapest, mayo de 2023.

y grandes peligros de la guerra... por la libertad de su gran Congreso".³⁵

Kováts llegó a América, se alistó en el Ejército Continental y en la legión de caballería del general de brigada Casimir Pulaski. Kováts fue nombrado coronel comandante de la legión el 18 de abril de 1778. Por fin se le permitió realizar la tarea que se había propuesto inicialmente: organizar y entrenar al Ejército Continental en tácticas húsares. Lamentablemente, la carta del coronel Kováts al señor Franklin fue clarividente: murió en combate al frente de la caballería del Ejército Continental que había entrenado, en el sitio de Charleston, Carolina del Sur, durante una batalla el 11 de mayo de 1779. Kováts está conmemorado en Estados Unidos en la academia militar de The Citadel, con un monumento de piedra y por su nombre, "Kováts Field". Está enterrado donde cayó, en Charleston.³⁶

35 Zemplényi, Lili (2022). Fiel hasta la muerte. Conservadora húngara, https://www.hungarianconservative.com/articles/culture_society/most-faithful-unto-death/.

36 VanBuren, Denise Doring (2022). Recordando la vida, la muerte y el valiente ejemplo de Michael Kováts. Hijas de la Revolución Americana. <https://tinyurl.com/3k39976j>.

La revolución húngara de 1848 y la monarquía dual

La Revolución Húngara de 1848 contra el Imperio austriaco fue una de las muchas revoluciones europeas de ese mismo año. Al igual que la revolución húngara contra la ocupación soviética cien años después, ésta también fue liderada por jóvenes intelectuales, entre ellos Sándor Petőfi (1823-1849), poeta y revolucionario liberal. Petőfi desempeñó un papel destacado en la vida literaria de la época anterior a la revolución, y es conocido por haber recitado su famoso poema, *Nemzeti dal* (Canción Nacional), ante una multitud, el 15 de marzo de 1848, en la escalinata del Museo Nacional Húngaro. La *Canción Nacional* captó el espíritu de la identidad húngara y su expresión a través de la revolución nacionalista.³⁷

Petőfi y sus compatriotas formularon una serie de reivindicaciones de la revolución conocidas como los 12 Puntos. Los 12 Puntos incluían:

libertad de prensa, un gobierno húngaro separado situado en Budapest y responsable ante un parlamento elegido, una guardia nacional, juicio con jurado, un banco nacional, un ejército nacional húngaro, la retirada de todas las tropas “extranjeras” de los Habsburgo, una amnistía para los

37 Clark, Christopher (2023). *Revolutionary Spring: Europe Aflame and the Fight for a New World: 1848-1849* (Primavera revolucionaria: Europa en llamas y la lucha por un mundo nuevo: 1848-1849). Crown, Nueva York. p. 306-308.

presos políticos y la unión con Transilvania, hasta entonces administrada como una posesión separada de los Habsburgo.³⁸

La revolución triunfó inicialmente el 15 de marzo, en gran parte porque la casa imperial de Viena se vio desbordada por muchas otras naciones y etnias que se rebelaron en 1848 contra su dominio. Entre ellas había checos, serbios, eslovacos, croatas, rumanos, italianos, polacos y alemanes. Los Habsburgo permitieron a los húngaros la ilusión de la victoria a cambio de la oportunidad de volver más tarde y aplastar la revolución.

En ese momento, Lajos Batthyány (1806-1849), como miembro del comité que presentó las demandas húngaras de reforma parlamentaria a la corte imperial austriaca el 17 de marzo, fue nombrado primer ministro por el emperador. Sin embargo, esto no fue más que una estratagema para ganar tiempo y llegar a un acuerdo con los húngaros en una fecha posterior, y en los términos y condiciones que el Imperio pudiera manejar. Mientras tanto, los húngaros creyeron haber logrado una ruptura revolucionaria con Viena.³⁹

Batthyány demostró ser un líder patriótico, pero también un monárquico devoto. Atrapado en un enfrentamiento entre la Casa de Habsburgo y los separatistas húngaros, se encontraba en una posición muy difícil. Batthyány dependía del apoyo de un parlamento dividido, y esta situación debilitó su posición de liderazgo

38 *Ibidem*, pp. 306-307.

39 *Ibidem*, p. 309-310.

como primer ministro. Los esfuerzos de Batthyány por negociar con el poder imperial de Viena, así como con las etnias minoritarias que buscaban autonomía, fueron percibidos como una debilidad. Aumentó la presión sobre él porque se le consideraba demasiado moderado y conciliador para el ambiente revolucionario. Ese mismo año, en octubre de 1848, presentó su dimisión.⁴⁰

La guerra entre Austria y Hungría se hizo cada vez más inevitable a medida que los húngaros se daban cuenta de que el emperador Habsburgo no estaba dispuesto a concederles una autonomía completa. Finalmente, el ejército austriaco capturó a Battyhány en enero de 1849, y junto con trece generales, fue ejecutado el 6 de octubre de 1849.⁴¹

Otro líder clave de la Revolución de 1848 y figura emblemática de enorme importancia para los húngaros fue Lajos Kossuth (1802-1894). Ministro de finanzas del gobierno revolucionario, Kossuth fue una figura más carismática e intransigentemente célebre que Batthány. Presentó la Declaración de Independencia húngara ante la Asamblea Nacional en sesión a puerta cerrada el 13 de abril de 1849. Al día siguiente fue elegido gobernador-presidente de Hungría por el parlamento y ocupó ese cargo hasta que el ejército ruso fue convocado por los Habsburgo para destruir toda esperanza de que continuara la revolución.⁴²

40 *Ibidem*, p. 206.

41 Székely, Tamás (2017). Figuras destacadas de la Revolución y Guerra de Independencia de Hungría de 1848-1849. *Hungría Hoy*. <https://hungarytoday.hu/thursday-top-ten-leading-figures-hungarys-1849-1849-revolution-war-independence-75376>.

42 Clark, pp. 234-235, 312, 672-673.

El 11 de agosto de 1849, el ejército ruso, respondiendo a la llamada del emperador austrohúngaro Francisco José, aplastó la revolución húngara. Ante el temor de una “ruina segura” y de que el orden imperial se viera amenazado por la anarquía, Francisco José viajó a Varsovia para ver al zar Nicolás I. El historiador Christopher Clark cuenta que “la reunión se abrió con un gesto que confirmó la realidad geopolítica del momento:

Francisco José se arrodilló y besó la mano del zar”.⁴³ Por el final del verano, las fuerzas combinadas austro-rusas de 375 000 soldados dominaban a los húngaros, que sólo contaban con 170 000 soldados. Hungría fue sometida a la ley marcial. El gobernador-presidente Lajos Kossuth y muchos de sus aliados huyeron al exilio en Estados Unidos.

Tras la derrota de la revolución en 1849, el emperador Francisco José instauró dieciocho años de dictadura militar y gobierno absolutista sobre Hungría. Sin embargo, Austria había quedado debilitada por su derrota en la guerra austro-prusiana de 1866, que acabó desembocando en negociaciones con Hungría y en el compromiso austrohúngaro de 1867. El compromiso estableció una monarquía dual entre las dos y restauró la integridad territorial del Reino de Hungría, poniendo fin a la dictadura militar y al dominio absolutista de Austria sobre Hungría.⁴⁴ El acuerdo también resta-

43 *Ibidem*, p. 674.

44 Frank, Tibor (2000). *The Austro-Hungarian Compromise of 1867 and Its Comp-*

bleció la antigua constitución histórica del Reino de Hungría, como entidad separada del Imperio austriaco y ya no sujeta a él.

Conclusión: ***La Belle Époque***

En definitiva, “los húngaros demostraron ser súbditos cada vez más problemáticos para los Habsburgo y, durante la monarquía dual, fueron aliados igualmente problemáticos”.⁴⁵

Tras el compromiso austrohúngaro de 1867, Hungría disfrutó de más independencia interna real de la que había tenido en más de trescientos años, desde la batalla de Mohács en 1526. Francisco José fue recibido con más simpatía, pero “los nacionalistas húngaros nunca le perdonaron que pidiera ayuda a los rusos para sofocar la Revolución magiar de 1849”.⁴⁶ Su esposa, la emperatriz Isabel (“Sisi”), sin embargo, fue muy querida por los húngaros por su abierta simpatía hacia su causa nacional, su voluntad de dominar su lengua y su profundo afecto por el país.

temporary Critics (El compromiso austrohúngaro de 1867 y sus críticos contemporáneos). Estudios húngaros. 14(2), Akadémiai Kiadó, Budapest.

45 Agencia Central de Inteligencia. The Tangled Web. Studies in Intelligence (La red enredada. Estudios de Inteligencia). (Primavera, 1987): National Archives and Records Administration, RG 263-Records of the CIA, 10-913-3. p. 27.

46 Montgomery, p. 95

Durante el siglo XIX, Hungría experimentó un importante desarrollo económico: se modernizaron las infraestructuras del país y se crearon nuevas industrias. Budapest se convirtió en una gran ciudad europea y se construyeron monumentos como la Ópera, la Galería Nacional y el parlamento. A pesar de las persistentes tensiones con Viena por los derechos de aduana y la administración del río Danubio, ésta fue la *Belle Epoque*, o Edad de Oro, de Hungría, que duró hasta el estallido de la Primera Guerra Mundial.⁴⁷

⁴⁷ Gyöngyi Eri (1989). Una edad de oro: Arte y sociedad en Hungría (1896-1914). Galería de Arte Barbican.

Capítulo 4

EQUILIBRIO ENTRE SUPERPOTENCIAS

En asuntos exteriores, no hay nada más seductor y engañoso que la simplificación. Los húngaros no renunciaron ni por un momento a su derecho a tomar sus propias decisiones, por supuesto, dentro de las limitaciones de una potencia pequeña y desarmada.¹

—John Flournoy Montgomery,
Embajador de Estados Unidos en Hungría (1993-1941)

¹ Montgomery, p. 18.

Introducción: Primera Guerra Mundial, derrota de las potencias centrales de Alemania y Austria-Hungría

La Primera Guerra Mundial estalló el 28 de junio de 1914 con el asesinato en Sarajevo del heredero al trono de los Habsburgo, el archiduque Francisco Fernando, y su esposa Sofía, duquesa de Hohenberg. Francisco Fernando, sobrino del emperador Francisco José, fue asesinado por un estudiante serbobosnio llamado Gavrilo Princip. Aquel momento cambió profundamente el curso de la civilización occidental de un modo que nadie podía imaginar aquel día de verano, y cuyas ramificaciones aún se sienten hoy en día.

Nunca sabremos qué impacto habría tenido el archiduque en Hungría si se hubiera convertido en emperador austrohúngaro. Francisco Fernando detestaba a Hungría y a los húngaros, y comentó que “era de muy mal gusto que esos caballeros (los magiares) vinieran alguna vez a Europa”.²

Francisco Fernando se refería despectivamente a los húngaros como “gitanos con bigote”, y consideraba la naturaleza dual del Imperio como la principal fuente de todos los problemas de la monarquía Habsburgo. En la década de 1890, Francisco Fernando ordenó al estado mayor elaborar un plan de contingencia para una invasión austriaca a Hungría y una ocupación militar de Buda-

² Seton-Watson, H. y C. (1981). *The Making of a New Europe* (La construcción de una nueva Europa), Londres. p. 96.

pest, anticipándose a lo que Hitler acabaría ejecutando en marzo de 1944.³

Sin embargo, Francisco Fernando nunca llegaría a poner en práctica su malicia hacia Hungría.

El asesinato de Francisco Fernando provocó la declaración de guerra del Imperio austrohúngaro a Serbia y el inicio de la Primera Guerra Mundial. La declaración de guerra de Austria-Hungría provocó la movilización de Rusia en apoyo a Serbia, lo cual llevó a Alemania a movilizarse contra Rusia en apoyo a Austria. La gran ironía de toda la trágica saga de la Gran Guerra fue el aparentemente inevitable efecto dominó que comprometió a las sofisticadas grandes potencias europeas en un primitivo fratricidio. Cada una de ellas se precipitaron temerariamente hacia la guerra, sintiéndose obligadas a actuar, arrastrándose mutuamente a la destrucción. Para Hungría, la resolución de aquel brutal conflicto traería consigo el Tratado de Trianón, su derrota más amarga y aplastante desde la batalla de Mohács en 1526.

Contamos con las memorias de John Flournoy Montgomery, ministro (embajador) de Estados Unidos en Hungría de 1933 a 1941, como guía e intérprete de todo lo relacionado con Hungría. En los siguientes capítulos, citaré abundantemente el libro de Montgomery, *Hungría: El satélite reacio*, por dos razones: 1. En su calidad de embajador de Estados Unidos en Hungría, fue testigo presencial o participante de muchos de los momentos clave analizados. 2. Sus puntos de vista, opiniones y narraciones sobre

3 Cartledge, p. 534.

los húngaros son francas, justas y están contadas de manera que el lector estadounidense pueda acceder y digerir.

Además, la experiencia de Montgomery es instructiva para nuestra diplomacia actual, ya que denuncia sistemáticamente los fallos y la negligencia de los Aliados en Europa Central y Oriental. Como señala, los húngaros siempre fueron conscientes de “los dos fuegos del imperialismo alemán y ruso”, aunque los Aliados sólo se centraron en el alemán. “La visión de Hungría estaba muy por delante de la nuestra”, afirma. “Si hubiéramos escuchado a los estadistas húngaros, quizá habríamos podido limitar el triunfo de Stalin cuando cayó Hitler”.⁴ Gran parte de la historia está de acuerdo con esta afirmación, como se darán cuenta a lo largo de este relato.

El estilo europeo de alianzas bélicas obligatorias “en cadena” iba a continuar e involucrar más allá de Europa Central y Oriental. Como pensó Montgomery, “Alemania fue arrastrada por Austria; Inglaterra y Francia por Rusia... en otras palabras... a los respectivos aliados no se les dio mucha opción”.⁵

El conde István Tisza de Borosjenő et Szeged (1861-1918) fue primer ministro de Hungría durante la “crisis de julio”: los acontecimientos que siguieron la muerte de Francisco Fernando y que llevaron a Europa a la guerra. Fue el único que aconsejó moderación al emperador Francisco José en el Consejo Ministerial Común de Viena, advirtiéndole repetida y urgentemente contra una pauta que garantizara la movilización general y el camino a la guerra con Rusia.⁶ Tisza acabó dándose cuenta de que no podía convencer,

4 Montgomery, p. 11.

5 *Ibidem*, p. 5.

6 Cartledge, p. 293.

dados los poderes y fuerzas en su contra. La intransigencia habría significado su destitución por el emperador. Además, deseando la guerra, Viena había planteado a Serbia exigencias políticas deliberadamente imposibles, que Serbia nunca podría satisfacer adecuadamente, creando así las circunstancias para una guerra inevitable.⁷

En Budapest había opiniones divergentes. Algunos eran partidarios de una línea dura contra Serbia, otros buscaban el alineamiento con Berlín... y luego estaba la opinión singularmente húngara que expresó Endre Ady en un artículo publicado justo antes del asesinato, en mayo de 1914, que rezaba: “Nos gusta el Occidente civilizado, pero no nos gusta ni queremos el Occidente germánico, y tenemos cosas mejores en las que pensar que Viena, los *junkers*⁸ y Pomerania”.⁹

Sin embargo, una vez declarada la guerra, Hungría se alineó con Austria y Alemania y se entusiasmó en las primeras semanas con la fiebre bélica. El optimismo se desvaneció muy pronto. Hungría estaba mal preparada para la cruda brutalidad y realidad de la guerra moderna. Los resplandecientes uniformes de los húsares no servían para defenderse de las armas automáticas de grueso calibre y del fuego masivo de la artillería.¹⁰ En menos de un año de guerra, la monarquía dual sufrió trágicamente pérdidas de casi dos millones de hombres, de las cuales el 40% las sufrió Hungría.¹¹

7 *Ibidem*, p. 295.

8 Antigua nobleza terrateniente prusiana. (Nota de la traductora)

9 Galántai, J. (1989). *Hungary in the First World War* (Hungría en la Primera Guerra Mundial). Budapest. p. 23.

10 Visita al Museo Militar Nacional. Budapest, Hungría, mayo de 2023.

11 *Cartledge*, p. 296.

Fuera del campo de batalla, la inflación se disparó y la escasez de alimentos provocó protestas callejeras. Tisza respondió agresivamente, sin ocultar su prioridad de anteponer los intereses húngaros en lo económico y lo relativo a las raciones de alimentos. Esto exacerbó la tensión y las fricciones entre Viena y Budapest. En 1916, un alemán observó el “odio inextinguible en Viena contra Hungría, y un odio igualmente profundo en Budapest contra Austria”.¹²

El emperador Carlos I accedió al trono del Imperio austro-húngaro en 1916, a la muerte de Francisco José. (Bajo la monarquía dual, también era conocido como Carlos IV, Rey de Hungría). Intentó sacar a Austria-Hungría de la guerra mediante gestiones secretas ante las potencias aliadas, principalmente a través de su cuñado, el príncipe belga Sixto. El intento fracasó y enemistó al káiser Guillermo con Carlos. Mientras tanto, Tisza, envalentonado por las derrotas de Serbia y Rumanía, y por el colapso revolucionario bolchevique de Rusia, se convirtió irónicamente en proponente de continuar la guerra y mantenerse firme contra las iniciativas de paz. Finalmente, Carlos pidió la dimisión de Tisza, que la aceptó de buen grado.¹³

En 1918, la situación húngara se reducía a dos opciones: alimentar al ejército o a la población civil. Los malos cultivos habían reducido la cosecha anual en un 53%. La crisis alimentaria, junto con un gran número de tropas ociosas (en los comparativamente pequeños frentes italiano o balcánico) que se habían inflamado por

12 Vermes, G. (1989). István Tisza, en Bödy, P. (Ed.). *Hungarian Statesmen of Destiny* (Estadistas húngaros del destino), 1860 - 1960. Boulder, CO. p. 328.

13 Cartledge, p. 300.

la retórica bolchevique que escuchaban de los prisioneros de guerra liberados por Rusia, suponía una grave amenaza para la seguridad interna del país.¹⁴

El Imperio austrohúngaro se derrumbó en un mes: octubre de 1918. Carlos I declaró Austria Estado federal y descentralizó el ejército, enviando a soldados y oficiales a sus naciones. Los aristócratas, que ya no contaban con el apoyo de la corona, vieron cómo se reducía su influencia política y perdían su más tradicional profesión, la del servicio en las fuerzas armadas. A Hungría sólo se le permitió un ejército simbólico, y los orgullosos regimientos de húsares, que se habían cubierto de gloria militar durante cinco siglos, yacieron enterrados bajo las ruinas de la antigua monarquía.¹⁵

El primer ministro húngaro, que en ese momento era Sándor Wekerle, intentó mantener la integridad soberana de Hungría a la luz de la jugada emperador, y poco después solicitó un armisticio inmediato por carta al presidente estadounidense Woodrow Wilson.¹⁶

El historiador Charles L. Mee Jr. describió la magnitud y el impacto del final de la Gran Guerra en su libro *El fin del orden: Versalles 1919*. Los costes fueron espantosos: “El 11 de noviembre de 1918, cuando se firmó el armisticio que marcó el final de la guerra, ocho millones de soldados yacían muertos, veinte millones más estaban heridos, enfermos, mutilados o escupiendo sangre por los ataques con gas. Veintidós millones de civiles habían muerto o estaban heridos, y los supervivientes vivían en aldeas reducidas a

14 *Ibidem*, p. 301.

15 Montgomery, p. 25.

16 Cartledge, p. 302.

astillas o escombros, en granjas cubiertas de barro y con el ganado muerto”.¹⁷

Los vericuetos de la diplomacia y el arte de gobierno de la monarquía dual, hogar de multietnias y naciones con una historia milenaria, son un complejo entramado comparado con la simplicidad y la ignorancia del enfoque estadounidense de la Primera Guerra Mundial. En muchos sentidos, los estadounidenses tenían una comprensión ingenua de las cuestiones subyacentes a los motivos bélicos.

Como señaló el ministro estadounidense John F. Montgomery: “Para nosotros, la Primera Guerra apareció principalmente como un conflicto entre Alemania y nuestros aliados en Europa Occidental, porque fue allí donde lucharon nuestras tropas”. No estábamos cargados de conocimientos sobre la historia de Europa del Este y asimilábamos con gratitud las simples fórmulas que nos ofrecían los propagandistas extranjeros. Puesto que Alemania era el enemigo, Alemania estaba equivocada, y su aliado austrohúngaro también. Puesto que Rusia estaba a punto de abandonar, ¿para qué preocuparse por ella? Francia, Italia, Inglaterra y Japón tenían sin duda razón. ¿Estoy exagerando? No lo creo”.¹⁸

Esa visión simplista de las relaciones internacionales y de mil años de historia europea determinaría la forma inadecuada en que Wilson intentó forjar la paz tras la Primera Guerra Mundial. Veremos pruebas de ello con respecto a Hungría en 1920.

17 Mee, Charles L., Jr. (1980). *The End of Order: Versailles 1919* (El fin del orden: Versailles 1919). New York: E.P. Dutton. p. xvii.

18 Montgomery, p. 5.

Revolución comunista

Al final de la Primera Guerra Mundial, la República Socialdemócrata de Hungría era “un gobierno débil e incompetente”.¹⁹ Sobrevivió menos de un año antes de ser derrocada en marzo de 1919 por una revuelta comunista dirigida por un brutal leninista llamado Béla Kun. Kun formó un “gobierno bolchevique abierto basado en el modelo ruso” y mantuvo contacto telegráfico con Lenin para pedirle consejo y apoyo.²⁰ Afortunadamente, su gobierno se derrumbó tras “un reinado de 133 días de terror”.²¹

Curiosamente, éste fue el primer caso en que los bolcheviques rusos genuinamente exportaron la revolución fuera de Rusia. Vladimir Lenin, jefe de gobierno de la Rusia soviética en aquel momento, estaba decidido a instigar una revolución socialista mundial, en parte para cumplir el Manifiesto Comunista de 1848 y en parte para asegurar el éxito del bolchevismo. Tras la derrota alemana y austrohúngara, las revoluciones iban estallando en toda Europa Oriental.²²

A principios de 1918, el Partido Bolchevique empezó a reunir a simpatizantes comunistas no rusos en un grupo llamado Federa-

19 *Ibidem*, p. 38.

20 Borsanyi, Gyorgy (1993). *The Life of a Communist Revolutionary* (La vida de un revolucionario comunista), Béla Kun. Boulder, CO: Social Science Monographs. pp. 146-7.

21 Montgomery, p. 38.

22 Courtois, S., Werth, N., Panné, J-L., Paczkowski, A., Bartošek, K., Margolin, J-L. (1999). *The Black Book of Communism: Crimes, Terror, Repression* (El libro negro del comunismo: Crimes, Terror, Represión), Harvard University Press. pp. 271-272.

ción de Grupos Comunistas Extranjeros. Los húngaros dentro de Moscú, la mayoría antiguos prisioneros de guerra, fueron atraídos a esta federación. En octubre de 1918, enviaron a veinte de ellos de vuelta a Hungría, y el 4 de noviembre se creó en Budapest el partido Obrero (Comunista) Húngaro, bajo el liderazgo de Béla Kun. *El Libro Negro del Comunismo* describe las actividades de Kun:

Kun había sido prisionero de guerra (en Moscú) y se había unido rápidamente a la revolución bolchevique, convirtiéndose en presidente de la Federación de Grupos Comunistas Extranjeros en abril de 1918. Llegó a Hungría en noviembre, acompañado por 80 activistas, e inmediatamente fue elegido dirigente del Partido. Se calcula que a finales de 1918 y principios de 1919 llegaron a Hungría entre 250 y 300 “agitadores” y revolucionarios más. Con el apoyo financiero de los bolcheviques, los comunistas húngaros se dedicaron a difundir propaganda, y su influencia pronto empezó a crecer.²³

La experiencia comunista, por breve que fuera, marcó la psique húngara. Y, como veremos en los próximos capítulos, la República Soviética Húngara no sería ciertamente la última exportación de la revolución bolchevique al mundo.

Al mismo tiempo, en 1919, el famoso disidente húngaro, el cardenal József Mindszenty, fue encarcelado por primera vez bajo

23 Courtois, pp. 271-272.

un régimen dictatorial (volvería a ser detenido tanto bajo los nazis como bajo la Unión Soviética). Mindszenty, entonces profesor de religión en un instituto y fundador de un periódico local, criticaba abiertamente la revolución comunista. La gente solía citar una de sus frases: “Recuerda, si el poder sigue en manos de los comunistas, hasta tu guadaña y tu pala llevarán el sello: ‘Propiedad del Gobierno’”. Los comunistas húngaros buscaron sin éxito la colaboración de Mindszenty y, al darse cuenta de su gran influencia en Hungría, lo detuvieron y encarcelaron. Fue liberado tras la caída del gobierno.²⁴

En octubre de 1919, la colaboración húngaro-estadounidense se produjo de nuevo en forma de resistencia contra el ejército rumano. Como vencedores de la Primera Guerra Mundial, los franceses intentaron imponer su voluntad en Hungría. Más que dispuestos a sustituir a Francia en la “ocupación” de Hungría estuvieron los rumanos, aliados recientes de noviembre de 1918. El ejército rumano ocupó grandes franjas de Hungría y se resistió activamente a casi todos los esfuerzos de la Misión Militar Aliada en Budapest por restablecer el orden y llevar a Hungría hacia una recuperación de posguerra. Aprovechando la situación de pesadilla en Budapest, el ejército rumano despojó la ciudad de prácticamente todos los objetos de valor y los cargó en trenes con destino a Bucarest.

²⁴ Schlafly, Phyllis (1973, 13 de febrero). *Mindszenty the Man* (Mindszenty, el hombre). El Informe de Phyllis Schlafly. 6 (7). Sección 1. El informe de Schlafly se refiere a la biografía del cardenal József Mindszenty, escrita por el doctor Joseph Vecsey, su amigo de toda la vida y secretario personal, y escrita de nuevo en inglés por Schlafly según le relató el doctor Vecsey, para acercar la historia de Mindszenty a los lectores estadounidenses.

El 5 de octubre, el ejército rumano intentó saquear también el Museo Nacional Húngaro.²⁵ Este se había fundado más de cien años antes, en 1802, y reunía muchos objetos importantes e irremplazables de la historia húngara. En la escalinata del museo fue donde Sándor Petőfi leyó sus doce puntos y espoleó a los húngaros a la Revolución de 1848.²⁶

Pero el 5 de octubre de 1919, el general de división estadounidense Harry Hill Bandholtz, representante norteamericano en la Misión Militar Aliada, impidió personalmente el paso a los merodeadores rumanos y selló las entradas al museo, al parecer “armado” únicamente con una fusta. De este modo, el general Bandholtz preservó el patrimonio húngaro, con sus piezas históricas de valor incalculable. En la Plaza de la Libertad (*Szabadság Tér*) de la bella Budapest, frente a la embajada de Estados Unidos, se erige hoy una estatua del general Bandholtz en recuerdo de sus valientes acciones. Su inscripción reza: “Me limité a cumplir las instrucciones de mi Gobierno, tal y como yo las entendía, como oficial y caballero del Ejército de los Estados Unidos”. Recientemente se descubrió una placa conmemorativa del general Bandholtz en el jardín del Museo Nacional Húngaro, y también se expusieron algunas de sus pertenencias, incluida su fusta.

25 Bandholtz, Harry Hill, Mayor General USA (1933). *An Undiplomatic Diary* (Un diario poco diplomático), Kruger, Fitz-Conrad, Editor, Nueva York: Columbia University Press.

26 Visita al Museo Nacional Húngaro, mayo de 2023.

El almirante Miklós Horthy

Casi al mismo tiempo, el almirante Miklós (Nicolás) Horthy de Nagybánya (1868-1957), comandante del Ejército nacional, dirigió unidades del ejército desde el oeste de Hungría hacia Budapest el 16 de noviembre de 1919, montado a caballo blanco, en un alarde de “liberación”.²⁷ Horthy, que había sido ayudante de campo del emperador Francisco José (de 1909 a 1914) y también comandante en jefe de la flota naval austrohúngara (hasta que Carlos IV le ordenó rendirse), perseguía a comunistas y colaboradores y simpatizantes de Kun.

En *La cortina de hierro*, Anne Applebaum escribe sobre la influencia de los comunistas en Hungría que prendió la llama bajo el almirante Horthy. Según ella, Horthy

persiguió al partido comunista por sus vínculos con agentes soviéticos, por el recuerdo del fallido golpe de 1918 y por la brutalidad de la breve dictadura de Béla Kun. En la clandestinidad ilegal, los comunistas húngaros se escondieron de la ley y desarrollaron lo que un veterano llamó “una organización severa, dura y jerárquica”, que toleraba muy poca

27 Goldberger, Samuel (1998, febrero). Goldberger en Sakmyster: Hungary's Admiral on Horseback: Miklos Horthy, 1918-1944 (Goldberger en Sakmyster: Almirante de Hungría a caballo: Miklos Horthy, 1918-1944). H-Net Reseñas en Humanidades y Ciencias Sociales. Habsburgo.

democracia interna o disidencia. Además, “esta forma de organización era idealizada y admirada”.²⁸

Mientras Horthy con el ejército nacional marchaba hacia Budapest, pronunciaba discursos extremadamente nacionalistas en mítines de ciudades del oeste de Hungría, que solían terminar con Horthy gritando “¡Viva la patria!”. Incluso llegaba a cada ciudad montado a caballo blanco para vincularse simbólicamente con Árpád, el jefe tribal que en el siglo IX guió a los magiares desde los Cárpatos hasta la cuenca del Danubio.²⁹

La Asamblea Nacional de Hungría restableció el Reino de Hungría el 1 de marzo de 1920, bajo el liderazgo del almirante Miklós Horthy, y de acuerdo con una ideología nacionalista y cristiana. Debido a la presión de las victoriosas potencias de la Entente, la Asamblea rechazó el regreso de Carlos IV al trono húngaro y decidió elegir a un regente para que presidiera como jefe de Estado. El almirante Horthy ya era ministro de Guerra y comandante del Ejército nacional, y su selección pareció acertada.

Cuando se le ofreció la Regencia, Horthy presionó para obtener mayores poderes, incluidas “las prerrogativas generales del Rey, con excepción del derecho a nombrar títulos nobiliarios y del patronazgo de la Iglesia”. Horthy quería poder nombrar y destituir primeros ministros, convocar y disolver el parlamento y mandar en las fuerzas armadas. Con esos poderes garantizados, Horthy juró el

28 Applebaum, Anne. (2017) *Iron Curtain: The Crushing of Eastern Europe* (Cortina de hierro: El destrucción de Europa del Este). Debate. p. 53.

29 Goldberger.

cargo.³⁰ “Regente”, en la mentalidad húngara, significaba “gobernador”, y contrastaba con la noción de una familia real gobernante.

Podemos confiar en la experiencia y el excelente juicio del embajador estadounidense John F. Montgomery a la hora de evaluar al regente Horthy. Montgomery expone tres puntos generales sobre Horthy en sus reflexivas y perspicaces memorias. Explica a Horthy de la siguiente manera:

Como viejo lobo de mar, era franco. Nunca se le ocurrió disimular y no habría sabido cómo hacerlo. Si algún corresponsal le hacía preguntas, era propenso a dar respuestas que metieran a Hungría en todo tipo de problemas.³¹

¿Fue Horthy un buen gobernante? No era brillante, pero es cuestionable que los gobernantes constitucionales deban serlo. Sin embargo, tenía mucho sentido común, gran patriotismo, honestidad e integridad. Nadie podría sinceramente negar que hizo todo lo que pudo dentro de los límites de su autoridad y de acuerdo con su código.³²

Hitler intentó convencer al Regente para que metiera tropas en la invasión de Eslovaquia. Horthy contestó rotundamente: “Tendréis otra guerra mundial y la perderéis, porque no tenéis poder marítimo”. Ante esto, Hitler empezó a gritar y a chillar, y según

30 Sakmyster, Thomas L. (1994). *El almirante húngaro a caballo: Miklós Horthy, 1918-1944*. East European Monographs. p. 56.

31 Montgomery, pp. 41-42.

32 Ibidem, pp. 41-42.

el embajador de Estados Unidos en Hungría, Horthy le pidió que no olvidara que “él [Hitler], el líder de un estado infantil, estaba hablando con el jefe de un estado milenario; y le dijo que, a menos que se le tratara como tal, ise marcharía de inmediato!”. Hitler se calmó. Si Horthy se sintió intimidado por Hitler, no lo demostró. La primera vez que se encontraron, Hitler se inclinó ante Horthy, quien, a su vez, permaneció erguido.³³

Los perdedores de la autodeterminación: El Tratado de Trianón

Mientras Hungría superaba sus crisis políticas internas, el Tratado de Versalles, que pondría fin oficialmente a la Primera Guerra Mundial, se redactaba afuera de París el 28 de junio de 1919, imponiéndose a las distintas partes beligerantes. Entre los veranos de 1919 y 1920, una serie de tratados redibujaron las líneas políticas y nacionales de Europa, supuestamente de acuerdo con el “derecho de autodeterminación” de Woodrow Wilson.

Los perdedores de la guerra se reorganizaron y los imperios se dividieron en repúblicas y reinos. Varios partidos, que no se vieron afectados, por supuesto, se deleitaron con los fragmentos rotos

33 Montgomery, pp. 35-36, donde el autor cita a de Kanya, entonces presidente de asuntos exteriores de la Cámara Alta del Parlamento y según lo dicho por el Regente Horthy en agosto de 1938.

de la sociedad y la cultura como si fueran algo glorioso. No todos tenían el “derecho de autodeterminación”, un concepto que se aplicó de forma muy selectiva. La autodeterminación de los húngaros, irlandeses y sufragistas estadounidenses (entre otros), no parecía contar. Los principios wilsonianos de autodeterminación eran ingenuamente simplistas, ignorantes, hipócritas y casi esquizofrénicos. Crearon confusión y resentimiento a una escala que garantizaría una Segunda Guerra Mundial.

En febrero de 1918, Woodrow Wilson había dicho al mundo:

No habrá anexiones, ni contribuciones, ni daños punitivos. Las personas no deben ser trasladadas de una soberanía a otra por una conferencia internacional... La “autodeterminación” no es una mera frase... Todo acuerdo territorial implicado en esta guerra debe hacerse en el interés y beneficio de la población afectada, y no como parte de un mero ajuste o compromiso de reclamos entre Estados rivales.³⁴

Hungría fue brutalmente victimizada por Trianón, contraviniendo directamente cada sílaba de la proclamación de Wilson. Los vencedores de la Primera Guerra Mundial reubicaron la mayoría de fronteras nacionales de Europa, afectando a todas las naciones aliadas de Alemania, pero ninguna más que Hungría.³⁵ La

34 Andelman, A. David (2007). *A Shattered Peace: Versailles 1919 and the Price We Pay Today* (Una paz destrozada: Versalles 1919 y el precio que pagamos hoy). Hoboken, NJ: John T. Wiley & Sons. p. 191.

35 Agencia Central de Inteligencia (CIA) (1987). *Una red enredada*. Estudios en Inte-

delegación húngara fue invitada oficialmente al castillo del Gran Trianón de Versalles el 1 de diciembre de 1919. Sin embargo, las nuevas fronteras de Hungría quedaron prácticamente finalizadas sin su presencia ni participación.³⁶ Y ahí se va el tan cacareado principio estadounidense de “autodeterminación”.

La solución propuesta para las disputas fronterizas consistía en que la población decidiera mediante un plebiscito libre a qué país deseaba pertenecer, pero en Hungría sólo se produjo uno pequeño que fuera consecuente. Según algunos, los Aliados redactaron el trazado de las nuevas fronteras sin tener en cuenta los aspectos históricos, culturales, étnicos, geográficos, económicos y estratégicos de la región.³⁷

Los aliados asignaron territorios donde vivían poblaciones étnicas a los estados vecinos de Hungría donde éstas originaban, pero también les asignaron territorios considerables habitados principalmente por población de habla húngara. Por ejemplo, Rumanía ganó toda Transilvania, que albergaba a 2 800 000 rumanos pero también contenía una minoría significativa de 1 600 000 húngaros y unos 250 000 alemanes.³⁸ Las protestas de Hungría contra la pérdida de su población a manos de Rumanía fueron desoídas por los representantes aliados.

ligencia, primavera, 1987: National Archives and Records Administration, 10-9133 RG 263. Records of CIA. Records of the CIA. p. 27.

36 Mayer, Arno J. (1967). *Politics and Diplomacy of Peacemaking. Containment and Counterrevolution at Versailles (Política y diplomacia del establecimiento de la paz. Contención y contrarrevolución en Versalles), 1918-1919*. New York: Knopf. p. 369.

37 Ibid.

38 Cartographia, Kft. (1997). *Történelmi világtasz [Atlas mundial de historia]*, Budapest.

El análisis del ministro estadounidense John Montgomery es duro, pero da en el blanco: “La justificación ofrecida por los vencedores fue que sólo mediante una separación quirúrgica podría alcanzarse el objetivo de guerra declarado de la autodeterminación nacional”.³⁹ La amarga ironía es que “en nombre de la autodeterminación nacional, más de tres millones de magiares fueron puestos bajo dominio checo, rumano [sic] y serbio [sic]”.⁴⁰

El Tratado de Trianón se firmó el 4 de junio de 1920. Los términos fueron brutales:

- Antes, Hungría era un territorio de unas 109 000 millas cuadradas con 18,2 millones de habitantes. Con el Tratado de Trianón, Hungría perdió dos tercios de su territorio, que quedó reducido a menos de 36 000 millas cuadradas y 7,9 millones de habitantes. La nación perdió más de 3 millones de ciudadanos de etnia húngara.⁴¹
- El mayor territorio se le concedió a Rumania. También se beneficiaron las recién formadas Checoslovaquia y Yugoslavia.⁴²

Trianón, un tópico común para los húngaros, dejó al país “aislado políticamente, desarmado, cercado por países hostiles, (y como tal) Hungría se convirtió en uno de los estados más débi-

39 Montgomery, p. 49.

40 *Ibidem*, p. 22.

41 Cartledge, p. 326-327.

42 CIA, p. 27

les y vulnerables de Europa Central”. La revisión de su territorio por medios pacíficos para restablecer las fronteras históricas se convirtió entonces en el corazón de la política interna y exterior de Hungría. Los estados vecinos vieron a los húngaros como “sus principales enemigos externos e internos (y) los millones de húngaros forzados a ser minoría fueron sometidos a una opresión hasta entonces insuperada”.⁴³

Apenas se había secado la tinta de Trianón cuando los húngaros comenzaron su búsqueda por recuperar sus territorios perdidos en el tratado. “Hungría histórica” es el término que describe este afán irredentista. El irredentismo es una ideología política que aboga por la recuperación de un territorio que se considera perteneciente a una nación por motivos históricos, tradicionales o étnicos. Los irredentistas húngaros tenían dos cosas en común: “el deseo de una frontera común con Polonia y la devolución de Transilvania a Hungría”.⁴⁴

La barrera natural de los Cárpatos había tenido, durante muchos siglos, gran importancia psicológica para los húngaros. Montgomery dice que “cada magiar había heredado la convicción subconsciente de que los Cárpatos eran el muro dado por Dios contra Oriente, contra la barbarie, contra Asia, la eterna amenaza de Europa”.⁴⁵ Pero cuando los rumanos “atravesaron los Cárpatos, fue como si el muro natural contra Asia se hubiera derrumbado... Rumania trató a los magiares como súbditos con derechos meno-

43 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). *Terror Háza*, Fundación Pública para la Investigación de la Historia y la Sociedad de Europa Central y Oriental, Budapest. p. 6.

44 Montgomery, p. 53.

45 *Ibidem*, pp. 55 y 130.

res, devolviendo en especie, decían, lo que Hungría había hecho a los rumanos”.⁴⁶

Gracias al rey István, la nación húngara se había desarrollado bajo la influencia cultural del Sacro Imperio Romano Germánico y de la civilización occidental. Pero, Rumanía,

frente a Oriente y sometida a la dominación turca durante siglos, era diferente en cuanto a perspectiva y modo de vida, por lo que Hungría se convirtió y siguió siendo la avanzada más oriental de la civilización occidental. El nivel de vida, sobre todo de la clase obrera, era mucho más alto en Hungría que en Rumania, y los húngaros consideraron una gran humillación que tantos magiares quedaran bajo dominio rumano con la transferencia de Transilvania a Rumanía.⁴⁷

El libro de Steven Béla Várdy *Hungría en la era de la guerra total* nos ayuda a comprender cómo afectó la pérdida de Trianón al desarrollo de la psique húngara. La profundidad y magnitud del choque psicológico y la cicatrización de la psique nacional por el tratado fueron “tan penetrantes y agudos que el síndrome que produjo sólo puede compararse a una enfermedad nacional maligna”.⁴⁸ Montgomery también explica la posición húngara en términos con los que los estadounidenses pueden identificarse:

46 *Ibidem*, p. 131.

47 *Ibidem*, pp. 129-130.

48 Várdy, Steven Béla (1998). *The Impact of Trianon upon the Hungarian Mind: Irredentism and Hungary's Path to War* (El impacto de Trianon en la mente húngara:

Nadie podía estar mucho tiempo en Hungría sin saber que “*nem, nem, soha*” significaba “no, no, nunca” y que se refería a las fronteras fijadas por el Tratado de Trianón. Si Japón nos hubiera derrotado y hubiera convertido a Canadá y México en sus satélites, entregando Texas a este último y la mayor parte de Nueva Inglaterra al primero, y se hubiera anexionado California y Oregón, algo parecido a “*nem, nem, soha*” habría probablemente aparecido en nuestros parteres, en las laderas de nuestras montañas, y habría ardidido en nuestros corazones. Es muy difícil para alguien que no conoce íntimamente la historia de Hungría comprender lo que significó la revisión para los húngaros, a menos de que pensáramos en ella en términos de nuestro propio país [...]⁴⁹

El choque de Trianón y el irredentismo inicial por la “Hungría histórica” se manifestaron en una falsa esperanza de ajustes de fronteras en virtud de las disposiciones del artículo 19 del Pacto de la Sociedad de Naciones. A los húngaros se les hizo creer (mediante una carta en que el presidente francés Alexandre Millerand les comunicaba las condiciones de paz) que las fronteras de Trianón serían reconsideradas por la Sociedad de Naciones, haciendo referencia al Artículo 19.⁵⁰ Pero nunca se llegó a nada. Los húngaros se sintieron agraviados, estafados y engañados.

el irredentismo y el camino de Hungría hacia la guerra). En Dreisziger, Nándor (Ed.). *Hungary in the Age of Total War* (Hungría en la era de la guerra total). Nueva York: Columbia University Press. pp. 27-48; p. 28.

49 Montgomery, p. 47.

50 *Ibidem*, pp. 50-52.

Conclusiones: Los años de entreguerras

La política exterior húngara en el periodo de entreguerras estuvo marcada en gran medida por el afán de “corregir” la injusticia de Trianón⁵¹, que alimentó un fuerte movimiento irredentista, así como por los retos económicos y políticos de la posguerra, como la inflación, el desempleo, el malestar social y las reparaciones a los aliados vencedores. Hungría también tuvo que hacer frente al ascenso del fascismo en Italia y Alemania, y al del comunismo en la Rusia soviética, así como a las cambiantes alianzas e intereses de las principales potencias.

En 1927, Hungría firmó el Tratado de Roma, que reconocía las reivindicaciones territoriales húngaras y les prometía el apoyo de Italia. Esto inició un movimiento en las relaciones internacionales que más tarde llevó a Hungría al Eje Berlín-Roma y se aceleró “después de 1938, cuando los Aliados occidentales rechazaron los reclamos húngaros contra Checoslovaquia”. El Primer arbitraje de Viena de 1938 concedió a Hungría partes del sur de Eslovaquia y de los Cárpatos de Rutenia procedentes de Checoslovaquia.

El Segundo arbitraje de Viena concedió en 1940 a Hungría el norte de Transilvania.⁵² Hungría volvería a perder estos territorios tras la ocupación soviética.

51 Pritz, Pál (2003). *Hungarian Foreign Policy in the Interwar Period* (La política exterior húngara en el período de entreguerras), Academia Húngara de Ciencias, Budapest, 2003.

52 CIA, p. 27.

Buscando oportunidades de recuperar territorios perdidos, o al menos mejorar la situación de las minorías húngaras que vivían en ellos, Hungría intentó también equilibrar sus relaciones con Alemania, Italia, Francia, Gran Bretaña y la Unión Soviética. Como había señalado Montgomery, Hungría siempre fue consciente de los “dos fuegos del imperialismo alemán y ruso”.⁵³ Si tan sólo hubiéramos prestado atención...

A partir de mediados de los años treinta, Hungría se encontró en la zona tampón entre la Alemania nazi, cada vez más agresiva, y la Unión Soviética, que a finales de la década se había convertido de nuevo en una potencia considerable. Las dos dictaduras totalitarias, aliadas y enfrentadas a vida o muerte, luchaban por un nuevo orden en el que no tendría cabida una Hungría independiente.

El pacto secreto Hitler-Stalin (o Pacto Molotov-Ribbentrop) del 23 de agosto de 1939 hizo realidad los temores más profundos de Hungría. Los ministros de Asuntos Exteriores alemán y soviético, Molotov y Ribbentrop, firmaron un pacto de no agresión en Moscú, al que se adjuntaba un protocolo secreto entre ambos países que dividía Europa Central y Oriental entre el Reich alemán y la URSS.⁵⁴ Hitler obtendría Polonia occidental y se le permitiría ejercer influencia sobre Hungría y Rumanía sin interferencia soviética. Stalin adquiriría Polonia oriental, los Estados bálticos y el norte de Rumanía. El capítulo 7, “Liberación de Europa del Este”,

53 Montgomery, p. 11.

54 *Ibidem*, p. 180.

tratará más a fondo el impacto de ello en Hungría y en Europa del Este y Central.

La política exterior húngara del periodo de entreguerras acabó resultando desastrosa para el país. En su afán por promover sus propios intereses y recuperar las tierras y población perdidas, se vio sometida a las presiones de la Alemania nazi y la Rusia soviética.

Capítulo 5

LA PINZA DE HITLER Y STALIN

El ministro de Asuntos Exteriores de Hungría, Sr. de Kanya, “consideró, con razón, que ganara quien ganara, Hungría perdería.... dijo que no le importaría vivir bajo la hegemonía británica, pero que preferiría estar muerto a vivir bajo la alemana”.¹

—John Flournoy Montgomery,
*Embajador de Estados Unidos en Hungría (1993-1941), citando
a Kálmán de Kánya, exministro de Asuntos Exteriores húngaro
(1933-1938)*

¹ Montgomery, p. 77.

Introducción: La Segunda Guerra Mundial, alinearse con Hitler

Las intenciones de Hungría en la Segunda Guerra Mundial han sido objeto de gran debate y discusión. Algunos historiadores, reputados para muchos, exponen que el líder húngaro, el almirante Miklós Horthy, fue un dictador autoritario con mucho en común con Adolfo Hitler.

La incómoda realidad es que Hungría, ideológicamente *no* fascista, se alineó con la Alemania fascista y dictatorial. Pero la *verdad* es mucho más complicada. La verdad no es un escenario caricaturescamente simplista de “buenos contra malos” homogeneizado para el consumo de los propagandistas oficiales. La verdad se entiende, una vez más, en el contexto de la necesidad de Hungría de equilibrarse entre el Este y el Oeste (tanto política como geográficamente) para sobrevivir.

Creo que la posición de Hungría en la Segunda Guerra Mundial fue determinada en última instancia por el intento húngaro de equilibrar muchas amenazas contrapuestas, agravado por la realidad de la situación de Hungría después de Trianón. Como ya hemos dicho, Hungría se vio drásticamente debilitada por Trianón, en contravención directa de cada sílaba de la proclamada autodeterminación de Wilson. Con unas fronteras y una población muy mermadas tras Trianón, Hungría luchó desesperadamente por sobrevivir y conservar su propia identidad nacional y objetivos, todo ello rodeada por dos superpotencias que *ya habían* decidido, según el pacto secreto Hitler-Stalin, repartirse Europa Central y Oriental (véase el final del capítulo 4).

Cuatro de las principales amenazas a Hungría eran:

- Uno: Hungría, cuya ubicación y recursos Hitler deseaba, estaba en última instancia a merced del ejército alemán y de los caprichos de Hitler.
- Dos: Hungría creía que la fuerza aérea soviética, en aquel momento del lado de los aliados occidentales, había atacado y bombardeado el 26 de junio de 1941 tres zonas de Hungría, Kassa, Munkács y Raho², infligiendo destrucción y muertes considerables. Y, tras haber sobrevivido a un breve y brutal experimento con el comunismo en 1919, no quería saber nada de los comunistas ni de los soviéticos.
- Tres: la Cruz Flechada, el partido nacionalsocialista húngaro, había crecido en influencia política.
- Cuatro: el grito de auxilio de Hungría y su tentativa de armisticio con los aliados occidentales fueron finalmente ignorados.

La idea de que Hungría tenía que perseguir sus propios intereses, cuando estaba rodeada y amenazada por las potencias militares más grandes y agresivas del fascismo y el comunismo, no

² Schmidt, Mária (Ed.). (2019). *Terror Háza*, Fundación Pública para la Investigación de la Historia y la Sociedad de Europa Central y Oriental, Budapest, p. 7. En su momento se pensó que las bombas habían sido lanzadas por la aviación soviética, pero la verdad no está clara, ni siquiera hoy.

debería sorprender a nadie al examinar la situación internacional en el umbral de la Segunda Guerra Mundial.

Los nazis eran una fuerza formidable en Europa Central. Para el contexto contemporáneo, sólo tenemos que atender las palabras de Sir Neville Henderson, GCMG, que sirvió como embajador del Reino Unido ante Alemania de 1937 a 1939. Los nazis habían tomado control de Praga el 15 de marzo de 1939 y seguían extendiendo su poder. En sus memorias de 1940, *Fracaso de una misión*, Henderson medita:

Después de Praga, ninguna nación de Europa podía sentirse a salvo de una nueva adaptación de la superioridad racial nazi y de la ley de la selva. En 12 meses, Alemania se había tragado Austria, los Sudetes y Checoslovaquia. Las protestas verbales eran papel de desecho; había que adoptar una postura firme en algún lugar y oponer fuerza a la fuerza; de lo contrario, al hilo de la embriaguez del éxito, Hitler, en el transcurso de otros 12 meses, continuaría el proceso con Polonia, Hungría y Rumanía. Los principios del nacionalismo y la autodeterminación, que habían servido a Hitler para crear la Gran Alemania... fueron arrojados cínicamente por la borda en Praga y el dominio mundial los había suplantado.³

³ Henderson, sir Neville (1940). *Failure of a Mission (Fracaso de una misión)*. New York: G.P. Putnam's Sons. pp. 225-226.

Wilhelm Höttl (1915-1999), miembro del *Sicherheitsdienst* (brazo de inteligencia de las SS) y jefe de inteligencia para Europa Central y Sudoriental, nos ofrece la perspectiva alemana. En *El frente secreto: Espionaje político nazi 1938-1945*, Höttl describe el desesperado intento de Hungría por reconstruir su nación, lo que incluyó alianzas con Italia y Alemania. Hungría había coqueteado con la Italia de Mussolini para instalar a un príncipe italiano en el trono húngaro vacante, y también había cultivado una amistad con Alemania que se había traducido en la recuperación de las tierras perdidas en Trianón mediante los Arbitrajes de Viena de 1939 y 1940. Nos remitimos a Höttl para ver con más claridad la posición húngara:

Hitler aceptó las ganancias territoriales de Hungría entre 1938 y 1941. Esto se basaba puramente en motivos tácticos. Sin duda tenía una fuerte inclinación hacia los húngaros, en quienes veía a los descendientes de aquellos valientes jinetes asiáticos que habían sido el terror de Europa Central y que más tarde se habían convertido en los principales defensores de Occidente contra la amenaza del Este. Admiraba igualmente su gloriosa historia, su resistencia al Tratado de Paz de Trianón, su derrocamiento del gobierno comunista en 1919 y la firme política antibolchevique del movimiento “Protectores de la Raza” del primer ministro Gömbös, declarado ilegal en 1924 por el gobierno conservador de István Bethlen.

A pesar de ello, Hitler era consciente de un sentimiento de profunda desconfianza hacia el Regente Horthy. Lo consideraba un viejo almirante austriaco fosilizado, completamente en manos de su entorno anglófilo y judío, e imbuido de una fuerte aversión hacia el nacionalsocialismo y la persona de su Führer. Cuando Gömbös murió prematu-

ramente en 1936, Hitler no conoció un sucesor como primer ministro en el que pudiera confiar, y observó los acontecimientos en Hungría con cierta preocupación.⁴

Comienzo de la Segunda Guerra Mundial y auge de la Cruz Flechada

La Segunda Guerra Mundial comenzó con la invasión alemana de Polonia el 1 de septiembre de 1939, una semana después de la firma del pacto Hitler-Stalin. Dos días después, Gran Bretaña y Francia declararon la guerra. Los soviéticos protagonizaron entonces su propio acto de guerra y agresión no provocada, invadiendo Polonia sólo catorce días después.

El pacto secreto Hitler-Stalin había permitido a Alemania invadir Polonia sin temor a una intervención soviética. Asignó Hungría a la esfera de influencia alemana, lo que significaba que, al menos en la mente tanto de Hitler como de Stalin, debía obedecer la influencia alemana y apoyar los intereses políticos y militares alemanes en Europa Oriental. El protocolo secreto también pondría a Hungría del lado de las potencias del Eje en la guerra

4 Höttl, Wilhelm (1954). *The Secret Front: Nazi Political Espionage 1938-45* (El frente secreto: El espionaje político nazi) 1938-45. Nueva York: Enigma Books. pp. 177-178.

contra la Unión Soviética en 1941, lo cual resultó ser un error fatal para Hungría, que sufrió grandes pérdidas en el frente oriental y se convirtió en objetivo de los bombardeos aliados.

Tras la invasión alemana de Polonia en 1939, polacos huyeron a Hungría en busca de refugio. Los húngaros crearon 141 campos militares en el suroeste del país, pero su número se redujo rápidamente a veintiuno, según hombres polacos se marcharon a Francia con el objeto de unirse a la Legión Polaca y luchar allí contra los alemanes. No obstante, los húngaros acabaron creando veintisiete escuelas primarias y secundarias de lengua polaca. Se concedió asilo a más de 15 000 judíos polacos. Los alemanes consideraron todo esto “actos inamistosos” y ejercieron una fuerte presión sobre el gobierno húngaro.⁵

Horthy trabajó duro para resistir a la presión alemana y mantener su país como no beligerante en la guerra. Un análisis frío y realista del embajador estadounidense Montgomery ilustra la posición de Hungría: “Pasar a depender de Alemania sería un duro destino. Sin embargo, dado que Alemania parecía invencible, no podían cortejar un desastre total oponiéndose abiertamente a ella”.⁶

Pero al mismo tiempo, Horthy “sintió la necesidad de apaciguar a los partidos influyentes dentro de su propio país y proteger a su nación de la dominación soviética”.⁷

5 Cornelius, Deborah S. (2011). *Hungary in World War II: Caught in the Cauldron* (Hungría en la Segunda Guerra Mundial: Atrapada en el caldero), Nueva York: Fordham University Press. pp. 116-118.

6 Montgomery, pp. 19-20.

7 Editores de History.com (2019, 30 de diciembre). Hungría declara la guerra a Alemania. A&E Television Network, <https://www.history.com/this-day-in-history/hungary>

En esta época, Hungría estaba gobernada por un parlamento y un gobierno legítimos y elegidos, con “representantes de los partidos de oposición activa sentados en las cámaras. Se defendía la libertad de prensa... [y] los ciudadanos húngaros vivían una vida mejor y más libre que sus vecinos”.⁸

Aunque Hungría no era fascista desde el punto de vista ideológico, contaba con actores débiles de derechas en juego en su política, incluidos los nacionalsocialistas húngaros, de filiación nazi. El Partido Nacional Socialista Húngaro diseñó específicamente lo que se denominó una “Cruz Flechada” como emblema, porque en 1933 el gobierno húngaro les prohibió específicamente llevar la esvástica alemana o utilizarla con la bandera húngara.⁹

Sin embargo, en las elecciones parlamentarias de 1939, un grupo que se conoció como “Cruz Flechada” se convirtió en el segundo partido político más fuerte, con más de 300 000 miembros y el apoyo de cerca de un millón de votantes. En los barrios obreros de Budapest obtuvieron uno de cada tres votos.¹⁰ La dinámica del nuevo parlamento se desplazó drásticamente a la derecha. El diario parlamentario “registró un número sin precedentes de incidentes de agresión verbal, gritos de representantes al orador en debates, especialmente contra los socialdemócratas. A partir de entonces, la oposición real a las políticas del gobierno no procedió de la izquierda, sino de la derecha”.¹¹

ry-declares-war-on-germany.

8 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 6.

9 Gira en Terror Háza. 1 de junio de 2023.

10 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 15.

11 Cornelius, p. 111.

En 1940, el partido Cruz Flechada se unió a otros grupos de extrema derecha en el Partido Nacional Socialista Húngaro. El Partido Comunista de Hungría, que en realidad era ilegal, también buscaba agresivamente influencia, aunque en aquel momento era un grupo relativamente pequeño.¹² El Partido Comunista llevaba funcionando desde 1919 y sólo contaba con unos cientos de miembros y un puñado de activistas.

Cruz Flechada tenía mucho en común con Hitler y sus nazis, aunque su enfoque era más prohúngaro. Ferenc Szálasi dirigió el Partido de la Cruz Flechada de 1939 hasta su ejecución en la horca el 12 de marzo de 1946, por orden del Tribunal del Pueblo, establecido por el gobierno provisional respaldado por los soviéticos.¹³ Szálasi se veía a sí mismo como el salvador de Hungría; su visión era liderar una federación formada por Hungría y sus territorios históricos perdidos que expulsaría a todos los judíos y comunistas. Él, como los nazis, tenía un retorcido sentido del orgullo nacionalista. Se le describía como un “patriota ardiente” y se le consideraba mentalmente desequilibrado. Su autoestima gnóstica queda plasmada en uno de sus discursos:

Tengo la convicción de que todo el ordenamiento de Europa sólo puede ser afectado por ese pequeño pueblo, despreciado por los alemanes, el pueblo húngaro, sobre los principios básicos húngaristas pulidos a través de mí. El que no se identifique con mi doctrina, el que no me reconozca sin

¹² Vazsonyi, p. 7.

¹³ Cornelius, p. 392.

reservas como líder y no esté de acuerdo en que he sido seleccionado por una autoridad divina superior para redimir al pueblo magiar, el que no me comprenda o pierda la confianza ¡que se vaya! A lo sumo, me quedaré solo, pero incluso solo crearé el Estado húngaro con ayuda de la fuerza secreta que hay en mí.¹⁴

Hitler ataca a la URSS

El 22 de junio de 1941, Hitler sorprendió al mundo. Su ataque contra la Unión Soviética cambió fundamentalmente la naturaleza de la Segunda Guerra Mundial y el panorama político de Europa durante décadas. Hitler quería ampliar el territorio alemán y crear un *lebensraum*, o “espacio vital”, para el pueblo alemán. Su ataque fue también una acción basada en sus teorías raciales contra los pueblos eslavos y su odio al “bolchevismo judío”. Hitler también sospechaba que Stalin no dudaría en atacarle, y quiso golpear primero. Por último, tenía un exceso de confianza y creía

14 Macartney, C.A. (1956). *October Fifteenth, A History of Modern Hungary 1929-1945* (15 de octubre, Una historia de la Hungría moderna 1929-1945). Parte I, Edinburgh University Press. pp. 160-1.

que arrasaría la Unión Soviética del mismo modo que había conquistado Francia.

Hasta ese momento de la guerra, Hungría había experimentado un auge bélico y un crecimiento económico e industrial general. El régimen de Horthy estaba en su punto álgido de popularidad.¹⁵ Debido a los éxitos de Hitler en toda Europa, habría sido fácil seguir la estela de Alemania, pero “los húngaros estaban horrorizados por sus métodos (de Hitler)”.¹⁶ Como veremos, esa fue una fuerza motriz en las iniciativas del gobierno húngaro para encontrar una salida al control alemán.

Durante la “Operación Barbarroja”, cuando Alemania invadió la Unión Soviética, Hitler exigió que Hungría también movilizara su ejército contra los soviéticos. Unos 250 000 soldados húngaros fueron enviados a luchar en el Frente Oriental contra la Unión Soviética.

El 26 de junio, tres zonas de Hungría (Kassa, Munkács y Raho) fueron atacadas con bombas, que en aquel momento se atribuyeron a la Fuerza Aérea soviética, afirmación que aún hoy se discute.¹⁷ El 27 de junio, menos de una semana después de la invasión alemana, Hungría declaró la guerra a la URSS, convirtiéndose en adversario de Estados Unidos y sus aliados.¹⁸

Hungría volvía a estar atrapada entre dos superpotencias: Alemania y la Unión Soviética.

15 Cornelius, pp. 146-147.

16 Montgomery, p. 170.

17 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 7 y Cornelius, p. 149 y ss.

18 Cornelius, pp. 148-151.

La declaración de guerra húngara contra la URSS, combinada con el despliegue del Segundo Ejército en el frente ruso, hizo que el almirante Horthy reevaluara sus posiciones estratégicas y políticas. Decidió que con estos nuevos acontecimientos radicales que amenazaban a Hungría, “lo que necesitaba era un ‘húngaro de verdad’, un hombre que fuera capaz de enfrentarse a los alemanes, neutralizar a los ruidosos extremistas de derechas y proteger los intereses del país en tiempos de guerra”.¹⁹

Horthy eligió a Miklós (Nicholas) Kállay, a quien había insinuado meses antes que el cargo de primer ministro era su futuro, durante una partida de tiro en enero de 1942 con el ministro alemán de Asuntos Exteriores Ribbentrop. Horthy había quedado impresionado por la facilidad de Kállay para insultar hábilmente a Ribbentrop durante la excursión. A principios de marzo de 1942, Kállay fue convocado al Castillo Real, donde Horthy le ofreció el cargo de primer ministro, sin casi condiciones y con la promesa de un nombramiento a largo plazo. Y, en caso de que Kállay se enfrentara a problemas parlamentarios, Horthy prometió disolver el parlamento y convocar nuevas elecciones en lugar de despedir a su nuevo primer ministro.²⁰

Kállay declinó respetuosamente la oferta de Horthy, señalando la oposición inherente en el parlamento y la hostilidad alemana hacia la idea de Kállay en el poder. Pero Horthy persistió y, finalmente, al cabo de unos días, ganó. Abrazó a Kállay con lágrimas en los ojos y le dio las gracias por aceptar el cargo. Según

19 *Ibidem*, p. 198.

20 *Ibidem*, p. 199.

Kállay abandonaba el Castillo Real, se encontró con el hijo de Horthy y viceregente de Hungría, István Horthy, que exclamó: “¡Ahora todo está bien [sic]; todo estará bien!”.²¹

Conclusiones:

La fallida búsqueda de paz de Hungría

Nada más tomar posesión de su cargo, Kállay y sus agentes lanzaron múltiples “mensajes de paz” en un esfuerzo por atraer la atención de británicos o estadounidenses. Se enviaron mensajes y emisarios a todas las ciudades neutrales clave: Estocolmo, Lisboa, Berna, El Vaticano y Estambul. Desgraciadamente, los múltiples esfuerzos de Hungría, en al menos cinco grandes ciudades, por establecer contacto y negociar una salida de la guerra crearon confusión y desconfianza. Los oficiales de inteligencia aliados, al enterarse de las propuestas húngaras, no supieron qué húngaro o poderhabiente era legítimo, o si estaban siendo engañados por un agente provocador.²²

²¹ Kállay, Nicholas (1954). Premier húngaro. New York: Columbia University Press. p. 12.

²² Petersen, Neal H. (Ed.). (1996). From Hitler's Doorstep: The Wartime Intelligence Reports of Allen Dulles (Desde las puertas de Hitler: los informes de inteligencia de Allen Dulles en tiempos de guerra), University Park, PA: Pennsylvania State University Press. pp. 45-46; 79-80; 82; 96-97; 129-130; 137-39; 170; 203; 569.

Con los esfuerzos por sacar a Hungría del Eje en marcha, Kállay también buscó minimizar las pérdidas en combate con los soviéticos y evitar la ocupación militar alemana, sabiendo que esto último llevaría al exterminio masivo de judíos y húngaros antinazis.²³ Su situación era cada vez más perentoria y el tiempo apremiaba.

Es interesante señalar que el presidente Franklin D. Roosevelt creía que los pequeños países satélites de Alemania, como Hungría, habían sido forzados por Hitler a declarar la guerra a la Unión Soviética, y por ello se inclinaba por ignorarlos. De hecho, FDR desestimó sus declaraciones de guerra diciendo: “Me di cuenta de que esos tres gobiernos (Rumanía, Bulgaria y Hungría) no tomaron esa medida por iniciativa propia ni en respuesta a los deseos de sus propios pueblos, sino como instrumentos de Hitler”.²⁴ Si tan sólo esta aguda percepción de la posición de estos países se hubiera aplicado a las condiciones de paz que se pactaron en la Conferencia de Yalta...

No obstante, tras haber estado en el bando perdedor de la última guerra mundial, Horthy y Kállay deseaban desesperadamente desvincularse de la alianza nazi y pedir una paz por separado con los Aliados. Y Kállay era consciente de la bomba de relojería: creía que los británicos y los estadounidenses llegarían a la frontera húngara a principios de 1944 o antes; en ese momento sería imposible que Hungría se uniera a la alianza contra

23 Montgomery, p. 161.

24 Ibidem, pp. 153-4.

Alemania, como habían podido hacer los italianos el 13 de octubre de 1943, un mes después de su rendición a los Aliados.²⁵

Las políticas y directrices de Kállay para retirar el apoyo a Alemania y buscar la paz con los Aliados resultaron en una resistencia incrementada de Hungría ante Alemania, y una correspondientemente intensa presión alemana contra el gobierno de Kállay para obtener más apoyo industrial, económico y militar.²⁶

En 1943, Hungría sufrió enormes pérdidas a manos del Ejército Rojo.²⁷ En la batalla de Voronezh, en Rusia, en enero de 1943, el Segundo Ejército húngaro entero fue diezmado por los soviéticos, lo que dejó a Hungría militarmente impotente.²⁸

Con la presión en aumento, en agosto de 1943, Kállay envió a Ladislas Veress, secretario de prensa del ministerio de Asuntos Exteriores, a Estambul para establecer contacto directo con los británicos y ofrecerles la rendición incondicional y la colaboración militar de Hungría. Aunque Veress tuvo que viajar dos veces a Estambul, finalmente tuvo éxito. El 9 de septiembre de 1943, actuando en nombre del Reino de Hungría, Veress firmó un acuerdo secreto para la rendición húngara a bordo del yate del embajador británico, Sir Hugh Knatchbull-Hugesson, anclado en el Mar de Mármara.²⁹ El acuerdo con los británicos para la capitulación incondicional de Hungría se haría efectivo según determinaran los Aliados. Nunca se hizo público.

25 CIA, p. 27.

26 Montgomery, pp. 188-9.

27 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 7 y Cornelius, p. 209-210.

28 Cornelius, p. 225.

29 Kállay, p. 373.

Mientras los húngaros seguían ganando tiempo y aguardando esperanzados una intervención aliada occidental (británica o estadounidense) que les salvara de la ocupación alemana o de la violación soviética, los Aliados no les proporcionaron más que frustración. Las únicas operaciones militares británicas o estadounidenses que se plantearon o llevaron a cabo en Hungría fueron misiones de guerra no convencional a pequeña escala. La mayoría de estas misiones frustraron a los húngaros porque, al intentar atacar a los alemanes, los Aliados tenían como objetivo infraestructuras húngaras. Los británicos sólo estaban interesados en lanzar en paracaídas pequeños equipos de agentes del *Special Operations Executive* (Dirección de Operaciones Especiales) (SOE) para organizar actividades clandestinas y realizar operaciones de sabotaje.³⁰ Éstas fueron en gran medida improductivas.

El representante británico aconsejó a Hungría (a través de Veress) que no hiciera nada que provocara una ocupación militar alemana.³¹ Tal vez fuera un consejo sincero, pero los alemanes (desde Hitler hasta sus militares y servicios de seguridad) sabían lo que los húngaros estaban tanteando. Los esfuerzos de Hungría por separarse del Eje fueron, en cierto sentido, uno de los secretos peor guardados de la Segunda Guerra Mundial. En septiembre de 1943, Russel Hill del *New York Herald Tribune* informó:

Es en Hungría donde la oposición a la guerra alemana está mejor organizada y más articulada. Los húngaros se han

³⁰ Cornelius, p. 268.

³¹ Montgomery, p. 161.

preparado bien para el día en que lleguen las tropas aliadas... Actualmente existen en Hungría once periódicos antinazis, de los cuales el principal es el diario liberal *Magyar Nemzet*... Pero incluso los partidos que apoyan al gobierno del primer ministro Kállay sólo han prestado a los alemanes una cooperación mínima. Nunca ha habido más de cuatro divisiones en el frente ruso. A los alemanes no se les ha permitido controlar militarmente Hungría como lo han hecho con Rumanía y Bulgaria. Se les ha limitado a estaciones de ferrocarril y aeródromos, y no se ven tropas alemanas en Budapest ni en otras ciudades húngaras. Sin duda, los alemanes podrían haberles negado por la fuerza a los húngaros su prensa relativamente libre, sus instituciones parlamentarias, y su existencia nacional independiente.³²

Sólo un mes después, el periodista sueco K.G. Bolander, escribió un artículo en el *London Times* en el que observaba:

La mayor sorpresa fue ver lo extenso y marcado que era el sentimiento antialemán y lo abiertamente que se expresaba. Los húngaros son muy conscientes de que están en la casilla equivocada, pero también saben que los intentos de desvincularse de Alemania pueden dar lugar a contramedidas alemanas que desemboquen en la aniquilación completa, y

32 *Ibidem*, p. 165.

a la posibilidad de que los alemanes suelten a los pueblos vecinos sobre Hungría.³³

Cuando concluyó la Conferencia de Teherán en noviembre de 1943, en la que Roosevelt y Churchill se derrumbaron ante las exigencias de Stalin de controlar Europa Central y Oriental, los británicos instaron a Kállay a ponerse en contacto para negociar con los soviéticos antes de que el Ejército Rojo traspasara las fronteras de Hungría y comenzara su alboroto.

Las decisiones tomadas en Teherán también concluyeron en que ningún ataque aliado se produciría a través de los Balcanes. Los húngaros llevaban mucho tiempo esperando y oyendo historias sobre un poderoso asalto anfibio en algún lugar de la costa adriática que luego se dirigiría hacia el este y el norte, liberando Budapest y haciéndose con el control de la cuenca del Danubio, desde Viena hasta Belgrado. De hecho, existía un plan aliado para hacer exactamente lo que querían los húngaros. El plan llevaba el nombre en clave de “Operación Zeppelin”, pero no era más que una operación de engaño, una de las numerosas pistas falsas ideadas para desviar la atención fuera de la invasión de Normandía.³⁴ La esperanza de los húngaros se evaporó. El cerco nazi-soviético sobre Hungría no se rompería. El embajador Montgomery escribió:

33 *Ibidem*, pp. 166-167.

34 Brown, Anthony Cave (1975). *Bodyguard of Lies* (Guardaespalda de mentiras), Guilford CT: The Lyon's Press. pp. 434, 461.

Por eso es sorprendente que los húngaros simpatizaran tanto con la causa de los Aliados. Es innegable que no recibieron aliento de las democracias. No les prometimos nada, sólo amenazamos. Sin embargo, con un corazón fuerte y una gran sabiduría política, se aferraron a las tradiciones de pertenencia a la civilización cristiana de Occidente, aunque parecían destinados a la civilización anticristiana de Oriente.³⁵

En marzo de 1944, la presión alemana sobre Hungría estaba en su punto de quiebre. Los alemanes solicitaban el paso de tropas por territorio húngaro, pero Kállay se negaba en redondo.

Horthy, atraído al castillo de Klessheim en Austria al mismo tiempo, sería “retenido diplomáticamente” por Hitler mientras Alemania invadía Hungría. Horthy nunca volvería a ver una Hungría verdaderamente soberana.

Hungría había desplegado intentos desesperados con los británicos, así como con Estados Unidos, para mantener, aunque limitado, un margen de maniobra y evitar el peor escenario: la ocupación alemana. Pero el plan de contingencia austriaco de Francisco Fernando sería finalmente llevado a cabo por Hitler, el antiguo “cabo austriaco”. Al mismo tiempo, el Ejército Rojo marchaba cada vez más cerca de las fronteras húngaras.

35 Montgomery, p. 20.

Capítulo 6

LA OCUPACIÓN NAZI Y LA CRUZ FLECHADA

Desesperanzada o no, la humanidad tiene que afirmarse por su propio bien. Lo peor que podrían hacer los alemanes es deshumanizar a otros pueblos y acallar las voces que protestan contra la crueldad y la injusticia. Si sofocan la indignación moral, destruyen algo más que ciudades o naciones; ganan su guerra contra el espíritu del hombre.¹

—Anne O’Hare McCormick

¹ McCormick, Anne O’Hare (1944, 15 de julio). As Nazi Desperation Grows (A medida que crece la desesperación nazi). New York Times.

Introducción: **La casa del terror**

Si desea comprender a fondo los acontecimientos y la historia que han conformado la Hungría moderna, es imprescindible visitar el museo de la Casa del Terror de Budapest, en el número 60 de Andrásy út (calle Andrassy). La Casa del Terror, o *Terror Háza*, es el antiguo cuartel general de los regímenes dictatoriales de ocupación nazi (1944) y soviético (1945). Aunque los nazis ocuparon Hungría durante menos de un año, los soviéticos permanecieron durante cuatro décadas y media.

Terror Háza es a la vez fascinante y vil, oscuro y esperanzador; es un tributo al espíritu húngaro y a su voluntad de sobrevivir a las peores y más improbables circunstancias: el oscuro y monstruoso tanque soviético que da la bienvenida a los visitantes; los imponentes uniformes de la Cruz Flechada y el Ejército Rojo; los carteles y películas de propaganda diseñados para lavarle el cerebro a los húngaros hasta la sumisión; y las estrechas y húmedas cámaras subterráneas donde cientos de húngaros fueron interrogados, encarcelados, torturados y asesinados por ambos regímenes. Todos son recordatorios necesarios de cómo se ve la pérdida de libertad. Y puedo asegurarles que, en efecto, es una “casa del terror”.

A medida que los soviéticos se acercaban cada vez más a Europa Central, la desesperación nazi comenzó a crecer. *El New York Times* informó: “La amenaza inminente de la llegada rusa a las puertas de Alemania era un ‘ultraje’ que evoca una nota de pánico histérico nunca antes oída en emisiones desde Berlín... Las emisiones actuales suenan como el bramido de una bestia acorralada”. Viendo su derrota en el horizonte, los nazis amenazaron

con hundir Europa con ellos y “convertir este Continente en un torbellino de destrucción donde sólo se oiga un grito: el grito de la sangre”.²

Anne O’Hare McCormick, corresponsal extranjera ganadora del Premio Pulitzer, escribió en *The New York Times* el 15 de julio de 1944:

Es difícil imaginar que los nazis, en su desesperación, vayan a sembrar más muerte y destrucción (en tierras fuera de Alemania, por supuesto) de la que ya han sembrado. Millones de seres humanos han perecido a su voluntad, no sólo en combate, sino ante pelotones de fusilamiento, en campos de prisioneros, en cientos de pueblos asesinados... en los guetos, vagones de carga y mataderos donde los judíos fueron cazados hasta la muerte. Incluso la ruina de las ciudades alemanas era su responsabilidad. ¿Qué podrían hacer peor? En la jerarquía nazi y en la Gestapo, lidiamos con hombres temerarios y acorralados, conscientes de estar condenados. Para ellos, la derrota militar no es sólo la rendición incondicional: es la muerte.³

En marzo de 1944, la soberanía húngara se perdería de nuevo y los judíos húngaros se convertirían en objetivo de víctima. Hungría había intentado desesperadamente evitar que las fuerzas alemanas atacaran, equilibrando el apaciguamiento de los

² Ibid.

³ Ibid.

alemanes con una hábil negativa a cooperar. Pero Hitler creía que asegurarse el control total sobre los recursos materiales y humanos de Hungría podría ayudarle a conseguir la victoria final.⁴

El Comité Judío Estadounidense ha publicado el *American Jewish Yearbook*, su prestigiosa publicación anual, desde 1899 hasta la actualidad; es la principal publicación para académicos destacados y un importante recurso para instituciones, medios de comunicación y bibliotecas universitarias sobre temas de interés para la comunidad judía. La reseña del año del *American Jewish Yearbook 1944-1945* escribió:

El 19 de marzo de 1944, Hitler eliminó el último vestigio de distinción entre las naciones que se permitían la ilusión de ser sus aliadas y las que había subyugado por la fuerza. Ese día, sus legiones iniciaron y, en pocos días, completaron la ocupación militar de Hungría. Desde entonces, ochocientos mil judíos nativos, y un gran número de refugiados judíos de las tierras vecinas dominadas por los nazis, la última población judía grande y físicamente intacta de Europa, junto con muchos de los llamados “no arios”, están bajo la absoluta subyugación nazi.⁵

4 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 7.

5 Hevesi, Eugene (1944-1945). Balance del año. IV. Europa del Sur, Hungría, *American Jewish Yearbook*. American Jewish Committee. pp. 254-261.

Hasta 1944, Hungría había sido “el único país europeo al este de los Pirineos donde la vida de los judíos podía considerarse segura”. Además del casi millón de judíos húngaros, Hungría había ofrecido seguridad y refugio a entre sesenta y setenta mil judíos extranjeros (eslovacos, austriacos, alemanes, rumanos y polacos) que huían del exterminio de Hitler. De hecho, la ira de Hitler contra Hungría se debía, en gran parte, a que muchos judíos habían escapado a su sentencia de muerte huyendo a Hungría.⁶

De todos los colaboradores de guerra de Hitler en Europa Central, incluidos checos, eslovacos y rumanos, Hungría fue el país que más tiempo resistió a las exigencias alemanas y, especialmente, a la “solución judía” de Hitler.⁷

Hitler exigió que se promulgara legislación antijudía en las naciones del Eje como principio básico de su política exterior y como medida muy visible de lealtad a Alemania. Sin embargo, Hugo Csergo, secretario de la comunidad judía de Budapest, declaró en un discurso público en enero de 1944 que “Hungría ha vivido durante dos siglos en el espíritu liberal, y el período transitorio que estamos viviendo ahora no puede desviarnos de nuestro correcto camino”.⁸

6 Montgomery, p. 99.

7 *Ibídem*, p. 21.

8 Hevesi, p. 257.

El *American Jewish Yearbook* señaló en 1945 que fue el sentimiento popular público en Hungría, que era “abrumadoramente antinazi y en gran medida decente hacia los judíos”, lo que dio al gobierno el apoyo que necesitaba para evitar o retrasar la adopción de las medidas antijudías que Hitler exigía.⁹ Para apaciguar a los alemanes, Hungría había promulgado leyes judías en 1938, 1939 y 1941,¹⁰ pero rara vez o nunca se aplicaron en su totalidad, sino que se utilizaron para mantener a raya a los alemanes aparentando acatar sus exigencias.

Horthy se oponía firmemente al antisemitismo, postura respaldada por el cardenal Serédi, príncipe primado de Hungría, y por las iglesias cristianas del país.¹¹ El embajador de Estados Unidos en Hungría (de 1933 a 1941), John F. Montgomery, escribió:

“Es obvio, y está demostrado por la historia, que los regímenes conservadores ofrecen a los judíos las mejores oportunidades, y de esto Hungría fue un ejemplo sobresaliente. Los magiares conservadores eran, por regla general, leales a la fe cristiana, y todas las iglesias de Hungría condenaban el antisemitismo. Los conservadores, sobre todo las personas con título, suelen ser inmunes al nacionalismo racial. ... La Hungría de mi época era en cuestiones religiosas y raciales mucho más liberal que cualquier otro país que yo conozca”.¹²

9 *Ibidem*, p. 256.

10 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 7.

11 Montgomery, p. 103.

12 *Ibidem*, pp. 21, 104.

En aquella época, el 70%, o seis millones y medio, de personas en Hungría, profesaban la fe católica romana. La Iglesia desempeñaba un papel fundamental en la formación tanto de la cultura como de la identidad nacionales con una “red de instituciones educativas, sociales, culturales y devocionales” repartidas por todo el país.¹³

En otoño de 1943, el Partido de los Pequeños Propietarios de Hungría había anunciado una nueva plataforma del partido que incluía exigir la abolición de las leyes antijudías, exigencia respaldada por muchos clérigos católicos y protestantes afines al movimiento campesino por la reforma agraria. La Liga Campesina también exigía la abolición de “toda legislación” discriminatoria contra cualquier ciudadano húngaro. En diciembre del mismo año, el Partido de los Pequeños Propietarios presentó una resolución ante el parlamento exigiendo la revocación de la “Ley Judía”, calificándola de “vergüenza para Hungría”, y el *American Jewish Yearbook* escribió que “todos los miembros liberales y socialistas del parlamento respaldaban la resolución”.¹⁴

13 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 52.

14 Hevesi, p. 256.

Comienza el terror nazi: Los judíos húngaros

A finales de febrero de 1944, Alemania solicitó a Hungría permitir que tres mil camiones militares alemanes, que transportaban unos 100 000 soldados¹⁵ y material de guerra, cruzaran el territorio húngaro hacia Rumanía y Bulgaria. El primer ministro Kállay se negó.

El 17 de marzo, el almirante Horthy fue atraído a Austria por invitación urgente de Hitler, con el pretexto de discutir la retirada de tropas húngaras de Rusia y su repatriación a Hungría, un deseo que Horthy había expresado a Hitler en febrero.¹⁶ Antes de partir, Horthy envió un mensaje a las embajadas húngaras en el extranjero diciendo que, en caso de una posible ocupación alemana de Hungría, no debían reconocer a ningún gobierno que pudiera formarse.¹⁷

En la mañana del 18 de marzo, Horthy llegó a Schloss Klessheim, un gran palacio en Austria que pertenecía a un amigo de Hitler, junto con el ministro de Asuntos Exteriores, el ministro de Defensa y el jefe de Estado Mayor de Horthy. Según Horthy, Hitler estaba “muy incómodo” y comenzó la conversación acusando al gobierno húngaro de planear cambiar de bando y unirse a los

15 Kertesz, Stephen D. (1953). *Diplomacy in a Whirlpool: Hungary between Nazi Germany and Soviet Russia* (Diplomacia en un remolino: Hungría entre la Alemania nazi y la Rusia soviética). University of Notre Dame Press. pp. 76-77.

16 *Ibidem*, 76.

17 Montgomery, pp. 191-2.

Aliados. Emocionado, Hitler le dijo a Horthy que no toleraría otra traición como el alineamiento de Italia con los Aliados, y que él, Hitler, “debía adoptar medidas de precaución”.¹⁸

La conversación subió de tono y Horthy respondió: No sé qué quiere usted decir con “adoptar medidas de precaución. Si con esa frase se refiere a medidas militares o, en otras palabras, a la ocupación de un Estado independiente y soberano que ha hecho muchos sacrificios por Alemania, eso sería un crimen incalificable”.¹⁹

Más tarde ese mismo día, jurando que nunca interferiría en la soberanía de Hungría, que *amaba a Hungría*,²⁰ Hitler dio a Horthy varios ultimátum: Hungría debía movilizarse completamente contra Rusia; el gobierno de Kállay debía ser sustituido por un gobierno Quisling²¹ que asegurara una cooperación económica y militar plena e incondicional entre Alemania y Hungría; debía haber una ocupación militar alemana en Hungría, con Alemania controlando las vías fluviales y los ferrocarriles; la prensa y la radio húngaras “debían cambiar de tono”, abandonando su

18 Horthy, Nicolás (1957). *A Life for Hungary: Memoirs of Admiral Nicholas Horthy* (Una vida por Hungría: Memorias del Almirante Nicholas Horthy, Regente de Hungría). Robert Speller & Sons. p. 212.

19 Ibid.

20 Ibidem, p. 214.

21 El régimen de Quisling o gobierno de Quisling son términos que se utilizan para referirse al gobierno colaboracionista fascista liderado por Vidkun Quisling en Noruega durante la ocupación alemana en el marco de la Segunda Guerra Mundial. Dado el uso del término *quisling*, el nombre *régimen o gobierno de Quisling* también puede usarse como un término despectivo para referirse a regímenes políticos que percibidos como gobiernos títeres impuestos por la ocupación de enemigos extranjeros. (Nota de la traductora)

retórica antinazi; se suministrarían trabajadores húngaros para las fábricas alemanas, y habría una “estricta aplicación de las leyes de Nuremberg contra un millón de judíos en Hungría”.²² Horthy se negó rotundamente a todo y prometió dimitir si se producía una ocupación alemana en Hungría.²³

Hitler se lo esperaba: fuerzas alemanas de ocho divisiones comenzaron a cruzar a Hungría desde Austria, Yugoslavia y Polonia el 18 de marzo. Las fuerzas, con cañones motorizados y tanques *Tiger*, llegaron a Budapest a las 4:00 a.m. del 19 de marzo.²⁴ Kállay fue advertido por un telegrama del mariscal de campo Keitel, jefe del Estado Mayor alemán, de que cualquier resistencia húngara sería motivo de que los alemanes implicaran a los ejércitos de países vecinos en la invasión a Hungría.²⁵

Según Kállay, las noticias de la invasión fueron transmitidas continuamente en clave por la emisora secreta húngara a los británicos en Estambul. No se recibió ninguna respuesta ni consejo (de los Aliados).²⁶ El jefe de inteligencia del *Sicherheitsdeinst*, Wilhelm Höttl, habló de los esfuerzos pacificadores húngaros en sus memorias y llegó a la conclusión de que un coronel de la Oficina de Servicios Estratégicos estadounidense (la OSS, precursora de la CIA) había sido enviado finalmente a Hungría para coordinar la *volte face* (cambio de posición) húngara a mediados de marzo de 1944 (recuérdese que Hungría había aceptado la rendición

22 Montgomery, pp. 191-2.

23 Kertesz, p. 76.

24 Montgomery, pp. 191-2.

25 Cartledge, p. 396.

26 Montgomery, p. 192.

incondicional en septiembre de 1943), sólo para adelantarse a la invasión y ocupación nazi de Hungría.²⁷

En aquel momento, Horthy no sabía que las “medidas de precaución” de Hitler ya se habían puesto en marcha, pero reconoció que ya no era posible discutir ni negociar con calma: Hitler había tomado una decisión. Horthy intentó regresar a Hungría inmediatamente, pero se crearon varios pretextos para retrasar e impedir su partida: se montó un falso ataque aéreo para impedir que partiera su tren, sonaron las alarmas y una cortina de humo se cernió sobre el palacio. Horthy y sus hombres fueron informados de que las líneas telefónicas habían sido “gravemente afectadas” por los bombardeos y que se había cortado la comunicación con el exterior.^{28,29}

El 19 de marzo se considera “un día trágico” en la historia húngara, un día en que la relativa paz y calma de Hungría terminaron abruptamente, dando paso a una caótica destrucción. El ejército alemán se apoderó de Budapest, incluidas todas las comunicaciones³⁰ e importantes vías férreas y aeródromos. Además, comenzaron los bombardeos aliados. El doctor Stephen D. Kertesz, que trabajaba en el Ministerio de Asuntos Exteriores húngaro en aquella época, describió que “la sombra amenazadora del dictador nazi se convirtió en una cruel realidad... El pueblo húngaro empezó a sentir todo el impacto de la guerra y la ocupación”.³¹

27 Höttil, pp. 180-181.

28 Kertesz, pp. 76-77.

29 Horthy, p. 214.

30 Cartledge, p. 396.

31 Kertesz, p. 78. El doctor Kertesz sirvió en el ministerio durante la guerra y la posguerra, y formó parte del grupo de funcionarios que intentó mantener a Hungría fuera

Hungría estaba ahora bajo la ocupación de las fuerzas armadas del Tercer Reich, decididas a aplastar la voluntad de lucha del pueblo húngaro. Horthy y su delegación llegaron finalmente a Budapest para encontrarse con que su ministro del Interior, junto con muchos ciudadanos prominentes y miembros del Parlamento, habían sido arrestados por la policía secreta alemana. Los alemanes también se habían apoderado del cuartel general de la policía³² y los patriotas húngaros habían sido encarcelados u obligados a pasar a la clandestinidad. Los partidos Socialdemócrata y de Pequeños Proprietarios habían sido prohibidos y sus dirigentes internados o ejecutados.³³

Horthy se vio obligado a aceptar el nombramiento de Döme Sztójay³⁴ como primer ministro; Sztójay había sido oficial del ejército y enviado de Hungría a Alemania. Ahora presidía un gabinete de Estado formado por derechistas del Partido del Gobierno y del Partido del Renacimiento Húngaro. Los miembros de la Cruz Flechada no fueron aceptados en el gabinete por Hitler en esta época porque se pensaba que no eran suficientemente “proalemanes”.³⁵ Horthy también se vio obligado a aceptar la redada y liquidación de miles de judíos húngaros. Para asegurarse de que cumplía todas las exigencias de Hitler, éste hizo secuestrar al hijo de Horthy, Miklós Jr.³⁶

de la guerra y en contacto con las potencias occidentales para alcanzar un armisticio.

32 Horthy, p. 216.

33 Vazsonyi, p. 7.

34 Cartledge, p. 396.

35 Ibid.

36 CIA, p. 33.

Las promesas de Hitler de retirar sus tropas una vez formado un nuevo gobierno y de dejar de interferir en los asuntos del gobierno húngaro no se cumplieron. El primer ministro Miklós Kállay instó a Horthy a abdicar en retaliación contra los alemanes, así como por su propio bien, y a retirarse al campo. Kállay escribió:

Me habían prometido que, si dimitía y en mi lugar llegaba un gobierno proalemán y no hostil, la independencia y las libertades internas de Hungría permanecerían intactas. Sin embargo, desde la ocupación, Hungría había dejado de ser un Estado constitucional. Cualquier medida suya [de Horthy], sancionada por un parlamento reunido bajo la sombra de las bayonetas, no sería constitucional. El principio de soberanía popular había dejado de funcionar. En adelante, todas las acciones del Regente se tomarían bajo su propia responsabilidad individual.³⁷

Kállay imploró a Horthy que, si se quedaba, parecería convalidar las acciones de los nazis y asumir su responsabilidad. Horthy se negó a dimitir, diciendo: “Sigo siendo almirante. El capitán no puede abandonar su barco al hundirse; debe permanecer en el puente hasta el final... ¿Quién defenderá a los hombres y mujeres honorables de este país que han confiado ciegamente en mí? ¿Quién defenderá a los judíos o a nuestros refugiados si abandono mi puesto? Puede que no sea capaz de defenderlo todo,

37 Kállay, p. 432.

pero creo que aún puedo ser de gran, muy gran, ayuda para nuestro pueblo. Puedo hacer más que nadie”.³⁸

Los meses siguientes en Hungría fueron trágicos. Los nazis, a su llegada, habían obligado a los judíos húngaros a llevar una estrella amarilla para identificarse, y a mediados de abril fueron reunidos *en masa* y concentrados en guetos y campos. El gran número de judíos en estas zonas, algunas de las cuales no eran más que pequeños pueblos o comunidades, hacía que las condiciones de vida fueran insoportables.³⁹ De ello se encargaron los alemanes y sus principales cómplices húngaros: los secretarios de Estado László Endre y László Baky, del ministerio de Interior.⁴⁰

El 15 de mayo de 1944 es un día de gran tristeza, tragedia y pérdida que perdura en la memoria de los húngaros. Comenzó la evacuación de judíos de Hungría a campos de exterminio y de trabajo, zona por zona, siguiendo las órdenes del coronel alemán de las SS Adolf Eichmann, uno de los arquitectos del genocidio nazi, responsable de la persecución y el asesinato de millones de judíos.⁴¹ Horthy no pudo impedir las deportaciones, excepto desde Budapest, la capital húngara.⁴²

En dos meses, casi 440 000 judíos rurales fueron deportados bajo la autoridad del Tercer Reich. La mayoría fueron enviados al mayor campo de concentración nazi en Auschwitz (Polonia).⁴³ Los niños menores de doce a catorce años, los adultos mayores de

38 Kállay, p. 433.

39 Kertesz, p. 79.

40 Ibid.

41 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 10.

42 Kertesz, p. 79.

43 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). pp. 7-9.

cincuenta, los discapacitados y las personas no aptas para trabajar (según la clasificación de un médico de las SS *in situ*) fueron enviados inmediatamente a las cámaras de gas.⁴⁴ En julio de 1944, los judíos húngaros eran “liquidados” a ritmo de 12 000 personas al día.⁴⁵ Si el crematorio del lugar no daba abasto, se les arrojaba a fosas y se les cubría con cal viva.⁴⁶

Anne O’Hare McCormick escribió en *The New York Times* el 15 de julio de 1944:

Cabe resaltar a favor de Hungría que, hasta que los alemanes tomaron el control, fue el último refugio en Europa Central para los judíos que pudieron escapar de Alemania, Austria, Polonia y Rumanía. Ahora estos desventurados están expuestos a la misma despiadada política de deportación y exterminio que se llevó a cabo en Polonia. Pero mientras ejercieron alguna autoridad en su propia casa, los húngaros trataron de proteger a los judíos.⁴⁷

Las iglesias de Hungría, mayoritariamente cristianas, condenaron enérgicamente el antisemitismo y sus clérigos y

44 Kertesz, p. 79.

45 Tribunal Militar Internacional (1945). Juicio de los Principales Criminales de Guerra ante el Tribunal Militar Internacional, “Serie Azul” (3). [Publicación periódica] Obtenido de la Biblioteca del Congreso, https://www.loc.gov/item/2011525338_NT_Vol-III/. p. 567. (También en Kertesz, p. 213).

46 Kertesz, p. 79.

47 McCormick.

feligreses pusieron la fe en acción. Ese año, el Comité Judío Estadounidense informó:

Aunque hay un segmento de la sociedad húngara que busca sacar provecho de esta tragedia, el programa de exterminio se ha encontrado en general con una apasionada condena y oposición popular. Se sabe que decenas de miles de húngaros cristianos acudieron en ayuda de judíos en apuros, intentando protegerlos y esconderlos, haciéndose cargo de sus casas y objetos de valor para ponerlos a salvo, y ayudándoles en sus vanos intentos de escapar. Cuando comenzó el confinamiento de los judíos en campos y guetos, en muchos lugares masas pueblerinas acudieron a los lugares de confinamiento, llevando comida y ropa para los internos.⁴⁸

“Decenas de miles” de húngaros cristianos pusieron en grave peligro su propia seguridad para proteger a los judíos o protestar abiertamente en su favor, y muchos protegieron propiedades y negocios de judíos cuando éstos fueron deportados, acciones que a menudo se saldaron con detenciones:

Muchos húngaros han sido procesados por llevar la insignia amarilla en protesta contra las espantosas persecuciones, y jóvenes cristianas han desfilado con frecuencia por las calles

48 Hevesi, p. 259.

de ciudades y pueblos del brazo de jóvenes judíos que llevaban la estrella de David. ... El 9 de mayo de 1944, el gobierno amenazó con castigos severos, incluido el internamiento, a los húngaros que ayudaran o protegieran a judíos. Pero a pesar de estas advertencias y de los llamamientos de la prensa controlada por los nazis, cientos de personas fueron detenidas por esconder a judíos y ayudarles a escapar.⁴⁹

Ilés Golopencza fue uno de los muchos húngaros que acudieron en ayuda de los judíos. Capitán de puerto sin pretensiones, arriesgó su vida para salvar a ciento cincuenta personas de una muerte segura bajo el régimen de la Cruz Flechada. En otoño de 1944, Golopencza fue elegido comandante antiaéreo de una de las llamadas casas “Estrella Amarilla” en un gueto judío de Budapest. En lugar de hacer cumplir las leyes antijudías de los nazis, sabotó su aplicación.

Cuando los escuadrones de la Cruz Flechada vinieron en busca de judíos para “trabajar” y una marcha segura a los campos de exterminio, Golopencza mintió y dijo que las únicas personas que quedaban en su edificio eran enfermos y ancianos; ayudó a los judíos a salir en secreto del edificio para conseguir pasaportes expedidos por embajadas extranjeras; escondió a un niño pequeño de los pistoleros de la Cruz Flechada; dirigió y ayudó a establecer una Cruz Roja en la planta baja del edificio que se convirtió en un refugio para médicos y trabajadores sanitarios judíos. Aunque Golopencza se guardó para sí el hecho de haber arriesgado su vida

49 Ibid.

para salvar a tanta gente, los ciento cincuenta firmaron más tarde un certificado en el que se detallaban sus acciones.⁵⁰

Según el Comité Judío Estadounidense de la época:

Tanto clérigos católicos como protestantes emitieron miles de certificados de nacimiento falsos, con la vana esperanza de salvar a sus portadores de la persecución. En una pequeña comunidad, el rabino y los cuatro clérigos cristianos fueron detenidos por complicidad en tales medidas.⁵¹ El cardenal József Mindszenty (véase el capítulo 4), que en aquel momento era obispo de Veszprém, protestó enérgicamente contra el trato que recibían los judíos. Mindszenty fue posiblemente “el más enérgico y vocal” de los líderes cristianos de Hungría, y sin duda uno de los más valientes. Calificó el antisemitismo como “la herramienta más vil de la propaganda nazi, una herramienta que pretende socavar los cimientos mismos de la civilización cristiana”. Disponemos de la muy detallada y provocadora biografía del cardenal Mindszenty, *Mindszenty, el hombre*, relatada a la activista conservadora estadounidense Phyllis Schlafly por el secretario personal de Mindszenty, el doctor Joseph Vecsey:

Como obispo, convirtió todas las casas religiosas bajo su jurisdicción en santuarios para judíos que se escondían de la Gestapo. A pesar de que los nazis amenazaban

50 Czókos, Gergely; Kiss, Réka; Máthé, Áron; Szalai, Zoltán, Eds. (2021). *Heroes Among Us. 50 True Stories of Brave Hungarians in the 20th Century* (Héroes entre nosotros. 50 historias reales de húngaros valientes en el siglo XX). Trans. Thomas Cooper. Comité del Recuerdo Nacional. Open Books Publish, Budapest. pp. 91-94.

51 Hevesi, p. 259.

con la muerte como castigo por ocultar a judíos, el obispo Mindszenty ordenó a todos los monasterios, conventos, seminarios, rectorías, claustros e iglesias católicos que abrieran sus puertas a los judíos y los ocultaran de la Gestapo. Dijo a sus compañeros católicos: “Si hoy no mantenemos sagrada e inviolable la libertad personal del judío, sus derechos comunes y civiles, mañana podemos encontrarnos con que hemos perdido los nuestros”.⁵²

El 27 de noviembre de 1944, Mindszenty fue detenido por los nazis y nombrado “enemigo peligroso del Gobierno”. Pasó cuatro meses y medio en prisión hasta que la ocupación nazi se desmoronó.⁵³

Los húngaros, a pesar del régimen de terror nazi, seguían siendo un pueblo lleno de espíritu, esperanza, determinación de enderezar el mal y deseo de asegurar su propia soberanía e independencia. Por desgracia, la independencia de Hungría en aquel momento estaba completamente a merced de los nazis.

52 Schlafly.

53 Ibid.

La Cruz Flechada toma el poder

A finales del verano de 1944, estaba claro que Alemania había perdido la guerra. Los Aliados estaban apretando a los países del Eje por oeste y este. El 27 de agosto de 1944, el Ejército Rojo soviético cruzó la frontera húngara y Hungría se convirtió en el principal campo de batalla en la lucha entre las superpotencias, dos antiguos “aliados” convertidos ahora en enemigos mortales.

Envalentonado por haber conseguido detener las deportaciones de judíos húngaros en Budapest, el 29 de agosto de 1944 Horthy se atrevió a sustituir al gobierno dirigido por Döme Sztójay y al gabinete derechista proalemán de Sztójay. En su lugar, instaló un nuevo gobierno dirigido por su fiel confidente Géza Lakatos y otros altos oficiales del ejército de su confianza, y encomendó a este nuevo gobierno la tarea de sacar a Hungría de la guerra. Una delegación secreta de armisticio viajó a Moscú para acordar los términos de la rendición de Hungría.⁵⁴

Bulgaria y Rumanía, que estaban conociendo la retirada alemana, proclamaron su deserción casi al mismo tiempo. Pero, a diferencia de Bulgaria y Rumanía, Hungría seguía firmemente bajo la ocupación alemana y corría un gran y terrible riesgo.⁵⁵

Al mismo tiempo, la amenaza del Ejército Rojo se acercaba cada vez más. Las ciudades húngaras de Debrecen y Szeged, al este de Budapest, estaban ahora ocupadas por las fuerzas soviéticas.

54 Cartledge, pp. 396-400.

55 Montgomery, p. 198.

La batalla contra el Ejército Rojo había avanzado hasta el este del río Tisza cuando, el 15 de octubre de 1944, los nazis decidieron entregar la autoridad y el poder al Partido de la Cruz Flechada, dirigido por Ferenc Szálasi.⁵⁶

Ese día, Horthy selló valientemente su propio destino. En una emisión de radio a la nación, repasó la causa de Hungría contra los nazis y anunció que el país ya había pedido a los Aliados un alto el fuego.⁵⁷ Explicó que había intentado conseguir la mejor situación para Hungría bajo la imposible presión alemana, la misma que había obligado a los soldados húngaros a luchar fuera de Hungría contra los Aliados. Declaró:

Hungría se vio obligada a entrar en guerra contra los Aliados por la presión alemana, que pesaba sobre nosotros debido a nuestra situación geográfica. Pero, aun así, no nos guiaba ninguna ambición de aumentar nuestro propio poder, y no teníamos intención de arrebatarnos ni un metro cuadrado de territorio a nadie.⁵⁸

Bajo la ocupación militar alemana y la amenaza de ser atacado por los países vecinos, Horthy había accedido finalmente a establecer un nuevo gobierno aceptable para Hitler. A cambio, Hitler había prometido no interferir en la soberanía húngara, a

56 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 10.

57 Montgomery, p. 198.

58 *Ibidem*, pp. 236 -237. Apéndice II.

pesar de que los alemanes faltaron repetidamente a su palabra y, de forma más atroz, “abordaron la cuestión judía de forma incompatible con las exigencias de la humanidad”. Y ésta, dijo Horthy, es la razón:

Consciente de mi responsabilidad histórica, tengo la obligación de tomar todas las medidas necesarias para evitar más derramamientos de sangre innecesarios. Una nación que permitiera que el suelo heredado de sus antepasados se convirtiera en teatro de acciones de retaguardia en una guerra ya perdida, defendiendo intereses ajenos con espíritu de siervos, perdería la estima de la opinión pública mundial... He informado a un representante del Reich alemán que estábamos a punto de concluir un armisticio militar con nuestros anteriores enemigos y cesar todas las hostilidades contra ellos.⁵⁹

Los nazis actuaron rápidamente, incluso antes de que Horthy terminara su discurso, y atacaron la emisora de radio, matando a la mayoría de los guardias estudiantiles que custodiaban la entrada. Horthy los eludió y llegó a su palacio, pero la mayoría de sus guardias también fueron asesinados. Horthy fue apresado y él, su mujer, su nuera y su nieto fueron deportados a Alemania.

59 Ibid.

Los alemanes instauraron entonces al Partido de la Cruz Flechada como gobierno oficial.⁶⁰ El comandante Ferenc Szálasi, líder de Cruz Flechada, se nombró a sí mismo regente e hizo una emisión posterior a la nación en su “mejor estilo nacional socialista”.⁶¹ La emisión del “Informe a la Nación” de Szálasi dejaba claro a cualquiera que lo escuchara cuáles eran sus objetivos: “Cualquiera que sabotee los esfuerzos de la población de cualquier forma o manera, cualquiera que socave la estabilidad, abandone su puesto de trabajo, no realice su tarea con la máxima responsabilidad impidiendo así la consecución de nuestros objetivos, perderá la vida”.⁶² El número 60 de la calle Andrásy fue el cuartel general de la Cruz Flechada en aquella época, bautizado por Szálasi como “La Casa de la Lealtad”.⁶³ Apoyado por los nazis de Hitler, Szálasi había alcanzado por fin su ambición de toda la vida: ser dictador y líder nacional de Hungría.

Szálasi quiso la movilización total de los recursos húngaros en el intento de asegurar la victoria de Hitler en Europa; Hitler había prometido “armas milagrosas” en la lucha contra los soviéticos que darían a Alemania la ventaja para ganar la guerra.⁶⁴

60 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 7.

61 Montgomery, p. 198.

62 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 9.

63 Ibidem, p. 5.

64 Ibidem, p. 10.

El exprimer ministro Kállay informó que el dominio de la Cruz Flechada “era peor que la dominación alemana, por ser más vil e inmoral. Szálasi era un loco; sus seguidores eran la escoria del pueblo. Los alemanes lo sabían... Su adopción fue simplemente una acción de venganza contra Hungría”.⁶⁵

Los más de 200 000 judíos húngaros de Budapest que Horthy había conseguido proteger dejaron de estar a salvo. Poco después de tomar el poder la Cruz Flechada, Adolf Eichmann hizo marchar a 60 000 a la frontera austriaca para cavar trincheras.⁶⁶ Los 70 000 que quedaban en Budapest fueron concentrados en un gueto. Muchos judíos fueron desvalijados, fusilados y arrojados al río Danubio. Hoy en día, cerca del edificio del parlamento húngaro, hay sesenta réplicas de hierro de los zapatos de judíos fusilados y arrojados, como monumento a aquellos que perdieron la vida sin sentido a manos de los nazis. Los zapatos de los judíos, de hombres, mujeres y niños, a veces eran retirados por orden de los nazis, que los vendían o utilizaban.

65 Kállay, p. 471.

66 Schmidt, Mária (Ed.).(2019). p. 9.

Conclusión: Esperando al Ejército Rojo

Szálasi y los miembros de la Cruz Flechada eran marionetas nazis que dependían del control alemán para su poder político y físico.⁶⁷ Sin el apoyo alemán, la Cruz Flechada nunca podría haberse convertido en el partido político al control. Kállay escribió que Szálasi creía que se trataba sólo de

los alemanes con los que tuvo que contar, acomodarse y compartir el poder. Sin embargo, esa creencia era una ilusión, pues pronto surgió otro poder en el país: el de las huestes rusas que avanzaban y que plantaron sus pies en suelo húngaro a finales de septiembre.⁶⁸

Y, como veremos, las acciones de las potencias occidentales contribuirían en gran medida a consolidar la implantación de los soviéticos en Europa del Este.

67 Kállay, pp. 470-471.

68 *Ibidem*, pp. 470-471.

Capítulo 7

LA “LIBERACIÓN” DE EUROPA ORIENTAL

La idea de que nos encontramos en el umbral de una era mejor queda refutada por el hecho de que la Segunda Guerra Mundial ha aumentado inmensamente el poder de la nación más perfectamente totalitaria.¹

—John Flournoy Montgomery,
Embajador de Estados Unidos en Hungría (1993-1941)

¹ Montgomery, p. 2.

Introducción: El pacto Hitler-Stalin y la negación occidental de la agresión soviética

La guerra de agresión de Alemania, al invadir Polonia y precipitar así la Segunda Guerra Mundial, fue condenada por las Naciones Unidas en 1950 en el Tribunal de Núremberg como un crimen punible en el derecho internacional. En esa sentencia judicial contra Alemania brilló por su ausencia cualquier mención a la conducta criminal de la Unión Soviética por su invasión no provocada de Polonia.

Como ya comentamos brevemente en el capítulo 4, “Equilibrio entre superpotencias”, y en el capítulo 5, “La pinza de Hitler y Stalin”, en aquel momento no se sabía públicamente, aunque más tarde se hizo referencia a ello en el tribunal, que Hitler y Stalin habían firmado un pacto secreto en agosto de 1939, adjunto a su pacto de no agresión firmado en Moscú. El pacto secreto Hitler-Stalin dividía Europa Central y Oriental entre el Reich alemán y la URSS. Hitler obtendría Polonia occidental y se le permitiría ejercer influencia sobre Hungría y Rumanía sin interferencia soviética; Stalin adquiriría Polonia oriental, los Estados bálticos y el norte de Rumanía.²

Como estaba previsto, Hitler invadió Polonia el 1 de septiembre de 1939, y Rusia le siguió, invadiendo Polonia el 17 de septiembre, repartiéndose ambos el país según su acuerdo. Pero

² Applebaum, Anne (2013). p. 55.

en 1941, la Unión Soviética se volvió contra Alemania (tras ser invadida por ella) y luchó junto a los Aliados occidentales.

La existencia del pacto secreto se descubrió por primera vez durante el nuevo interrogatorio de un testigo de la defensa de Rudolph Hess en los juicios de Nuremberg el 21 de mayo de 1946.⁴ ⁵ Al día siguiente, el *St. Louis Post-Dispatch* publicó un artículo en Estados Unidos que detallaba el texto del protocolo secreto, titulado "Pactos secretos soviético-nazis sobre Europa del Este salidos a la luz".

El embajador Montgomery escribió en 1947 que el Departamento de Estado estadounidense tenía copias del protocolo secreto. Dado esto, y el hecho de que las noticias del protocolo secreto fueron publicadas en Estados Unidos varias veces y el protocolo mismo fue factor definitivo en la precipitación bélica, era extraño que Estados Unidos no hiciera ninguna declaración oficial en relación con el protocolo.⁶

Mientras continuaban los juicios, los soviéticos eludieron el foco. En lugar de ser juzgados en Núremberg por librar una guerra de agresión como los alemanes, se les permitió poner un juez en

3 Tribunal Militar Internacional, Nuremberg (1949). Nuevo interrogatorio del testigo Weizsäcker. 21 de mayo de 1946. XIV. 228-286. Juicio de los principales criminales de guerra ante el Tribunal Militar Internacional, Nuremberg, 14 de noviembre de 1945 1 de octubre de 1946 en 42 volúmenes, Nuremberg, Alemania. p. 46.

4 Véase Marrus, Michael (2018). Crímenes contra la paz. El juicio de Núremberg por crímenes de guerra, 1945-1946. Bedford/St. Martin's. p. 37. Véase también el interrogatorio de Alfred Seidl a Ernst von Weizäcker sobre el protocolo secreto. Seidl entrevistó formalmente a Weizäcker sobre «su recuerdo de» el protocolo secreto el 31 de mayo de 1946, también en Marrus, p. 165.

5 Montgomery, pp. 180-1.

6 *Ibidem*, pp. 182-3.

el tribunal que juzgaría a los nazis,⁷ y, ante la insistencia de los representantes rusos del tribunal, los Aliados mantuvieron el texto del tratado secreto fuera de las actas oficiales de Núremberg⁸. Tampoco se responsabilizó a los soviéticos de la masacre del bosque de Katyn, en la que murieron veintidós mil polacos.

Incluso para participar en estos juicios, los Aliados occidentales tuvieron que pasar por alto los crímenes de Stalin y fingir que no habían tenido lugar en la cronología de la guerra, cuyo propio estallido fue precipitado por el infame pacto de no agresión nazi-soviético de 1939... después de todo, nazis y soviéticos habían comenzado la Segunda Guerra Mundial juntos como aliados con la invasión de Polonia. Los alemanes invadieron Polonia desde el oeste el 1 de septiembre de 1939, una fecha bien conocida, y el Ejército Rojo lo hizo desde el este el 17 de septiembre de 1939. Una fecha, esta, no muy conocida. ¿Por qué?⁹

Cuando el pacto Hitler-Stalin se hizo público por primera vez en Núremberg, debió ser una vergüenza para los Aliados occidentales haberse alineado con uno de los países que iniciaron

7 Farrell, Christopher J. (2021). *Exiled Emissary: George H. Earle III. Soldier, Sailor, Diplomat, Governor, Spy* (Emisario exiliado: George H. Earle III. Soldado, Marinero, Diplomático, Gobernador, Espía). Academica Press. p. 131.

8 Montgomery, p. 180-1.

9 West, Diana (2013). *American Betrayal. The Secret Assault on our Nation's Character* (Traición americana. El asalto secreto al carácter de nuestra nación). St. Martin's Press. p. 54.

la Segunda Guerra Mundial. Y lo que era peor, en 1945 los Aliados habían sancionado en esencia el pacto secreto al aceptar la ocupación soviética en Europa Central y Oriental, y permitir que la URSS ocupara los mismos territorios de Europa Central que el pacto secreto (y Hitler) les había prometido. El destino de estos territorios fue ser entregados a la dominación soviética, y “sovietizados” por la ideología comunista y la opresión durante décadas.

Mária Schmidt escribe: “A partir de ese momento, la parte occidental también se interesó en encubrir la verdadera naturaleza del régimen soviético” en un intento de mantener una superioridad moral basada en la narrativa de que Occidente luchó en la Segunda Guerra Mundial por “la democracia y la libertad”.¹⁰ Schmidt afirma que esto inició una historia de amor de décadas entre los liberales de izquierda occidentales y Rusia, en la que la verdadera naturaleza de la Unión Soviética y su comunismo se ocultó e ignoró rutinariamente, mientras que al mismo tiempo el nazismo se consideraba repugnante. Pero, como analizaremos en repetidos ejemplos, nazismo y comunismo son “caras opuestas de la misma moneda”.

La afirmación de Schmidt está respaldada por las acciones de los Aliados occidentales durante e inmediatamente después de la guerra, y en décadas posteriores. En enero de 1943, George H. Earle III, emisario presidencial estadounidense, héroe de guerra y exgobernador de Pensilvania, entregó un mensaje al presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt (FDR) que podría haber

¹⁰ Schmidt, Mária (2021), p. 21.

puesto fin abruptamente a la Segunda Guerra Mundial, pero que el presidente estadounidense rechazó de plano. En aquella época, Earle era agregado naval adjunto de Estados Unidos en Estambul (Turquía), una tapadera muy endeble para sus actividades clandestinas en nombre de Estados Unidos en una ciudad neutral en tiempos de guerra.

En enero de 1943, Earle le dijo a FDR que la resistencia alemana, o *Widerstand* (formada por líderes de inteligencia, diplomáticos y militares), ofrecía entregar a Hitler y su “círculo íntimo” a los Aliados occidentales, pero sólo a cambio de un armisticio y un ataque a las fuerzas rusas que ahora se dirigían hacia el oeste, hacia Europa Central. La historia es poco conocida, pero documentos oficiales archivados en Estados Unidos demuestran su veracidad.¹¹ *Emisario exiliado: George H. Earle III. Soldado, Marinero, Diplomático, Gobernador, Espía* de Chris Farrell es el tratamiento más exhaustivo de las insinuaciones directas de resistencia del almirante Wilhelm Canaris, jefe de la *Abwehr* (la inteligencia militar alemana), a un emisario presidencial. En *Emisario exiliado*, Farrell revela documentos, hasta ahora ultrasecretos, que obtuvo de los Archivos Nacionales de Estados Unidos.

En respuesta al mensaje de George Earle, en lugar de aprovechar la oportunidad para detener la guerra y avanzar contra las fuerzas soviéticas, FDR rechazó su oferta y siguió exigiendo la rendición incondicional de los alemanes.

¹¹ Farrell, pp. 3-5, 86-87.

En mayo de 1944, George H. Earle III transmitió personalmente en la Casa Blanca al presidente Roosevelt un escalofriante mensaje sobre los soviéticos, que el presidente también rechazó de plano. Earle reveló que los soviéticos eran responsables de la masacre de casi veintidós mil polacos en el bosque de Katyn, en abril y mayo de 1940, y no los alemanes, como se afirmaba. En un esfuerzo por decapitar la fuerza y el liderazgo de la sociedad polaca y debilitar a Polonia ante el dominio soviético, la policía secreta soviética asesinó a miles de sacerdotes, empresarios, líderes militares, funcionarios del gobierno, académicos, abogados y otros ciudadanos polacos, arrojándolos a fosas comunes en el bosque de Katyn. Earle tenía fotos, declaraciones juradas, informes del Comité Internacional de la Cruz Roja, entrevistas personales y autopsias que lo demostraban. Pero FDR rechazó las pruebas de Earle, y las calificó de propaganda alemana.¹²

Los soviéticos habían echado la culpa de Katyn a los nazis, y más tarde “incluso intentaron que el Tribunal Militar Internacional los blanqueara durante los juicios de Núremberg... silenciaron, persiguieron o mataron a cualquiera que pusiera en duda sus mentiras o amenazara con desacreditarlas”.¹³

Earle había informado rutinariamente a FDR sobre la amenaza soviética, advirtiéndole que Estados Unidos estaba “dando su sangre vital para cambiar un grupo de gánsteres por otro como amos de Europa y como amenaza mundial”.¹⁴ Pero pasó otro año y FDR no hizo caso. Cada vez más preocupado por

12 Ibidem, pp. 4-5, 130.

13 Schmidt (2021). pp. 23-24.

14 Farrell, p. 108.

la amenaza soviética, Earle se sintió obligado a hacer público su conocimiento. Pero su deseo de hacerlo acabaría provocando que FDR le despidiera como emisario, y en marzo de 1945, Earle, con 55 años, fue trasladado al otro extremo del Pacífico, a la isla de Samoa, una zona de guerra.¹⁵

Earle, y muchos otros que observaban cómo se desarrollaban los acontecimientos en Europa, consideraron que el comunismo soviético era la amenaza real y de largo plazo para la civilización occidental. Pero el gobierno de FDR estaba bien infiltrado por simpatizantes comunistas, muchos de ellos en nóminas oficiales de Estados Unidos, pero trabajando en nombre de Rusia.¹⁶ Personal como el espía estadounidense convertido en soviético Alger Hiss, el simpatizante soviético Harry Hopkins y muchos otros, influyeron y guiaron al gobierno. El propio FDR se opuso a las investigaciones oficiales que indagaban sobre la infiltración comunista en el gobierno estadounidense.¹⁷

John Foster Dulles, secretario de Estado de Estados Unidos con Dwight D. Eisenhower (1953-59), ya dijo en 1946 que la Unión Soviética había alcanzado el dominio psicológico mundial. “Pocos hombres en la vida política actúan sin pensar primero si agradarán o desagradarán a los líderes de la Unión Soviética. Nunca en la historia unos pocos hombres en un solo país han logrado tal influencia mundial”. Los ingredientes que utilizaron para lograr

15 *Ibidem*, pp. 137-141.

16 Véase Evans, M. Stanton (2013). *Stalin's Secret Agents: The Subversion of Roosevelt's Government* (Los agentes secretos de Stalin: La Subversión del Gobierno de Roosevelt). Ediciones Umbral.

17 West, p. 16.

influencia fueron “miedos, culpabilidad, neurosis, falta de fuerza de voluntad y mentes desorientadas en las democracias, e intrepidez y resolución en una élite comunista que actúa con firme disciplina y de acuerdo con una doctrina”.¹⁸

Allen Dulles, entonces jefe de la Estación de Berna de la oficina de Servicios Estratégicos (OSS),¹⁹ escribió en un cable de abril de 1944 al cuartel general de la OSS en Washington, D.C., que el “motivo principal” de la resistencia alemana para detener la invasión soviética en Occidente era “impedir que Europa Central cayera ideológica y fácticamente bajo el control de Rusia”. Los alemanes “están convencidos”, escribió Dulles, “de que en tal caso la cultura cristiana, la democracia, y todo lo que conlleva desaparecerían en Europa, y que la actual dictadura de los nazis se sustituiría por una nueva dictadura”.²⁰

Y eso es exactamente lo que ocurrió, en muy poco tiempo.

18 Sanders, Ralph & Brown, Fred R., Eds. (1961). *National Security Management: Global Psychological Conflict* (Gestión de la seguridad nacional: conflicto psicológico global), Colegio Industrial de las Fuerzas Armadas, Washington, D.C., p. 59.

19 La primera agencia de inteligencia independiente de Estados Unidos.

20 Dulles, Allen (1947). *Germany's Underground: The Plots to Kill Hitler and End the War* (La clandestinidad alemana: los complots para matar a Hitler y poner fin a la guerra). Eumenes Publishing, p. 165. Publicado originalmente en 1947 por Macmillan Company, N.Y.

El sitio de Budapest

Las fuerzas soviéticas y rumanas cercaron Budapest, y el asedio de la capital húngara comenzó en la Nochebuena de 1944, durando hasta el 12 de febrero de 1945. La toma de Budapest era estratégicamente importante para Stalin, ya que sin ella el avance ruso hacia Viena no sería posible. Ayudados por los soldados rumanos, los soviéticos avanzaron contra los alemanes y sus aliados húngaros. Montgomery comenta que “los soviéticos consideraban a Hitler como el rompehielos que destruiría la democracia, la prosperidad y la libertad húngaras para su ventaja definitiva”.²¹

El sitio de Budapest se considera una de las batallas más sangrientas de la guerra, en la que los ejércitos alemán y húngaro defendieron Budapest con prolongados y encarnizados combates y máxima devastación. El diez por ciento de la población pereció.²² Hitler había declarado Budapest una *Festung*, que significa “Fortaleza”: su orden significaba que la ciudad debía ser defendida hasta el último hombre.²³ Además de las presiones psicológicas de la orden del Führer y el espíritu guerrero del cuerpo de oficiales alemanes, comandantes como el general de las SS Karl Pfeffer-Wildenbruch también temían enormemente a Siberia y a los soviéticos.²⁴

21 Montgomery, p. 19.

22 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p.16.

23 Cartledge, p. 409.

24 Ungváry, Krisztián (1995). The ‘Second Stalingrad’: The Destruction of Axis Forces at Budapest (February, 1945 (La “segunda Stalingrado”: La destrucción de las fuerzas

Los eruditos militares comparan la intensidad de la batalla de Budapest con las brutales batallas de Leningrado, Stalingrado y Varsovia.²⁵ Budapest no había sido evacuada, y durante el asedio murieron unos 38 000 civiles por inanición y acciones militares. También murieron aproximadamente el mismo número de soldados húngaros y alemanes. En el momento de la rendición, las fuerzas alemanas y húngaras habían perdido toda eficacia combativa, y en algunos casos divisiones enteras habían sido destruidas. Los soldados caídos del Ejército Rojo sumaban unos 80 000.²⁶

Los soldados que se rendían al Ejército Rojo eran simplemente fusilados. Los del Ejército Rojo también fusilaban "accidentalmente" heridos, presumiblemente porque no serían más que una carga para los soviéticos. Los soldados de etnia rusa y ucraniana que servían en el ejército alemán eran fusilados instantáneamente por los soviéticos.²⁷

Además, todos los puentes sobre el río Danubio habían sido destruidos y el 80% de los edificios de la ciudad estaban dañados o demolidos. Budapest estaba en ruinas. La delegación suiza en Budapest, que abandonó la ciudad en marzo y abril de 1945, informó:

del Eje en Budapest (febrero de 1945). En Dreisziger, Nandor (Ed.). *Hungary in the Age of Total War (Hungría en la era de la Guerra Total) (1938-1948)*. (1998) Columbia University Press. p. 152.

25 Cornelius, p. 365.

26 Cartledge, p. 409.

27 Ungváry, p. 164.

Se calcula que más de la mitad de la ciudad de Budapest está destruida. El distrito comercial y las colinas de Buda (la Fortaleza y la Rozsadomb) son los que más han sufrido. Los muelles sobre el Danubio, y especialmente el puente Elizabeth y el de las Cadenas, han sido destruidos casi por completo. En la fortaleza casi no queda ninguna casa en pie. El Palacio Real fue incendiado. La iglesia de la Coronación se derrumbó. El edificio del parlamento está gravemente dañado, pero su silueta ha permanecido intacta. Los hoteles... están todos en ruinas. La Vaczi-utca ha sufrido mucho.²⁸

La observación de Montgomery también revela el alcance de la devastación: “Hoy el panorama desde el Bastión de los Pescadores no es fascinante sino entristecedor. El Palacio Real... está en ruinas, la iglesia de la Coronación está destruida. Los seis puentes han desaparecido, y con ellos el encantador puente de las Cadenas o Széchenyi. La isla Margarita está devastada y el Corso, escenario de alegría, gracia y elegancia, ya no existe. Once semanas de combates, precedidos de bombardeos aéreos, transformaron muchos distritos, ricos y pobres, en desiertos de ruinas y escombros. Lo peor de todo es que el hambre sigue acechando la capital de un país agrícola en el que, antes de que los rusos lo saquearan, ni siquiera a los indigentes les había faltado el pan de cada día”.²⁹

28 Informe de la legación suiza sobre la invasión rusa de Hungría en la primavera de 1945, Apéndice III. En Montgomery, p. 239.

29 Montgomery, p. 16.

Las tropas rusas saquearon Budapest entrando en las casas de pobres y ricos, llevándose libremente víveres, ropa y otros objetos de valor. Los objetos de arte o muebles más grandes fueron destruidos, y las casas incendiadas.³⁰ Muchos húngaros, cansados de la ocupación nazi y atrapados entre los ejércitos en guerra, creyeron que los rusos venían a liberarlos de los alemanes. Pero Rusia consideraba a Hungría territorio enemigo, y los húngaros pronto descubrieron que habían cambiado un dictador por otro.

Dos hombres húngaros, ambos niños en aquel momento, cuentan cómo se escondieron en un sótano con sus familias en el distrito del Castillo de Buda durante seis semanas, mientras este era bombardeado, hacinados con otras personas, sin agua corriente, sin calefacción y con poca comida. Las familias de estos hombres, junto con muchas otras, habían huido del campo a Budapest ante el avance del Ejército Rojo, creyendo que era un refugio seguro y que no habría combates en la ciudad. Ambos cuentan que la presentación de las tropas soviéticas consistió en que los soldados bajaron a los sótanos y violaron a las mujeres delante de todos los presentes.³¹

Las mujeres eran violadas constante e indiscriminadamente, desde los diez hasta los setenta años, y pocas escapaban a esta brutalidad. Muchas fueron retenidas durante horas o días a merced de los soldados rusos en sus propias casas. El informe de la delegación suiza en Budapest de 1945 señala: "Muchas mujeres prefieren suicidarse para escapar de las monstruosidades".³² Los

30 Informe de la legación suiza de 1945.

31 Entrevista 17-6 de junio de 2023 y Grupo de discusión 2-8 de junio de 2023.

32 Informe de la legación suiza de 1945.

dos hombres húngaros, así como muchos otros testigos de los días del asedio, dijeron que las “señoras se ponían carbón en la cara para parecer poco atractivas a los soldados y evitar ser violadas”.³³

Al asedio inicial de Budapest siguió inmediatamente “un periodo de destrucción calculada”, según el método habitual de ocupación soviético. Es interesante observar el engaño que utilizaron los soviéticos, para engañar no a los húngaros, sino a sus propias tropas. Después de que un grupo de tropas rusas bien equipadas y disciplinadas destruyera cualquier oposición restante, llegaron a continuación las “tropas de choque de propaganda” para destruir cualquier prueba de que el nivel de vida era superior al que tenían los rusos en la Unión Soviética. Esto fue “necesario por las diferencias entre el Este y el Oeste en los niveles de vida”. Detalles del informe de la delegación suiza:

La propaganda desempeña el papel supremo en el ejército ruso. Por ejemplo, en el castillo de Seregelyes, perteneciente al conde Gela Hadik, las tropas de choque rusas retiraron todo el mobiliario y destruyeron todas las instalaciones del castillo, vertieron gasolina sobre el amasijo de cosas y lo incendiaron. A continuación, los soldados rusos amueblaron de nuevo el castillo con camas de paja para demostrar a las tropas que les seguían en qué miseria vivía incluso la burguesía. El mismo procedimiento se siguió en las aldeas y en las viviendas de los campesinos.³⁴

33 Entrevista 17 y Grupo de discusión 2.

34 Informe de la legación suiza de 1945.

Para los soviéticos, un hombre que “come en una mesa y duerme en una cama era considerado ‘burgués’”.³⁵

Yalta:

La “liberación” de Europa Central y Oriental

Mientras las tropas soviéticas sitiaban Budapest, durante el mismo periodo de tiempo del 4 al 11 de febrero de 1945, “Los Tres Grandes”, el presidente estadounidense Franklin D. Roosevelt, el primer ministro británico Winston Churchill, y el primer ministro soviético Joseph Stalin, se reunieron en el complejo turístico de Yalta, situado a orillas del mar Negro en la península de Crimea, para decidir el destino de Alemania y de los cientos de miles de personas de Polonia, Hungría, Bulgaria, Rumanía y Checoslovaquia. Roosevelt y Churchill querían la ayuda soviética para continuar la guerra en el Pacífico y derrotar a los japoneses, y Roosevelt quería que los soviéticos ratificaran la formación de las Naciones Unidas.

Ya se había decidido que Alemania se dividiría en cuatro zonas ocupadas por fuerzas estadounidenses, británicas, francesas y soviéticas; la cuestión pendiente era qué hacer con los países derrotados o “liberados” de Europa Oriental y Central.

35 Montgomery, p. 210.

Al final de la guerra, la Unión Soviética ocupaba militarmente Europa Oriental. En virtud de la declaración de la Europa liberada, “Los Tres Grandes” acordaron ayudar a las naciones “liberadas de la dominación de la Alemania nazi... a destruir los últimos vestigios del nazismo y el fascismo y a crear instituciones democráticas de su propia elección”, basándose en el principio octavo de la Carta del Atlántico de FDR y Churchill: “El derecho de todos los pueblos a elegir la forma de gobierno bajo la cual vivirán: la restauración de los derechos soberanos y el autogobierno a aquellos pueblos que han sido privados de ellos por la fuerza de naciones agresoras”.³⁶ Qué terrible y trágicamente irónico debió parecer este principio a los pueblos de la ocupación soviética.

Los términos de la declaración establecían específicamente que en los Estados europeos “liberados”, los Aliados trabajarían “para establecer condiciones de paz interna y... autoridades gubernamentales provisionales ampliamente representativas de todos los elementos democráticos de la población... y el establecimiento, lo antes posible, mediante elecciones libres, de gobiernos que respondan a la voluntad del pueblo”.³⁷ Stalin firmó el acuerdo, aunque nunca con intención de cumplirlo. Nunca se celebraron auténticas elecciones democráticas en sus naciones satélite; Stalin ya había decidido que los gobiernos de frente popular, coaliciones de partidos moderados, liberales, socialistas y comunistas unidos para proteger a las naciones democráticas

36 Acuerdo de la Conferencia de Yalta, Declaración de una Europa Liberada. 11 de febrero de 1945 (2013, 17 de enero). Archivo Digital del Wilson Center, Archivos Nacionales. <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/116176>.

37 Ibid.

contra el fascismo, serían dominados plenamente por su Partido Comunista.

En el resultado final, FDR y Churchill permitieron a Stalin tomar Europa del Este, ratificando así las disposiciones del pacto secreto Hitler-Stalin de 1939. Es extraño que Hungría, que en el momento de la conferencia de Yalta estaba siendo "liberada" por la Unión Soviética, mediante una aplastante derrota y destrucción, nunca fuera mencionada en su acuerdo declaratorio. Montgomery concluye así: "Hungría se convirtió en una isla en el mar soviético tras haber sido un oasis en el desierto de Hitler".³⁸

38 Montgomery, p. 209.

Capítulo 8

LA SOVIETIZACIÓN DE HUNGRÍA

La expansión de la dictadura en no más de treinta años, desde una pequeña área de unas pocas millas cuadradas a casi dos quintas partes del globo y a una posición dominante en el continente euroasiático; su ascenso desde una oscura herejía a una religión de estado que ordena la observancia de 500 millones de personas nacidas libres; y la transformación de los apóstoles de este nuevo despotismo de reclusos de prisiones policiales en organizadores del estado policial más poderoso y opresivo que el mundo moderno haya conocido jamás, son la prueba de que el negocio de la democracia no se ha llevado a cabo con sabiduría, circunspección ni diligencia.¹

1 Strausz-Hupé, Robert, y Possony, Stefan T. (1950). *International Relations in the Age of the Conflict between Democracy and Dictatorship* (Las relaciones internacionales en la era del conflicto entre democracia y dictadura). McGraw-Hill Book Co., Inc. p. vii.

Introducción: Los comunistas toman el control absoluto

En diciembre de 1944, los soviéticos habían establecido un gobierno provisional en Debrecen, Hungría, con una coalición interpartidista liderada por el Partido de los Pequeños Propietarios. La coalición era de centroizquierda y gobernaba junto con comunistas, socialdemócratas y otros.² En teoría, al igual que los gobiernos soviéticos provisionales de Checoslovaquia y Alemania Oriental, el objetivo de la coalición era la democracia.³ En realidad, la coalición era un amasijo de supervivientes políticos de la guerra, sometidos a fuertes presiones de la Unión Soviética. La delegación suiza en Hungría, al abandonar el país poco después de la invasión soviética, escribió en su informe oficial que “el gobierno húngaro no tiene poder alguno. Simplemente es tolerado por los rusos”.⁴

Después de que el bloque izquierdista de Budapest les asegurara que ganarían, en noviembre de 1945 los rusos permitieron que se celebraran elecciones libres en Hungría. Las elecciones fueron acompañadas de enormes desfiles y miles de personas ondeando banderas rojas para expresar su entusiasmo por el Partido Comunista, que prometía más alimentos y progreso económico y social. Sin embargo, los votantes querían tener voz ese

2 Applebaum (2013). p. 74.

3 *Ibíd.*, p. 115.

4 Informe de la legación suiza de 1945.

año (la participación electoral fue superior al 90%) y, a pesar de la apariencia, no apoyaron a la izquierda: el bloque izquierdista sólo obtuvo el 40%, del cual el Partido Comunista sólo obtuvo el 17%.⁵ En las provincias, los resultados electorales fueron similares. La derrota debió de sorprender a los soviéticos, que no obstante se hicieron rápidamente con el control de los tres ministerios más importantes (Interior, el cual dio al partido el control policial, Comercio y Suministros) y nombraron a rusos a dirigir los tres.⁶

Tras el fracaso de las elecciones, el 4 de febrero de 1946, los soviéticos nombraron también viceprimer ministro de Hungría a Mátyás Rákosi, en aquel momento líder (secretario general) del Partido Comunista húngaro. El nombramiento le otorgaba el control definitivo. Los historiadores del museo de la Casa del Terror describen así la realidad política de Hungría:

El gobierno parlamentario dejó de existir, al igual que los debates políticos. Los cuerpos del partido controlaban los órganos del Estado; la verdadera toma de decisiones estaba en manos de la dirección del partido, es decir, del Comité Político. Mátyás Rákosi, “nuestro padre”, “nuestro sabio líder”, “el alumno húngaro más aventajado de Stalin”, estaba a la cabeza del Partido.⁷

5 Gira en Terror Háza. 1 de junio de 2023.

6 Montgomery, pp. 212-213.

7 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 18.

Rákosi era conocido como un “renegado” húngaro que había ayudado a fundar el Partido Comunista Húngaro en 1918 y colaborado con Béla Kun durante su toma comunista del gobierno en 1919. Tras el colapso de la efímera República Soviética Húngara, Rákosi colaboró estrechamente con la Comintern, organización que defendía el comunismo mundial, y viajó en su nombre por toda Europa. Detenido en 1925 por su trabajo organizando el Partido Comunista en Hungría, pasó quince años en prisión, donde aprovechaba sus días para aprender ruso y enseñar a otros presos los principios del marxismo.⁸ Sobre Rákosi y los otros correligionarios de Kun, Montgomery declaró: “Tras más de veinticinco años de servicio a los soviéticos, vuelven a controlar al pueblo húngaro y pretenden ser patriotas húngaros”.⁹

En 1948, los comunistas habían tomado el control total del país, nacionalizado la propiedad privada y declarado la lealtad incondicional de Hungría a la URSS. En 1949, Rákosi era el gobernante absoluto (y primer ministro) bajo el poder soviético. Los comunistas también habían internado o ejecutado a los dirigentes de todas las demás organizaciones políticas. Ferenc Szálasi había sido ejecutado en la horca el 12 de marzo de 1946.

8 Applebaum (2013). p. 48.

9 Montgomery, pp. 210-13.

La soviétización de Hungría: Retirada a las tinieblas

En *El arte de la guerra*, del siglo V a.C., el gran estratega militar chino Sun Tzu escribió sobre la importancia de destruir la voluntad de resistencia del enemigo mediante el engaño, la traición, la sorpresa y la confusión; destacaba el engaño como el *componente clave* de la guerra, con el que se podía derrotar al enemigo, con el menor coste para el agresor.

En 1961, el Colegio Industrial de las Fuerzas Armadas del Departamento de Defensa de Estados Unidos (ahora llamado Escuela Eisenhower) publicó un manual de instrucción sobre el conflicto psicológico global de la Guerra Fría para “retratar el pensamiento analítico actual convocando el conflicto psicológico entre Oriente y Occidente”. El manual *National Security Management: Conflicto Psicológico Global* (Gestión de la Seguridad Nacional: Conflicto Psicológico Global) afirmaba: “El bloque chino-soviético, con el objetivo de derrotar a Occidente con un coste mínimo para sí, y pujando por dominar el mundo, ha refinado las sencillas prescripciones de Sun Tzu hasta convertirlas en un fino arte”.¹⁰ Esta afirmación es vital para comprender lo

10 Sanders, Ralph & Brown, Fred R., Eds. (1961). p. 1.

que Hungría soportó durante décadas: el incansable astillamiento soviético de la identidad, las creencias y valores húngaros, y la voluntad de resistir; también da una idea de la nueva Guerra Fría que libran hoy los defensores de la verdadera libertad y democracia contra el engaño de la ideología comunista que prima en el mundo occidental.

El comunismo, como ideología económica, concibe una sociedad sin clases y uniformemente distribuida (excepto para el partido gobernante, por supuesto), y una economía en la que la propiedad privada y los medios de producción son propiedad del Estado. No obstante, para mantener el control sobre la propiedad y producción de las personas, el comunismo favorece un gobierno autoritario, en el que la estricta obediencia al Estado se impone a costa de la libertad personal. Como ya vimos en el capítulo 1, “Imperialistas, globalistas y Estados Unidos: Reclamos contra Hungría”, en la cosmovisión de la que deriva el comunismo el Estado es soberano y sus ciudadanos están subordinados. Para que el Estado mantenga esa subordinación, especialmente contra aquellos que tienen un entusiasmo innato e inherente por la libertad y la autonomía, a menudo se requieren medios de control extremos e inhumanos.

La expansión estalinista de Rusia por Europa Central y Oriental no fue una mera conquista territorial. Movidos por el poder, los soviéticos se comprometieron a hacer todo lo que estuviera en su mano para reforzar el poder del Partido Comunista y extender el comunismo por todo el mundo; esto reflejaba la visión de la Comintern, y era su mayor objetivo según los principios del marxismo, el leninismo y el estalinismo. Valores como la vida, la libertad y la felicidad no formaban parte de sus preocupaciones ni de su ideología. Y el “derecho” del Partido a hacer lo que fuera necesario para obtener el poder, moral que sustentaba sus

decisiones, derivaba supuestamente de su defensa del proletariado, o de la “clase obrera mundial”.¹¹

La técnica del primer ministro soviético Joseph Stalin para hacerse con el control de las naciones ocupadas era muy estratégica. Degradó la dignidad humana reapropiándose de las mentes de las personas (creencias, pensamientos, propósitos, conceptos del bien y del mal, ideales) y de sus recursos materiales o tangibles (propiedades, producción de bienes, seres físicos, interacciones sociales, carreras, etc.).¹² Éstos debían ser sustituidos por los principios del marxismo, una lealtad memorizada al Partido, una reverencia por “los trabajadores”, el miedo a la desobediencia y a la disconformidad, y un cumplimiento patético y sin alma.

Como revela el manual de instrucciones de la Escuela Industrial de las Fuerzas Armadas, el objetivo de Stalin era dominar completamente el alma de los hombres y destruir su voluntad de resistencia:

Existen muchos indicios inquietantes de que los comunistas pueden haber desarrollado, o tropezado con, una doctrina totalitaria de guerra psicológica... los comunistas no pretenden en absoluto persuadir la mente. En su lugar, parecen estar orientando las almas de su audiencia... las técnicas

11 Leites, Nathan (1951). *The Operational Code of the Politburo (El Código Operativo del Politburó)*. Rand Publications. p. 7.

12 Sabine, George H. (1955). *Ideological Conflict and the Struggle for Power (El conflicto ideológico y la lucha por el poder)*. En Sanders, Ralph y Brown, Fred R. (Eds.). (1961). *Gestión de la Seguridad Nacional: Global Psychological Conflict*. Industrial College of the Armed Forces, Washington, DC. pp. 3-21.

comunistas de guerra psicológica se revelan de forma más dramática en... las actividades comúnmente llamadas “lavado de cerebro” o “cambio de cerebro”.¹³

El proceso de “sovietización” es la forma en que Stalin intentó “capturar almas” y moldear su cumplimiento. Mediante el terror, el engaño y la mentira, impuso la versión comunista de “*una verdad, una historia, un partido, un líder y una ideología*”.¹⁴ El manual de la Escuela Industrial explica que “fue el dogmatismo de la filosofía de Marx, transformado en algo mucho más dogmático por Lenin, lo que engendró la creencia de que nunca puede haber más de una creencia correcta y que cualquier disidencia es una amenaza para la estabilidad del gobierno. Fue la ideología marxiana, y no los hechos reales, lo que indujo en los dirigentes bolcheviques la creencia de que el mundo es su enemigo y de que el capitalismo internacional es una amenaza que justifica el terrorismo en casa y la agresión en el exterior”.¹⁵

En su exhaustivo relato de la ocupación soviética en Europa del Este, *Cortina de hierro: La destrucción de Europa del Este 1944-1956*, Anne Applebaum describe el proceso de sovietización en un lenguaje sencillo pero deprimente. Escribe que la Unión

13 Sanders, Ralph & Brown, Fred R. (Eds.). p. 49.

14 Schmidt, Mária (2021). p. 20.

15 Sabine, George H. (1955). pp. 11-12.

Soviética importó “ciertos elementos clave del sistema soviético a cada nación ocupada por el Ejército Rojo, desde el principio”. Estos incluían: 1) La NKVD soviética (policía secreta), en colaboración con los partidos comunistas locales, creó una fuerza policial secreta (“primero y ante todo”); 2) los soviéticos pusieron “a comunistas locales de confianza a cargo de la forma más poderosa de medios de comunicación de masas de la época: la radio”; 3) los soviéticos y sus colaboradores persiguieron y prohibieron la organización independiente de la sociedad civil; y 4) las autoridades soviéticas “de nuevo en conjunción con los partidos comunistas locales, llevaron a cabo políticas de limpieza étnica masiva”.¹⁶

Aunque nunca habría llegado al poder sin la fuerza de la autoridad soviética detrás, el Partido Comunista de Hungría (MKP) tenía ahora el control, al menos como una instalación títere de Moscú. Aunque ilegal, el partido llevaba funcionando desde 1919, pero sólo contaba con unos cientos de miembros y un puñado de activistas. Sin embargo, cuando el Ejército Rojo se hizo con el control de Hungría, el Partido Comunista de Hungría empezó a reorganizarse y a buscar nuevos miembros.¹⁷ A medida que lo hacían, su red crecía.

16 Applebaum, pp. xxix-xxx.

17 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 15.

George Kennan, jefe de misión de la embajada estadounidense en Moscú en 1946, escribió al departamento de Estado de Estados Unidos detallando la posición soviética de posguerra. En su telegrama, advertía del “núcleo central interno de los Partidos Comunistas de otros países” que colocaban a personas en “cargos públicos no relacionados” pero que “en realidad están trabajando en estrecha colaboración, como una dirección operativa clandestina del comunismo mundial, una Comintern oculta estrechamente coordinada y dirigida por Moscú”.¹⁸

Los comunistas tenían una cosmovisión marxista ávida de poder que no concordaba con la mayoría húngara amante de la libertad. ¿Cómo es posible que con dos ideologías diametralmente opuestas se pudiera dominar y controlar a los húngaros durante cuarenta y seis años? Mediante el terror, la tortura, el miedo y el engaño, y mediante la soviétización sistemática y estratégica de Hungría.¹⁹

18 Kennan, George (1946, 22 de febrero). Largo telegrama de George Kennan. Departamento de Estado de Estados Unidos. <https://nsarchive2.gwu.edu/coldwar/documents/episode-1/kennan.htm>.

19 Sabine, George H. (1955). p. 3.

Primer paso de la soviétización: Establecer una fuerza policial secreta

En enero de 1945, el Partido Comunista Húngaro, que llegó con los tanques soviéticos, tomó rápidamente posesión de la sede de la Cruz Flechada en el número 60 de la calle Andrásy e instaló allí su policía secreta. Los comunistas ahora operarían desde el mismo cuartel general que tuvieron los nazis; tanto nazis como soviéticos utilizaron los sótanos del número 60 de la calle Andrásy como prisión para retener y torturar a opositores y a cualquier otro que quisieran castigar.²⁰ El cuartel general, que el líder de la Cruz Flechada Ferenc Szálasi había bautizado como “La Casa de la Lealtad”, fue rebautizado, como advertencia a cualquier oposición, como “La Casa de los Horrores”.²¹

La policía secreta estaba dirigida por Gábor Péter, miembro del Partido Comunista desde 1931 y asiduo visitante de Moscú. Péter había permanecido en estrecho contacto con Béla Kun y sus colaboradores, y también con Mátyás Rákosi. Applebaum escribe que los ocupantes soviéticos,

crearon inmediatamente una fuerza policial secreta a su imagen y semejanza, a menudo utilizando personas a las que ya habían entrenado en Moscú ... estos policías secretos re-

²⁰ Applebaum, p. 76.

²¹ Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 55.

cién acuñados empezaron inmediatamente a utilizar violencia selectiva, dirigiéndose cuidadosamente a sus enemigos políticos según listas y criterios previamente compuestos. En algunos casos, también atacaron a grupos étnicos enemigos. Asimismo, tomaron el control de los ministerios del Interior de la región, y en algunos casos también de Defensa, y participaron en la confiscación y redistribución inmediata de tierras.²²

En consonancia con el proceso de soviétización, la “Policía de Budapest” de Péter estaba totalmente controlada por el Partido Comunista, no por el ministerio del Interior ni por el gobierno húngaro.²³ ²⁴ Anne Applebaum escribe que “en toda Europa del Este, su control sobre la policía secreta dio a los partidos comunistas minoritarios una influencia desmesurada sobre los acontecimientos políticos. Mediante el uso selectivo del terror, podían enviar mensajes claros a sus oponentes, y al público en general, sobre qué tipo de comportamiento y qué tipo de personas ya no eran aceptables en el nuevo régimen”.²⁵

Los principales líderes de la Cruz Flechada fueron ejecutados. Sin embargo, algunos de los antiguos nazis húngaros cambiaron sus uniformes nazis por el uniforme de la policía soviética. Como los soviéticos se hicieron pronto con el control del ministerio del Interior y de las secciones políticas del departamento de Defensa,

22 Applebaum (2013). p. xxix-xxx.

23 *Ibidem*, p. 75.

24 *Ibidem*, p. xxix-xxx.

25 *Ibidem*, p. 115.

también tuvieron acceso a los registros de miembros de la Cruz Flechada. Hubo, por lo tanto, una avalancha de miembros de la Cruz Flechada que quiso unirse al partido comunista.²⁶ Del informe de la delegación suiza de abril-mayo de 1945: “Pero no todos los pro-nazis son perseguidos. Se sabe, por ejemplo, que un miembro de la guardia del cuartel general de los nazis húngaros fue detenido por los rusos, pero liberado muy poco después de haberse afiliado al Partido Comunista”.²⁷

Con facilidad, cambiaron el uniforme nazi por el de la policía comunista, e incluso siguieron trabajando en el mismo edificio de la calle Andrásy, aunque su lealtad fue cuestionada, con razón, por los soviéticos.²⁸

La policía secreta de Péter tuvo tres nombres diferentes a lo largo de los años: primero se llamó *Politikai Rendészeti Osztály* (el PRO, o “Departamento de Policía Política”), más tarde pasó a llamarse *Államvédelmi Osztály* (ÁVO, el “Departamento de Defensa del Estado”), hasta que se convirtió en *Államvédelmi Hatóság* (ÁVH, el “Departamento de Seguridad del Estado”).²⁹

Y del mismo modo que los nazis antes que ellos, los comunistas utilizaron la fuerza “para clasificar las actitudes políticas de la gente”.³⁰ Las fuerzas de seguridad buscaban a cualquiera que creyeran que pudiera suponer una amenaza para

26 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 15.

27 Informe de la legación suiza de 1945.

28 Gira en Terror Háza. 1 de junio de 2023.

29 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 5.

30 Vazsonyi, Balint (1998). *America's 30 Years War: Who is Winning?* (La guerra de los Treinta Años en Estados Unidos: ¿quién está ganando?) Regnery Publishing, Inc. p. 8.

el régimen. Los “culpables” y sus conspiradores eran encarcelados en el cuartel general, y los interrogatorios tenían lugar en las habitaciones superiores del cuartel, normalmente por la noche. Los culpables no podían dormir durante varios días, y a menudo no recibían comida ni agua. Algunos prisioneros eran obligados a permanecer de pie con la nariz pegada a la pared y los brazos estirados horizontalmente durante diez o doce horas seguidas. Se producían palizas diarias y otros traumas físicos, como quemar a los presos con cigarrillos y corriente eléctrica.

En mis viajes de investigación a la Casa del Terror, me inquietó especialmente la celda de detención, donde se producían los castigos en solitario. Se trata de una celda estrecha y húmeda de sólo unos 20 por 24 pulgadas en la que se obligaba a los prisioneros a permanecer de pie durante horas mirando dos bombillas a la altura de los ojos. En la “celda húmeda” se obligaba a los presos a sentarse en el agua en la oscuridad durante horas; la “madriguera del zorro” es una celda oscura de hormigón con un techo bajo donde un preso no podía enderezarse durante horas, o días.³¹

Según los relatos históricos del museo de la Casa del Terror: “Los oficiales del ÁVH eran los dueños de la vida y la muerte... Muchas víctimas murieron a causa de las crueles ordalías sufridas durante sus interrogatorios, a menudo de una semana de duración. La mayoría de los prisioneros, que sobrevivían a la brutalidad física y psicológica, acababan dispuestos a firmar cualquier confesión

31 Giras en Terror Háza 2022 y 2023; y, Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 56.

que se les pusiera delante”.³² Sólo había dos formas de salir de la prisión: firmar la confesión o suicidarse. Todo el mundo lo sabía.³³

Los juicios políticos celebrados por el Partido Comunista se basaron en el modelo soviético del juicio farsa. Estos juicios eran una herramienta importante para manipular a la sociedad, se utilizaban para dar a la opinión pública la impresión de que el “acusado” era culpable, no importando los hechos relativos a su inocencia o culpabilidad. Puesto que era evidente que los comunistas tenían el poder supremo, ¿para qué celebrar un juicio? ¿Por qué hacer firmar confesiones a los “culpables”? El Partido necesitaba legitimarse ante la sociedad, cambiar la opinión pública y dar la impresión de que los ciudadanos normales, los líderes o personas influyentes eran malos y corruptos, la escoria de la sociedad. Eran mentiras y engaños, para confundir a la gente y hacerles creer que lo que sabían que era verdad no lo era.

Se calcula que durante el relativamente corto periodo de tiempo comprendido entre 1949 y 1953, “al menos tres cuartos de millón de húngaros fueron acusados de delitos contra el Estado; de los declarados culpables (alrededor de la mitad), más de 200 000 fueron encarcelados, internados o sometidos a trabajos forzados. El número de muertos incluyó no sólo a unos dos mil condenados a muerte, sino a muchos más que no sobrevivieron a la tortura a manos del ÁVH o a las privaciones de los campos. Un proceso de purga continua.”³⁴

32 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 5.

33 Gira en Terror Háza. 1 de junio de 2023.

34 Cartledge, p. 425.

Uno de los primeros húngaros en someterse a las farsas judiciales comunistas fue el cardenal József Mindszenty, que sería detenido y encarcelado por tercera vez en diciembre de 1948, esta vez por espionaje y conspiración contra el Estado dirigido por los soviéticos. También fue capaz de soportar las torturas y el encarcelamiento de la policía secreta durante más tiempo del que se tiene constancia. Mindszenty no era ajeno a la persecución política, ya que había sido un audaz opositor tanto del comunismo como del fascismo (véanse los capítulos 4 y 6). En 1948, el Partido Comunista tomó medidas enérgicas contra el “reaccionarismo clerical”:³⁵

El 26 de diciembre de 1948, un escuadrón armado de la policía secreta comunista irrumpió en el domicilio del cardenal y lo detuvo. Siguió 40 días de interrogatorios día y noche, hora tras hora sin dormir, por brutales interrogadores que trabajaban por turnos. Le obligaron a permanecer de pie con los brazos en alto durante días, bajo luces cegadoras, mientras le repetían sin cesar preguntas rápidas. Cuando estuvo físicamente destrozado por tres semanas de interrogatorio agotador, atormentado por el dolor e incapaz de decir “no” por más tiempo, comenzó el “tratamiento” con drogas. Nunca firmó confesión alguna, la supuesta “confesión” publicada por el gobierno comunista siendo una completa falsificación, llena de faltas de ortografía y errores, obviamente

35 Czókos, Gergely, p. 201.

preparada por interrogadores sin formación. Ninguna otra víctima desafió a sus verdugos durante tanto tiempo.³⁶

Viendo lo que le esperaba, Mindszenty había escrito cartas en las que decía a sus compañeros sacerdotes que cualquier confesión que pudiera salir de su encarcelamiento debía considerarse falsa. Sin embargo, tras ser drogado y golpeado durante cuarenta días, supuestamente “confesó” estos crímenes y fue condenado a cadena perpetua. Su encarcelamiento, tortura y juicio sirvieron al menos para una cosa: el mundo tomó conciencia de las condiciones en Hungría, e incluso la Asamblea General de las Naciones Unidas condenó su juicio.³⁷ Sería liberado, tras ocho años de prisión, por la Revolución Húngara de 1956. Su libertad sólo duraría unos días, antes de que los tanques soviéticos rodaran para aplastar la revolución y Mindszenty pidiera asilo en la embajada estadounidense. Permaneció en la embajada durante los quince años siguientes.

³⁶ Schlafly, p. 3

³⁷ Czókos, Gergely, p. 201.

Segundo paso de la soviétización: Establecer el control sobre los medios de comunicación

A continuación, muy al principio de la ocupación soviética, los comunistas húngaros locales fueron puestos a cargo de la forma más poderosa de “medios de comunicación de masas” de la época: la radio nacional. La radio podía llegar a personas de todas partes, en la ciudad o en el campo, comunicar y educar a los analfabetos y repetir la doctrina comunista hasta que se infiltrara en las mentes y los corazones de la sociedad.

En 1959, Stefan T. Possony, un estratega de seguridad internacional de la Guerra Fría, definió la guerra psicológica comunista en una lista de once metas denominada “Objetivos específicos del esfuerzo comunista”. El Colegio Industrial de las Fuerzas Armadas publicó estos objetivos en su manual de instrucción en 1961. El objetivo dos es la “creación de un grupo más amplio de propagandistas orientados que difundan las nociones comunistas y sean decisivos para crear y mantener un marco de referencia adecuado impuesto a los no comunistas”.³⁸ En otras

38 Possony, Stefan, T. (1959). *The Soviet Psychological Approach*. (El enfoque psicológico soviético). Publicado por primera vez en *SRI Journal*, Cuarto Trimestre, 1959. En Sanders, Ralph & Brown, Fred R. (Eds.). (1961). *National Security Management: Global Psychological Conflict*, Colegio Industrial de las Fuerzas Armadas, Washington, DC. p. 58.

palabras, el objetivo dos de la guerra psicológica comunista es crear un medio de comunicación controlado por el Estado para difundir propaganda comunista que influya y controle la mente de la gente.

Bajo la soviétización de Hungría, el Partido Obrero Popular Húngaro (Partido Comunista) se hizo con el control de la radio. El 20 de enero de 1945, el gobierno provisional promulgó un decreto por el que se restablecía la Agencia de Prensa Húngara y La Radio Húngara, que serían dirigidas por un intelectual con experiencia radiofónica que también era miembro secreto del Partido Comunista.³⁹ La emisora insignia de Radio Húngara, Radio Kossuth, quedaba dominada por el Partido Comunista y “la gente dependía de ella, controlada por el Estado, para noticias, creyendo poco en lo que oía”.⁴⁰ Lo mismo ocurría con los periódicos. Todos los días, los trabajadores de las fábricas tenían que llegar muy temprano por la mañana para recibir una sesión informativa obligatoria sobre el periódico del Partido Comunista, *Szabad Nép* (Pueblo Libre).⁴¹

39 Applebaum, p. 187.

40 Cartledge, p. 448.

41 *Ibidem*, p. 430.

Los carteles propagandísticos también eran muy célebres en la Unión Soviética. Cientos de carteles antirreligiosos soviéticos estaban diseñados para crear una separación entre la gente y la religión, ya fuera burlándose de ella como de una superstición, o presentándola como un enemigo. Porque la religión *era* el enemigo del comunismo. La religión cristiana contradecía la ideología comunista: mientras el régimen perseguía y asesinaba a las víctimas basándose en su ideología, el cristianismo practicaba la templanza y el perdón, y enseñaba la responsabilidad individual. Para los seguidores de Stalin, el comunismo *era* su religión y cualquier otra cosa se consideraba deslealtad:

Los comunistas sustituyeron a Dios por sus propios líderes, a los que presentaban como infalibles y omniscientes. Jura-
ban lealtad al líder, iban a la batalla en su nombre y rodea-
ban su persona de rituales propios de un ídolo. Proclamaban
necesitar hombres de un “nuevo tipo” para crear un “mundo
nuevo”, un “cielo en la tierra” especial. Persiguieron la re-
ligión, a los fieles y a las iglesias, porque la enseñanza éti-
co-religiosa era diametralmente opuesta a las ideologías...
comunistas, que querían elevar al rango de credos.⁴²

Los carteles de propaganda también intentaban separar a los niños de sus familias y de la autoridad de sus padres. Los carteles presentaban a los niños siempre como “brillantes, inteligentes

42 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 48.

y progresistas” en contraste con sus padres, que eran “siempre estúpidos y retrógrados, deseosos de imponer la educación religiosa”. Juris Redeviskis, que creció en la década de 1980 bajo el régimen comunista en la antigua Letonia anexionada a la Unión Soviética, escribió:

Sin excepción, todos los movimientos totalitarios (ya sean los bolcheviques soviéticos del siglo pasado o los marxistas culturales y buhoneros de la Teoría Crítica de la Raza en nuestros días) han tratado de debilitar a la familia destruyendo los vínculos orgánicos entre padres e hijos y sustituyendo la autoridad natural de los padres por la del Estado. En consecuencia, el derecho de los padres a educar a sus hijos según sus propias convicciones religiosas y filosóficas fue uno de los principales blancos del régimen comunista.⁴³

Ciertamente, Redeviskis tiene razón en que los padres de hoy también luchan contra la autoridad gubernamental y contra las escuelas públicas, por educar a sus hijos según sus propias creencias. Lo vemos especialmente en el empeño del gobierno estadounidense, la Unión Europea y los activistas LGBT internacionales por imponer la orientación sexual y la ideología de género a los niños pequeños. También parecen querer separar firmemente a los padres de sus propios hijos cuando éstos han

⁴³ Redeviski, Juris (2021, invierno). A Warning from the Past (Una advertencia del pasado). Conservador Europeo. (21). pp. 82-90.

expresado su interés por la “transición”, o separar a los niños de los padres que necesitan orientación sobre cuestiones sexuales o de identidad.

Tercer paso de la soviétización: Prohibición de la sociedad civil

El poder de Stalin para “soviétizar” sus recién adquiridos satélites centroeuropeos se vio muy amenazado por la *intelligentsia*, es decir: personas con alto nivel educativo e influencia social y política. En toda Europa Central y Oriental, Stalin eliminó a la *intelligentsia* establecida y prohibió la mayoría de los elementos de la sociedad civil que daban algo de influencia al ciudadano medio: organizaciones sociales y religiosas, asociaciones, libros, universidades y canales de comunicación. Tras su invasión de Polonia en 1940, la policía secreta soviética, el NKVD, disparó a la cabeza a casi veintidós mil polacos (sacerdotes, empresarios, líderes militares, funcionarios del gobierno, académicos y abogados) y los arrojó a fosas comunes cavadas de antemano en el bosque de Katyn. Para Stalin, esto era necesario para decapitar la fuerza de la sociedad polaca; estos eran los líderes que pudieron haber evitado la soviétización y el lavado de cerebro en curso en Polonia.

En Hungría, János Kádár, ministro del Interior bajo el gobierno de Rákosi, cerró cinco mil asociaciones cívicas en un año: “bandas de música, coros, grupos de teatro, niños exploradores, sociedades de lectura, clubes de senderismo, escuelas privadas, instituciones eclesiásticas, organizaciones benéficas para el alivio de la pobreza, sociedades de debate, bibliotecas, festivales del vino,

clubes de caza y pesca”. Las donaciones financieras privadas a obras benéficas pasaron a ser ilegales, y las cuentas bancarias creadas para obras benéficas fueron confiscadas a favor de “el Partido”.⁴⁴

Se infiltraron domicilios privados y se controlaron cartas y comunicaciones telefónicas. La policía secreta de Péter se infiltró en las organizaciones civiles y religiosas que podían permanecer abiertas e intentó destruir cualquier sentimiento nacional o lealtad que no fuera al Partido Comunista.

Pero ¿por qué iba a importar todo esto? A Sir Roger Scruton le preocupaba saber si alguna vez se ajusticiaría verdaderamente la soviétización: “El alcance de este mal no es ampliamente conocido en Occidente, ni se reflexiona a menudo sobre su significado”.⁴⁵ Reflexionemos ahora, es fácil entender por qué, porque la lealtad, la colaboración y la unidad, o el “acuerdo” entre personas, puede ser una fuerza muy poderosa por sí sola. La prohibición y el control de todas las formas de interacción social no sólo condujeron a la separación de las personas, sino que también contribuyeron a destruir sus identidades y sus propósitos. Scruton, que entre 1979 y 1989 apoyó las redes clandestinas y sus intelectuales disidentes (lo cual le valió ser detenido en 1985), escribió sobre su experiencia en primera persona:

La libre asociación nos es necesaria, no sólo porque “ningún hombre es una isla”, sino porque de la cooperación social

44 Scruton, Roger (2014). *Como ser conservador*. Bloomsbury Continuum. Londres. p. 120.

45 *Ibidem*, p. 121.

surgen valores intrínsecos. No son impuestos por una autoridad externa ni inculcados por el miedo. Crecen desde abajo, a través de relaciones de amor, respeto y responsabilidad. No es necesario atacar aquí la falacia de pensar que podemos planificar una sociedad en la que la plenitud esté fácilmente disponible, dispensada a todo el mundo por una burocracia benigna. Lo importante es que lo que nos importa viene de nuestro propio esfuerzo por construirlo, y rara vez o nunca de arriba.⁴⁶

El objetivo seis de los Objetivos Específicos del Esfuerzo Comunista describe esta meta de la guerra psicológica comunista como “la división de una sociedad en muchos grupos competidores y mutuamente hostiles y el debilitamiento del espíritu de lealtad, comunidad, ayuda mutua, expectativas positivas y voluntad de asumir riesgos y actuar”.⁴⁷ Pretendía atomizar a los grupos sociales a través de su propia versión de la “diversidad”, forzando unidades sociales de “muchos grupos competidores y mutuamente hostiles”, para hacerlos incapaces de hablar como una unidad cohesionada que promoviera sus intereses, despojarlos de representación y convertirlos en herramientas flexibles del Estado. Sir Roger Scruton lo expresó de forma más sencilla: “Todo se reduce a un medio, y los fines de la vida humana se retiran a la intimidad y la oscuridad”.⁴⁸

46 *Ibidem*, p. 120.

47 Possony, Stefan T. (1959). p. 58.

48 Scruton, Roger (2014). p. 121.

Scruton organizaba conferencias secretas en las que sus colaboradores esperaban, con temor pero con esperanza, información, aprendizaje y noticias del exterior. En estos lugares de reunión se escondían y estudiaban en secreto libros prohibidos de literatura, filosofía, música y teología.

Me reunía con mis contactos en las esquinas a horas preestablecidas, para que me llevaran en tranvía a una habitación llena de humo en un apartamento de las afueras, donde un grupo de “estudiantes” susurrantes se había reunido para recibirme. Cada vez que llamaban a la puerta se hacía un silencio sepulcral y, de vez en cuando, alguien levantaba una esquina de la cortina y miraba ansiosamente hacia la calle. En las paredes había libros en varios idiomas y, a menudo, un crucifijo colgado de la pared por encima de las estanterías.⁴⁹

Scruton introducía libros y material impreso de contrabando, y apoyaba los sistemas de mensajería clandestinos. Sus colaboradores eran profesores, estudiantes, sacerdotes, rabinos, poetas y otros aspirantes a profesionales que, en aras del paraíso obrero soviético, habían sido relegados a trabajos serviles, como (por ejemplo) el de “fogonero de caldera”. Scruton recuerda que “en todos ellos vi las mismas marcas de sufrimiento atemperadas

49 Scruton, Roger (2022). p. 20.

por la esperanza; y el mismo deseo ansioso de ver una señal de que alguien se preocupaba lo suficiente como para ayudarles”.⁵⁰

No había cicatrices físicas que marcaran esta esclavitud emocional, pero golpeaba internamente la valía y el valor del ser humano. Se prohibieron trabajos o carreras que pudieran expresar el carácter de una persona, o que dieran sentido a su vida; para los académicos, se prohibió la publicación de textos y libros que pudieran expresar sus pensamientos o ideas; incluso se prohibieron los propios pensamientos e ideas que no fueran los leales al Estado. Según Scruton, “las autoridades habían ocultado su existencia al mundo y habían resuelto borrar sus huellas del libro de la historia”.⁵¹ Los comunistas exigían la supresión de la identidad personal hasta el punto de hacer esencialmente invisibles a las personas, como si no estuvieran ahí y no importaran en absoluto, salvo como servidores del Estado.

El Partido Comunista también quería que el mundo académico húngaro se alineara con la ideología del Partido. Se reconoce en la siguiente cita la situación a la que se enfrentan hoy las universidades y escuelas estadounidenses: la rebaja del nivel académico, la “cancelación” de profesores y la educación progresista obligatoria. Bajo la Hungría ocupada por los soviéticos,

Un gran número de académicos, entre ellos varios eruditos de renombre internacional, perdieron sus puestos; los aspirantes a estudiantes que no podían demostrar unos orígenes

⁵⁰ Scruton, Roger (2014). pp. 10-11.

⁵¹ Ibid.

proletarios o campesinos impecables se encontraron con que las universidades y los institutos les estaban vetados. Las clases sobre marxismo y leninismo se hicieron obligatorias para todos los estudiantes, las traducciones de libros de texto soviéticos sustituyeron a sus equivalentes húngaros, y todos los libros y revistas occidentales fueron eliminados de las bibliotecas universitarias; la magnífica biblioteca de la Academia de Ciencias fue purgada de 4000 volúmenes. El número de admitidos en la enseñanza superior se disparó, llegando a quintuplicar el nivel de matriculación de antes de la guerra; pero el nivel académico se hundió, tanto porque una alta proporción de los estudiantes admitidos estaban mal cualificados para beneficiarse de la enseñanza superior como porque muchos de sus profesores estaban mal cualificados para impartirla.⁵²

Un caballero húngaro que era niño durante la invasión soviética de Hungría recuerda que la educación pública estaba “construida en torno al amor a la Unión Soviética, el amor a Stalin y la presión para unirse al movimiento juvenil comunista. Sí, sí: si querías ir a la educación superior o conseguir un trabajo tras tu educación, o conseguir un ascenso, tenías que unirse”. Cuando se le pregunta qué es lo que más recuerda, responde: “la atmósfera de miedo”. Cada día desaparecían más estudiantes de las aulas, enviados a los campos de trabajo soviéticos.⁵³ Muchos jóvenes húngaros aprendieron a compartimentar lo que se les enseñaba en

⁵² Cartledge, p. 431.

⁵³ Entrevista-17_6 de junio de 2023.

la escuela: parecían obedientes, pero en casa los padres enseñaban la adhesión religiosa, el amor a la patria y los ideales democráticos.

Incluso la historia de los países ocupados fue “borrada” y sustituida por los comunistas, que la reinterpretarían de acuerdo con la creencia marxista en la inevitabilidad de un eventual comunismo mundial. A medida que Hungría avanzaba hacia el futuro, explica la historiadora Mária Schmidt, “una cara más desarrollada de la historia sustituiría al periodo anterior”.⁵⁴ Schmidt escribe:

La historia fue expropiada por los comunistas; las naciones sometidas por ellos fueron privadas del derecho a interpretar su propio pasado y a valorar su historia desde sus propios puntos de vista. Sus héroes, fiestas y símbolos nacionales fueron sustituidos, se esperaba que olvidaran sus agravios, éxitos y logros que podrían haberles hecho sentirse orgullosos.⁵⁵

En lugar de la cruz cristiana en los edificios públicos, los húngaros se vieron obligados a sustituirlas por imágenes de Rákosi, Stalin y Lenin.⁵⁶

Las fiestas nacionales de los países ocupados por los soviéticos se sustituyeron por un calendario oficial comunista de

54 Entrevista-12_22 de mayo de 2023.

55 Schmidt, Mária (2021). p. 19.

56 Gira en Terror Háza. 1 de junio de 2023.

días festivos, como el cumpleaños de Stalin y el aniversario de la Revolución de Octubre (Revolución Bolchevique). En Hungría, concretamente, se obligó a los ciudadanos a celebrar el 19 de marzo para conmemorar la revolución comunista húngara de 1919, y el 4 de abril para conmemorar el día en que las tropas alemanas se retiraron de Hungría bajo el mando de los “libertadores” soviéticos. También se celebraron los cumpleaños de Matyas Rákosi y de los líderes posteriores. Todo ello se celebraba con desfiles, artistas, discursos y anuncios especiales en los medios de comunicación, lo que requería mucha atención y tiempo por parte del público. Applebaum escribe que “Las celebraciones ilegales de las fiestas ‘equivocadas’ se convirtieron en una característica de la vida pública y una forma de oposición de bajo nivel... [pero] había recompensas por participar en las fiestas ‘correctas’”.⁵⁷

Los soviéticos prohibieron la celebración pública del 15 de marzo en Hungría, aniversario del inicio de la Guerra de Independencia contra los Habsburgo, limitando cualquier recuerdo de ese día únicamente a las escuelas. Como esta revolución fue aplastada por los rusos, al igual que lo sería la revolución húngara de 1956 (véase el capítulo 9, “Nacionalismo y libertad”), los soviéticos temieron que las celebraciones fueran a adquirir un carácter antirruso. También temían “cualquier manifestación de identidad y pertenencia nacional, porque la ideología comunista se basaba en el internacionalismo e imaginaba un Imperio global que algún día se extendería a todo el mundo”.⁵⁸

57 Applebaum (2013). p. 322.

58 Schmidt, Mária (2021). p. 63.

La soviétización se impuso mediante el engaño y las mentiras. Para la Unión Soviética era muy importante mantener su versión del bien y del mal, su versión de quiénes eran y su versión de la historia. Negaron y distorsionaron la verdad sobre la masacre del bosque de Katyn durante décadas. Blanquearon su complicidad en el inicio de la Segunda Guerra Mundial. La historiadora húngara Mária Schmidt nos hace entender esto en términos muy simples, pero visibles:

Lo crucial era la historia. En otras palabras, poseer el pasado. Los comunistas reclamaban un derecho exclusivo sobre él, y se aferraban a él con uñas y dientes. Imponían por doquier su visión marxista de la historia como obligatoria, indiscutible e inigualable... lo que suponía una carga deprimente para el alma de la gente. Resultaba asfixiante verse obligado a utilizar un doble lenguaje y a repetir mentiras. Decir la verdad, especialmente sobre los movimientos de resistencia antisoviéticos y las rebeliones anticomunistas, suponía ser perseguido a sangre y fuego, y podía conllevar el encarcelamiento, el despido del trabajo, el silenciamiento e incluso la ejecución.⁵⁹

Poseer la narrativa y la propaganda de la historia era un asunto serio para los comunistas. Al igual que el periódico del Partido Comunista, *Szabad Nép*, (Pueblo Libre) declaró sobre la

59 *Ibidem*, p. 20.

torturadora, asesina y pervertida policía secreta comunista: “Los investigadores y trabajadores de ÁVH provienen del pueblo, y aman a las masas abatidas con todo su corazón”.⁶⁰

Cuarto paso de la soviétización: Internamiento en el GULAG soviético

Después de que las tropas de choque propagandístico abandonaran Hungría en la primavera de 1945, miles de húngaros fueron secuestrados en las calles por soldados sin previo aviso y dispersados (a menudo sin el conocimiento de sus familias) a más de mil campos de trabajos forzados soviéticos diferentes por toda Rusia,⁶¹ comúnmente conocidos como el Gulag, acrónimo - ‘GULAG’- de *Glavnoye Upravleniye Ispravitelno-Trudovyykh Lagerey*, que significa “Administración Principal de Campos de Trabajos Correctivos” en ruso.⁶²

El número de acusados era muy elevado y la naturaleza de los cargos muy amplia. ... En total, la policía de seguridad

60 Schmidt, Mária (2019). p. 36. De Szabad Nép, 1950.

61 Informe de la legación suiza de 1945.

62 Britannica, T. Editores de la Enciclopedia (2023, 18 de agosto). Gulag. Encyclopedía Britannica. <https://www.britannica.com/place/Gulag>.

húngara y soviética internó a unos 40 000 húngaros entre 1945 y 1949. Sólo en los alrededores de Budapest, el nuevo régimen construyó dieciséis campos de internamiento con capacidad de albergar hasta 23 000 prisioneros.⁶³

El cuarto objetivo de la guerra psicológica comunista es la “docilidad, disciplina y controlabilidad de las poblaciones sometidas, que deben ser comandadas por la voluntad incontestada de la dirección del partido”.⁶⁴

El enorme e intrincado sistema de campos de concentración y trabajo llamado Gulag había sido creado por la Unión Soviética en 1919 para castigar, debilitar y explotar la mano de obra de sus enemigos. Los reclusos trabajaban en presas, carreteras y ferrocarriles. Se calcula que muchos millones de personas murieron en los campos del Gulag a lo largo de las décadas debido al trabajo extenuante, el hambre, las temperaturas bajo cero y el trato inhumano.⁶⁵

En una segunda oleada de deportaciones, miles de alemanes residentes en Hungría y húngaros de ascendencia germánica, de edades comprendidas entre dos y setenta años, fueron secuestrados y enviados “en masa” al Gulag.⁶⁶ Líderes políticos, sacerdotes, oficiales y maestros de escuela, así como cualquier

63 Applebaum (2013), p. 111.

64 Possony, Stefan, T. (1959). p. 58.

65 Schmidt, Mária (2019). pp. 13-14. Gira La casa del terror.

66 Informe de la legación suiza de 1945.

persona considerada una amenaza para la toma del poder por los comunistas, fueron expulsados y enviados al Gulag.

En total, entre 600 000 y 700 000 ciudadanos húngaros, incluidos exsoldados, fueron capturados y enviados al cautiverio ruso. Se calcula que más de 300 000 húngaros perdieron la vida en los campos de trabajos forzados soviéticos. Algunos regresaron años después, gravemente desnutridos, aislados y en busca de sus familias.⁶⁷

¿Y los judíos? La delegación suiza en Hungría en la época del asedio a Budapest informó: “En general, los rusos no tratan a los judíos nada mejor que al resto de la población”.⁶⁸ Irónicamente, alrededor del 60% de los judíos supervivientes a la deportación por los nazis regresaron a Hungría con la esperanza de que la vida volviera a empezar. Anne McCormick, en un informe de noviembre de 1945 desde Budapest, envió un telegrama al NYT: “Sólo una pequeña minoría de judíos húngaros son sionistas. La mayoría son húngaros leales que desean permanecer en su país y ayudar a reconstruirlo. Se calcula que alrededor del 60% ha regresado y éstos son los ciudadanos esperanzados de Hungría. Es imposible no admirar su valentía, energía y patriotismo mientras abren un pequeño espacio entre las ruinas y vuelven a empezar”.⁶⁹

Tenemos los escritos de Aleksandr Solzhenitsyn, poeta ruso y crítico declarado del comunismo, para comprender la

67 Schmidt, Mária (2019). pp. 13-14; Gira en Terror Háza. 1 de junio de 2023.

68 Informe de la legación suiza de 1945.

69 McCormick, Anne O'Hare (1945, 25 de noviembre). *Abroad: Jews Leaven of Commerce in Budapest* (En el extranjero: los judíos fermentan el comercio en Budapest). *New York Times*.

desesperanza y la brutalidad del Gulag del Partido Comunista, algo difícil de imaginar hoy en día, salvo quizá en el caso del actual Partido Comunista Chino (PCCh) y sus campos de “reeducación” para musulmanes uigures.⁷⁰ Solzhenitsyn fue acusado y condenado en 1945 a ocho años por escribir cartas que contenían lenguaje despectivo contra Stalin.⁷¹

No compartiremos aquí toda la magnitud del horror que padecieron los reclusos del Gulag, pero puede comprenderse leyendo la gran obra de Solzhenitsyn *El archipiélago Gulag*. Estas citas bastarán para mostrar la inhumanidad de los miles de campos de prisioneros que existieron en toda la Unión Soviética durante décadas:

Filósofos, psicólogos, médicos y escritores han podido observar en nuestros campos, como en ningún otro lugar, en detalle y a gran escala, el proceso especial del estrechamiento de horizontes intelectuales y espirituales del ser humano, su reducción a animal y el proceso de morir vivo... El hambre, que oscurece el cerebro y se niega a permitir que se distraiga con cualquier otra cosa, o a pensar en cualquier otra cosa, o a hablar de cualquier otra cosa que no sea comida, comida y comida... sacos de huesos que aún están unidos yacen bajo las mantas en el hospital, muriendo casi inertes,

70 Gira en Terror Háza. 1 de junio de 2023.

71 Frångsmyr, Tore, redactor jefe; Allén, Sture, redactor (1993). Nobel Lectures, Literatura 1968-1980, World Scientific Publishing Co., Singapur, Web consultada el 17 de julio de 2023 en: <https://www.nobelprize.org/prizes/literature/1970/solzhenitsyn/biographical/>.

y luego son trasladados. Y en general... con qué sencillez muere un ser humano: Hablaba y luego callaba... los diversos caminos de la muerte, que a veces se llaman escorbuto, a veces pelagra, a veces distrofia alimentaria. Por ejemplo, si hay sangre en el pan después de un bocado, eso es escorbuto. A partir de entonces se le empiezan a caer los dientes, se le pudren las encías, le salen úlceras en las piernas, se le empieza a caer la carne. Ya no teme a la muerte; le envuelve un brillo sumiso y sonrosado. Si los piojos negros asombrados se arrastran por la cara de su vecino de litera, es un signo seguro de muerte.⁷²

¿Cómo puede explicarse la inhumanidad del hombre contra otro hombre que lleva la imagen del mismo cuerpo, del mismo espíritu, de la misma alma?

El padre Olofsson Károly Placid⁷³ (1916-2017) fue un monje benedictino húngaro nacido en Budapest en 1916.⁷⁴ Fue detenido en 1946 por la policía secreta soviética por considerar delito su participación en la campaña electoral de 1945 a favor del Partido de los Pequeños Propietarios. La policía soviética intentó obligarle a confesar un delito, pero él se negó y fue condenado a

72 Solzhenitsyn, A. El modo de vida y las costumbres de los nativos. (*The Gulag Archipelago*) El Archipiélago Gulag, Parte III, Capítulo 7. En Ericsson, Edward E., Jr.; Mahoney, Daniel J. (Eds.). (2006). *The Solzhenitsyn Reader. New and Essential Writings 1947-2005*. pp. 238-240.

73 Gira en Terror Háza. 1 de junio de 2023.

74 Szigeti, Tom (2017, 16 de enero). Placid Olofsson, el "monje del Gulag" húngaro, ha fallecido a los 100 años. Hungría Hoy, Budapest. <https://hungarytoday.hu/placid-olofsson-hungarian-monk-gulag-passed-away-100/>.

diez años en un Gulag soviético. En el Gulag se encargó de ser el principal animador de los demás presos y administró en secreto ritos religiosos a los condenados a muerte. A menudo ocultaba su comunicación con los demás prisioneros cantando en húngaro, que los guardias no entendían. En palabras del padre Placid, creía que Dios le había encomendado la tarea de “despertar las mentes de sus compañeros de prisión, reconfortarlos, para que pudieran ‘sentir la presencia de Dios’ y sentirse humanos”.⁷⁵ En una entrevista años después de su liberación, recuerda:

Era el sexto u octavo día, estaba barriendo. Sabía que al final de uno de los pasillos había seis celdas para los condenados a muerte. En ese momento, había 32 condenados esperando allí su ejecución. ... Mi deber sería consolar a mis compañeros de prisión. Porque, después de todo, eso era más fácil para mí: Tenía una formación espiritual, no mujer ni hijos. Pero estos jóvenes habían tenido que dejar atrás a sus jóvenes esposas e hijos pequeños. Y la Unión Soviética había logrado, expertamente, darnos la sensación de que nuestras vidas pendían sólo de un hilo. Nunca sabíamos cuándo nos dispararían en la nuca.⁷⁶

75 Losonczy, Anne-Marie, y Kara, David (2009). Biografía: Placid Karoly Olofsson. Memorias europeas del Gulag. Archivos Sonoros. <https://www.gulagmemories.eu/en/sound-archives/salle/placid-karoly-olofsson>.

76 Ibid.

El corazón de siervo del padre Placid y su visión de la vida en el Gulag nos dicen mucho sobre cómo afrontar y sobrevivir en los tiempos más difíciles y oscuros:

La primera regla para sobrevivir... No debes dramatizar tu sufrimiento, porque eso te debilita. Para hacer frente al sufrimiento necesitamos toda nuestra energía. En la práctica, lo conseguimos no dejando que nadie se quejara. Cuando alguien se quejaba o expresaba insatisfacción o tristeza, [decíamos] “¡Háblanos de tu trabajo!”. Todo el mundo puede hablar de su trabajo. Durante esos diez años aprendí sobre muchos oficios... cría de pavos, apicultura, minería, encuadernación y cosas así. No dejábamos que nadie se quejara.⁷⁷

También habla de la importancia de rechazar la amargura para sobrevivir:

Cuando el tribunal militar de Budapest nos condenó, no éramos nadie, éramos los vencidos y ellos los vencedores. No digo que el criterio de la verdad sea la ametralladora, pero ellos eran los vencedores y nos aplastaron... así que en estas circunstancias y en esta situación, debo demostrar que soy mejor, que tengo más valor y que soy más noble que ellos. Eso es lo que moviliza la energía necesaria para sobrevivir,

⁷⁷ Ibid.

estos pequeños placeres. Así que era terriblemente importante.⁷⁸

El padre Placid fue liberado y regresó a Hungría en 1955, donde retomó sus deberes sacerdotales en secreto. Se dice que, antes de morir a los 101 años, dijo: “Recuerden esto: Dios tiene buen sentido del humor. La Unión Soviética lo intentó todo para arruinarme durante 10 años. Pero yo sigo aquí, ¿y dónde está la Unión Soviética?”.⁷⁹

78 Ibid.

79 MacIntosh, Alex (2017, 22 de marzo). El monje del Gulag: 7 citas inspiradoras de una vida encarcelada. Culture Trip. <https://theculturetrip.com/europe/hungary/articles/the-monk-of-the-gulag-7-inspirational-quotes-from-a-life-imprisoned>.

Conclusiones: El prestigio de Estados Unidos

Los objetivos de la Comintern alcanzaron su máxima fuerza a través de la apropiación de Hungría por parte de la Unión Soviética. Fue supremamente irónico que, aunque la Unión Soviética había cometido un claro acto de agresión bélica al invadir Polonia en 1939, los Aliados habían aprobado en última instancia el pacto secreto Hitler-Stalin entregando Polonia, Hungría y otros países “satélite” a la URSS para ser soviéticos.

El coronel Dallas S. Townsend fue el segundo al mando en la misión militar estadounidense en Hungría hasta la primavera de 1946. Townsend llegaría a ser fiscal general adjunto de Estados Unidos en el gobierno de Eisenhower. Criticó a Estados Unidos por permitir que los soviéticos se apoderaran de Hungría (desafiando directamente el acuerdo de Yalta), las elecciones injustas, la falta de gobierno democrático, la destrucción de Budapest, la violación y tortura de civiles y la peor inflación de la historia, provocada por los rusos, para forzar a los húngaros a la pobreza y la sumisión. Townsend dijo que Estados Unidos había perdido tanto “prestigio” con nuestras decisiones, que para cuando él dejó Budapest, bien podríamos “no haber estado allí en absoluto”.⁸⁰

80 Montgomery relatándole las palabras de Townsend. En Montgomery, p. 214.

Capítulo 9

NACIONALISMO Y LIBERTAD: UNA LUZ RESPLANDECIENTE

Debemos ver estos extraños acontecimientos en su contexto histórico. Todas las formas naturales de vida social (instituciones, iglesias, clubes y empresas) fueron oprimidas o abolidas por los comunistas. La política y el derecho fueron sustituidos por sucedáneos simulados, y la cultura fue llevada a la clandestinidad.

No es de extrañar, por tanto, que la gente se aferre a sus sentimientos nacionales, porque fueron la única forma de pertenencia que los comunistas no pudieron extinguir.¹

—Sir Roger Scruton (1991)

¹ Scruton, Roger (1991). pp. 82-84.

Introducción: **La *Virtus* húngara**

Los húngaros, aunque conquistados, controlados y despojados de sus rituales y tradiciones más preciados, víctimas durante décadas del lavado de cerebro y del terror, nunca han estado dispuestos a renunciar a su libertad ni a su identidad. De alguna manera, la singular cultura húngara, y su enfático abrazo a la libertad, reviven continuamente. János Csák, ministro húngaro de Cultura e Innovación, escribió en su perspicaz artículo, “¿De dónde venimos? ¿Qué somos? ¿Adónde vamos?”, sobre el espíritu húngaro que pervive:

La historia ha demostrado que el precio de la supervivencia física suele ser la pérdida de libertad y cultura... Nosotros los húngaros nunca hemos sido capaces de renunciar ni a nuestra cultura ni a nuestra libertad. El centro de la mentalidad y el modo de vida húngaros son la libertad intelectual y espiritual. El deseo de libertad y el espíritu competitivo que lo acompaña pueden expresarse mejor en términos del latín *virtus*, es decir, virtud, coraje, valor.²

² Csák, János (2022, 22 de abril). Where Do We Come From? What are we? Where are we Going (¿De dónde venimos? ¿Qué somos? ¿Hacia dónde vamos?) Revista Húngara, 13 (1), Budapest.

El ministro Csák, a quien, por supuesto, se le puede disculpar cualquier parcialidad hacia los húngaros, tiene objetivamente razón, como yo, y muchos otros extranjeros en Hungría, hemos observado. Como afirmó Csák, el deseo húngaro de libertad va acompañado de un “espíritu competitivo”, que es (en mi opinión) valiente, justo y divertido, se esfuerza por alcanzar la excelencia moral y es especialmente valiente en la batalla. Y en muchos sentidos, como explica un ciudadano de la ciudad de Veszprém, los húngaros han aprendido a arreglárselas de la mejor manera posible frente a insuperables adversidades:

Nosotros los húngaros, estábamos muy bien entrenados cuando se produjo la ocupación soviética. La nación húngara estuvo luchando por su existencia durante 500 años. Hemos superado los otomanos, los Habsburgo, el Tratado de Trianón, el Terror Rojo, la ocupación alemana, y luego tuvimos la ocupación soviética. El pueblo húngaro, las familias húngaras, para sobrevivir, pudieron crear un tipo de comportamiento instintivo en el que pudieron preservar su identidad y cumplir un nivel mínimo de expectativas del poder.³

Pero, como señala Csák, la paciencia de la *virtus* húngara puede agotarse:

3 Grupo de discusión 2-8 de junio de 2023.

El trasfondo sociopsicológico del *virtus* húngaro [su virtud, coraje y valor] adopta la siguiente forma: el hombre sufre injusticias, pero las soporta, hasta que finalmente explota. Zsigmond Móricz escribe lo siguiente en su novela Sándor Rózsa (1941): Su naturaleza era tal que no se quejaba si le derribaban un árbol encima: no podía golpear a otro sin golpearse a sí mismo en el corazón”. Pero sólo hasta cierto punto. Gracias a los Habsburgo, se extendió la creencia de que los húngaros eran intrínsecamente impredecibles y rebeldes. Para los húngaros, nuestras dificultades se deben a que somos un pueblo aislado, rodeado de pueblos germánicos y eslavos (incluido el ruso) más populosos, a los que se añade la presión turca.⁴

Es el espíritu húngaro (o *virtus* húngaro⁵), cultivado a lo largo de muchos siglos y variadas experiencias, lo que ha permitido al pueblo húngaro soportar crueles injusticias, pero sólo hasta el día en que los húngaros finalmente “explotan contra ellas”. La Revolución de 1956 es un ejemplo de ello.

4 Csák, János.

5 Virtusonline.org: “La palabra *virtus* deriva del latín y significa valor, fuerza moral, excelencia y valía. En la antigüedad, *virtus* denotaba una forma de vida y una manera de comportarse que siempre aspiraba a los atributos más elevados y positivos de las personas y los aspectos de la interacción humana”. https://www.virtusonline.org/virtus/virtus_description.cfm.

En la gran Unión Soviética, tras la muerte de Stalin en 1953 y el ascenso del líder soviético Nikita Jrushchov, se produjeron algunas influencias moderadoras o procesos de “desestalinización” en Rusia y algunos de sus satélites de Europa del Este, pero Hungría no fue uno de ellos.

El inicio de la desestalinización lo marcó el “discurso secreto” de Jrushchov en el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, el 25 de febrero de 1956. En su discurso, también conocido como “Sobre el culto a la personalidad y sus consecuencias”, Jrushchov denunció a Stalin como asesino. Sus comentarios sacudieron y conmocionaron a su público, entre el cual se sufrieron literalmente ataques al corazón, mientras otros se fueron a casa para suicidarse.⁶

Jrushchov quería moderar algunos de los elementos más férreos de la soviétización mediante reformas políticas, y supuestamente “humanizar” el comunismo. Sin embargo, su denuncia de Stalin era un ataque al hombre que había dirigido la Rusia soviética durante veintinueve años, desde el final estabilizador de su revolución hasta la victoria en la “Gran Guerra Patria”, forma rusa de designar la Segunda Guerra Mundial. Para muchos rusos, no había otro líder que Stalin; con esta perspectiva, es fácil imaginar cómo las nuevas ideas y “reformas” de Jrushchov no siempre fueron bien recibidas.⁷

6 Rettie, John (2009, 22 de enero). Khrushchev, Secrets and Me (Secretos de Jrushchov y yo). En *Our Own Correspondent*, BBC 4 Radio.

7 Applebaum, Anne (2003). *Thaw-and Release. Gulag-A History* (Descongelar y liberar. Una historia del Gulag), Anchor Books, Nueva York. p. 506-526.

El 14 de mayo de 1955, la Unión Soviética creó el Pacto de Varsovia, formalmente conocido como Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, que definía el bloque oriental en contraste con los países del bloque occidental alineados con la OTAN. Se trataba de una “alianza” y un “tratado” de defensa entre Rusia y sus siete estados satélites soviéticos de Europa Central y Oriental: Hungría, Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Alemania Oriental, Polonia y Rumanía. El tratado fue un complemento del Consejo de Asistencia Económica Mutua (Comecon) de 1949, creado también por la Unión Soviética para reforzar la cooperación económica con sus estados satélite. Ambos tratados vinculaban aún más a Hungría al control soviético.⁸

Y, mientras la Unión Soviética lidiaba con cambios “moderadores” en casa, en Hungría el dictador Mátyás Rákosi presidía un régimen cada vez más estalinista y opresivo que había llevado el resentimiento de muchos húngaros a un peligroso punto de ebullición.⁹

8 Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). La Guerra Fría: defensa y disuasión. Qué era el Pacto de Varsovia. https://www.nato.int/cps/en/natohq/declassified_138294.htm.

9 King, Harrison (2016, octubre). Recordando el 56: La revolución húngara. Orígenes. Ohio State University. https://origins.osu.edu/milestones/october-2016-remembering-56-hungarian-revolution-sixty?language_content_entity=en.

Revolución húngara de 1956

El historiador Márton Békécs describe la Revolución húngara de 1956 como un “acto único de la historia” y compara su valiente espíritu con la lucha por la Independencia de Estados Unidos en 1776.¹⁰ Esta revolución nacional contra el gobierno comunista de la República Popular Húngara, dominado por los soviéticos, duró del 23 de octubre al 4 de noviembre de 1956, antes de ser aplastada por los tanques y tropas soviéticas.

El 22 de octubre de 1956, un grupo de estudiantes universitarios húngaros recopiló una lista de dieciséis puntos que contenían demandas clave de política nacional para el gobierno. Estas demandas se leyeron a los pies de la estatua del General Bem, héroe polaco de la Guerra de Liberación de 1848, para solidarizarse con las manifestaciones anticomunistas paralelas que estaban teniendo lugar en Poznan (Polonia).

Las demandas de los estudiantes incluían: la retirada inmediata de todas las tropas soviéticas; un gobierno nuevo e independiente; el juicio de Rákosi ante un tribunal popular; elecciones libres y justas; libertad de prensa y libertad de expresión; una reorganización de la economía y la industria; y el restablecimiento de los símbolos, fiestas y tradiciones nacionales.^{11 12}

10 Entrevista-3_20 de febrero de 2023.

11 Applebaum (2013). pp. 457-458.

12 La Federación Americano-Húngara. La revolución húngara de 1956: 16 Puntos. http://www.americanhungarianfederation.org/news_1956_16Points.html.

Los estudiantes universitarios hicieron un llamamiento a todos los húngaros para que se unieran a ellos en el edificio del parlamento húngaro para protestar contra la dominación de Hungría por la URSS a través del gobierno estalinista no reformado de Mátyás Rákosi. Los manifestantes se dirigieron a la plaza del parlamento, arrancando banderas soviéticas, estrellas rojas y símbolos comunistas de edificios públicos. Al grito de “iRuszkik haza! (¡Rusos, iros a casa!), los manifestantes ondearon banderas húngaras rediseñadas para la revolución, cuyo emblema soviético en el centro había sido arrancado o recortado.¹³

Tras una marcha de protesta antisoviética por todo Budapest, el 23 de octubre los estudiantes intentaron entrar en la principal emisora de Budapest para leer sus reivindicaciones en vivo. Sin embargo, fueron detenidos por los guardias de seguridad. Cuando una multitud se congregó frente a la emisora y pidió su liberación, la policía secreta del ÁVH abrió fuego contra ellos. Este fue el acontecimiento decisivo que desencadenó la Revolución húngara de 1956, ya que fue el primer derramamiento de sangre contra civiles desarmados iniciado por los soviéticos.

El combate sin cuartel entre los revolucionarios húngaros y los soldados del Ejército Rojo soviético comenzó el 25 de octubre frente al parlamento, cuando los agentes del ÁVH que se encontraban en el tejado del Ministerio de Agricultura dispararon contra los manifestantes. Se desata la confusión y el pánico. Los tanques soviéticos, situados alrededor del parlamento por motivos

¹³ Colley, Rupert (2016). *The Hungarian Revolution (La revolución húngara)*, 1956. CreateSpace Independent Publishing Platform, pp. 58-85.

de seguridad, empezaron a devolver el fuego, creyendo ser el blanco de disparos de los revolucionarios desde el tejado. Lo extraño fue que, a primera hora del día, los soldados soviéticos habían estado dialogando con los manifestantes e incluso les habían permitido subir a sus tanques. Sin embargo, la relativa paz de Budapest había cambiado radicalmente.¹⁴

A continuación, los revolucionarios húngaros empezaron a organizarse en milicias; los líderes comunistas húngaros locales y los policías del ÁVH fueron capturados y asesinados sumariamente o linchados; los presos políticos fueron liberados y armados, incluido el cardenal József Mindszenty, que tras ocho años de encarcelamiento se dirigió a la embajada estadounidense para ponerse a salvo.¹⁵

Los combatientes civiles armados, librando una improvisada campaña de guerrilla urbana con armas ligeras y cócteles molotov, fueron muy eficaces contra los tanques soviéticos y las tropas de ocupación que habían sido llamadas desde los cuarteles cercanos. Se levantaron barricadas y se fortificaron las intersecciones clave de Budapest para controlar el acceso a la capital y canalizar la respuesta de las fuerzas soviéticas. El cacareado Ejército Rojo sufría una humillación internacional al verse totalmente dominado por unos “luchadores por la libertad” húngaros altamente motivados.

La revolución tuvo éxito, pero sólo al principio. La euforia se apoderó de Budapest cuando las fuerzas soviéticas se retiraron y

14 Ürményházi, Attila J. (2006, febrero). *The Hungarian Revolution-Uprising (La revolución-levantamiento húngaro)*, Budapest, 1956. American-Hungarian Federation, Washington, DC. p. 8.

15 Colley.

entró en vigor un alto el fuego el 28 de octubre. Inimaginablemente, los revolucionarios civiles se habían liberado de la brutalidad comunista de la Unión Soviética! Las imágenes de civiles alegres, enarbolando armas y banderas tricolores húngaras (con agujeros en los centros donde se habían recortado los símbolos comunistas), sentados encima de los tanques soviéticos capturados o destruidos, asombraron al mundo.¹⁶

El político reformista Imre Nagy (que había sido destituido en 1953) volvió al gobierno como primer ministro. Nagy prometió, entre otras reformas democráticas, el establecimiento de un sistema de gobierno multipartidista. El 1 de noviembre, Nagy declaró la neutralidad húngara y pidió apoyo a las Naciones Unidas.

Sin embargo, las potencias occidentales se mostraron reacias a arriesgar una confrontación mundial y dejaron que los revolucionarios húngaros se las arreglaran solos. Estados Unidos envió mensajes muy contradictorios. Radio Free Europe (RFE), el brazo propagandístico del Departamento de Estado, alentó el levantamiento y aumentó las esperanzas de la población, mientras que las declaraciones oficiales de la Casa Blanca de Dwight D. Eisenhower expresaban sentimientos débiles y poco entusiastas. El presidente estadounidense estaba supuestamente preocupado por las incertidumbres de la crisis de Suez y la probable previsión de una guerra nuclear.¹⁷

16 Rey.

17 Archivo de Seguridad Nacional (2017, 10 de mayo). Hungría, 1956: Reviviendo el Debate sobre la (In) Acción durante la Revolución. Universidad George Washington, Washington, DC. <https://nsarchive.gwu.edu/briefing-book/openness-russia-eastern-europe/2017-05-10/hungary-1956-reviving-debate-over-us>.

El gobierno estadounidense se ha esforzado a lo largo de los años en explicar su postura esquizofrénica, algunos dirían ciega, ante la lucha de Hungría por liberarse del comunismo. En un análisis de “Lecciones aprendidas” publicado en el *International Journal of Intelligence and Counterintelligence* (Revista Internacional de Inteligencia y Contrainteligencia), se ofreció la excusa de que las emisiones de la RFE habían “contenido bombardeos emocionales” que los oyentes húngaros podrían haber malinterpretado simplemente como indicación de “solidaridad y apoyo occidentales”.¹⁸ Tal explicación parece muy frío consuelo.

Durante un puñado de días, Hungría pareció haberse liberado. Pero el 2 de noviembre, Nikita Jrushchov cambió de opinión sobre cómo afrontar la humillación del Ejército Rojo, que había acaparado la atención internacional, y el repudio del control comunista en Hungría.

A última hora de la tarde del 3 de noviembre, en una operación bautizada con el nombre en clave de “Torbellino”, 150 000 soldados soviéticos y 2 500 tanques volvieron a entrar en Hungría y se dirigieron hacia Budapest. El domingo 4 de noviembre, los soviéticos habían tomado todos los puntos vitales de comunicación y transporte. De la noche a la mañana, los movimientos “relámpago” de los soviéticos paralizaron y superaron en armamento a las fuerzas revolucionarias. Junto con el ejército húngaro, los revolucionarios contraatacaron, pero esta vez los soviéticos estaban preparados con armas combinadas: infantería, artillería, tanques e incluso ataques

18 Johnson, A. Ross (2018). Gestión de operaciones de influencia de los medios: lecciones de Radio Free Europe/Radio Liberty. Revista Internacional de Inteligencia y Contrainteligencia, 31(4), 681-701, DOI: 10.1080/08850607.2018.1488498.

aéreos que diezmaron la ciudad. Los soviéticos destrozaron todos los edificios que mostraban signos de resistencia.¹⁹

A las 05:20 de la madrugada del 4 de noviembre, Imre Nagy transmitió su última súplica a la nación y al mundo, anunciando que las fuerzas soviéticas estaban atacando Budapest y que el gobierno revolucionario permanecía en su puesto.²⁰ Los últimos gritos desesperados de la Hungría libre sonaron por teletipo y radio, repetidos en inglés, alemán y ruso:

Por favor, informe al mundo del ataque traicionero contra nuestra lucha por la libertad... ¡Socorro! ¡Socorro! ¡Socorro!... ¡SOS! ¡SOS! ¡SOS! Casi no tenemos armas: sólo ametralladoras ligeras, rifles largos de fabricación rusa y algunas carabinas. No tenemos ningún tipo de armas pesadas. La gente salta sobre los tanques y lanza granadas de mano. ...El pueblo húngaro no tiene miedo a la muerte. La única pena es que no podamos resistir mucho tiempo ...¿Qué están haciendo las Naciones Unidas? Denmos un poco de aliento. ... Esperamos que la reunión de la ONU no sea demasiado tarde.²¹

19 Colley.

20 Asamblea General de las Naciones Unidas (1957). Informe del Comité Especial encargado de examinar el problema de Hungría. Capítulo VII. D (El trasfondo político de la segunda intervención soviética). Párrafo 291, p. 89.

21 Schlafly.

La emisora de radio, Free Kossuth Rádió, dejó de emitir a las 08:07 a.m.²² Como relató el cardenal Mindszenty, “la libertad en Hungría había durado sólo unos días. El 4 de noviembre de 1956, una nación murió mientras las Naciones Unidas hablaban y Estados Unidos hacía de Poncio Pilato”.²³ El autor estadounidense de *bestsellers* James Michener lo definió así:

Al amanecer del 4 de noviembre de 1956, el comunismo ruso mostró su verdadero carácter al mundo. Con una ferocidad y una barbarie sin parangón en la historia reciente, movió sus brutales tanques contra la indefensa población que buscaba escapar de los terrores del comunismo y la destruyó.

Una ciudad cuya única ofensa era buscar una vida decente fue acribillada a balazos. Los comunistas húngaros, que se habían desviado ligeramente de la verdadera línea rusa, fueron abatidos sin piedad y perseguidos de casa en casa. Incluso los trabajadores, sobre los que se supone que se construye el comunismo, fueron acorralados como animales y enviados en vagones sellados a la URSS. Un país satélite, que se había atrevido a cuestionar la dominación rusa, fue aniquilado.²⁴

22 Asamblea General de la ONU (1957). Párrafo 291, p. 89.

23 Schlafly.

24 Michener, James A. (1957). Prefacio. En *The Bridge at Andau* (El puente de Andau), Nueva York: Dial Press.

Imre Nagy fue detenido, sometido a un juicio secreto por traición y finalmente ejecutado el 16 de junio de 1958²⁵ por orden del secretario general del Partido Comunista Húngaro, János Kádár, el hombre que gobernaría Hungría durante las tres siguientes décadas. ²⁶ Los revolucionarios perdieron la batalla, pero su abnegación, valentía y ansia de libertad los llevarían a la victoria final:

Pero también quiero decir algo más, que las niñas que sólo tenían cuatro años en 1956 no pudieron ver ni comprender: que personas como Imre Nagy, Ferenc Jánosi, el señor Szabó e István Angyal, con su postura heroica y a costa de sus vidas, asestaron un golpe mortal al monstruo comunista, siendo ellos quienes lanzaron la tendencia más importante del siglo XX: la lucha común de la humanidad por la libertad de cada individuo.²⁷

Miles de personas murieron y resultaron heridas durante la revolución, y casi un cuarto de millón de húngaros huyeron del país. A pesar de los esfuerzos por reprimir a Hungría con una dominación y explotación de tipo estalinista, el pueblo húngaro no

25 Cartledge, p. 466-467.

26 Applebaum (2013). p. 460.

27 Rice, Andrea Lauer, Edith K. Lauer (Eds.). (2006). 56 Stories: Personal Recollections of the 1956 Hungarian Revolution. A Hungarian American Perspective (56 historias: recuerdos personales de la revolución húngara de 1956. Una perspectiva húngaro-estadounidense). Kortárs Kiadó, Budapest, Hungría.

se dobló. En su lugar, desarrollaron su propia y lenta evolución hacia un “comunismo gulash”,²⁸ que permitía un sistema híbrido con cierta autonomía económica y cultural.

1991: Se abren las catacumbas

Hasta los años ochenta, la Unión Soviética había conseguido reprimir y destruir los movimientos nacionales de Europa del Este. El nacionalismo en todas sus formas, o incluso la acusación de serlo, era peligroso y acarrearaba la persecución o la muerte, como experimentaron los húngaros en 1956 y los checoslovacos en 1968.

Pero en la década de 1980, el nacionalismo, alimentado por el sentimiento antirruso y la presión internacional, aumentaba con entusiasmo en los satélites de todo el imperio soviético. La Unión Soviética empezó a desmoronarse: la carga económica de sus naciones satélite se había convertido en algo más de lo que Rusia podía soportar, ya que los precios del petróleo, una importante fuente de sus ingresos, cayeron en picado; la central nuclear de Chernóbil explotó; la amenaza de la Iniciativa de Defensa Estratégica de Estados Unidos se había convertido en

28 Término comúnmente atribuido a Nikita Jrushchov y entendido como una forma única de comunismo húngaro que mezcla la economía de mercado regulada con el comunismo tradicional u ortodoxo.

una realidad, mientras que el arsenal nuclear de Rusia se había quedado anticuado.²⁹

Al no ver otra alternativa, Mijaíl Gorbachov, secretario general del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) de 1985 a 1991, aprobó leyes que condujeron a la privatización de la propiedad y llevaron a la URSS hacia una economía de mercado. En parte como esfuerzo por parecer más democrático ante el público internacional, Gorbachov se comprometió a transformar el socialismo soviético en lo que denominó “socialismo democrático”, o socialismo “con rostro humano”. Las políticas de Gorbachov de *Glasnost* (apertura y transparencia del gobierno) y *Perestroika* (reestructuración) aumentaron la confianza de los revolucionarios nacionalistas y abrieron la puerta a los levantamientos populares:

Cuando los comunistas empezaron a agotarse, las naciones bajo su yugo sintieron un impulso cada vez mayor de tomar posesión de lo que les pertenecía: su pasado nacional. En el mismo momento en que ocurría eso, los países que habían sido obligados a hacerse comunistas sacudieron la ocupación extranjera y la ideología comunista que ésta les había impuesto. A partir de la década de 1980, los pueblos opuestos al comunismo empezaron a exigir la restitución de sus pasados y tradiciones nacionales con una energía y determinación nunca vistas hasta entonces. La liberación del recuerdo histórico fue acompañada de la resurrección de los

29 Schmidt (2021). pp. 44-48.

colores, símbolos y estandartes nacionales cuyo uso se imponía ahora a los regímenes comunistas.³⁰

Al mismo tiempo, Rusia empezó a admitir las atrocidades que había mantenido ocultas durante décadas, los hechos históricos que había negado y los falsos relatos que había creado. Cuarenta y siete años después del informe de George Earle a FDR en el que culpaba a los soviéticos de la masacre, Rusia admitió sus atrocidades en el bosque de Katyn.³¹ Además, Gorbachov permitió la confirmación pública de la existencia del Pacto Hitler-Stalin de 1939. *El archipiélago Gulag* de Solzhenitsyn, publicado en tres volúmenes entre 1973 y 1975, ya había revelado al mundo los terrores del Gulag soviético.

La fachada del comunismo se desvanecía y la Unión Soviética empezaba a perder su férreo control sobre Europa Central y Oriental. Más concretamente, Mária Schmidt escribe que perdieron su “monopolio sobre la ideología”:

En cuanto perdieron el control de la historia, los comunistas se volvieron incapaces de controlar los acontecimientos. Los países bajo su ocupación reconquistaron sus pasados nacionales y empezaron a trabajar por recuperar el control sobre sus historias nacionales, lo que equivalía a privar a los comunistas de su monopolio sobre la ideología. Este proceso

³⁰ Schmidt, Mária (2021). pp. 19-20.

³¹ Farrell, p. 107.

duró oficialmente hasta el 30 de noviembre de 1989, cuando el secretario general del PCUS, Mijaíl Gorbachov, declaró por fin que “hemos renunciado a la pretensión de poseer el monopolio de la verdad”.³²

Entre los revolucionarios nacionalistas estaban Viktor Orbán y otros líderes del actual partido Fidesz. La sociedad húngara empezó a revitalizarse y se formaron nuevos partidos políticos. En marzo de 1988, se crearon varios diferentes; el primero fue FIDESZ (acrónimo de *Fiat*al Demokraták Szövetsége, (Alianza de Jóvenes Demócratas), creado como partido de oposición anticomunista y formado por luchadores por la libertad menores de treinta y cinco años. Viktor Orbán fue uno de los cofundadores de Fidesz.

Como cada vez estaba más claro que Hungría estaba harta del comunismo, en 1989 los comunistas permitieron que se celebrara una ceremonia conmemorativa y el reentierro de Imre Nagy, en un esfuerzo por promover la reconciliación nacional.³³ Aunque la ceremonia fue preparada por el partido comunista en el poder, se invitó a los partidos de oposición a hablar. Aunque el partido gobernante mantuvo un férreo control sobre los procedimientos, Orbán, como portavoz de Fidesz, frustró a los comunistas asistentes (al menos uno de los cuales había votado a favor de la ejecución de Nagy) y su plan de “perdonarse mutuamente con lágrimas en los ojos y encubrir los actos de los demás”. Denunciando su hipocresía,

32 Schmidt, Mária (2021). p. 25.

33 *Ibidem*, p. 71.

Orbán exigió el fin de la opresión soviética ante millones de personas que seguían el entierro por televisión y radio:³⁴

Si creemos en nuestras propias fuerzas, seremos capaces de poner fin a la dictadura comunista, si somos lo suficientemente resueltos, podremos obligar al partido en el poder a someterse a elecciones libres. Si no perdemos de vista los principios del 56, podremos elegir por nosotros mismos un gobierno que inicie inmediatamente conversaciones para la rápida retirada de las tropas soviéticas.³⁵

En noviembre de 1989 cayó el Muro de Berlín; Estonia, Lituania y Letonia se separaron en 1991; Ucrania proclamó su independencia, y los gobiernos comunistas instalados en Polonia, Hungría, Checoslovaquia, Rumanía y Bulgaria empezaron a caer.³⁶ El 25 de diciembre de 1991, la Unión Soviética se derrumbó.

Balint Vazsonyi recuerda que “en cuanto se fue el Ejército Rojo, resurgieron las cualidades históricas de Praga y Budapest”.³⁷ Los húngaros recuperaron su cultura y sus fiestas nacionales, empezando por el 15 de marzo, aniversario del inicio de la Guerra de Independencia de 1848 contra los Habsburgo. Un caballero húngaro, niño cuando el Ejército Rojo tomó por primera vez

34 *Ibidem*, pp. 82-83.

35 *Ibidem*, pp. 82-83.

36 OTAN.

37 Vazsonyi, p. 38.

Budapest, recuerda que su primer sentimiento tras la liberación fue:

No más miedo ... no más miedo ... una gran y buena sensación, finalmente después de 45 años los soviéticos se fueron. Pude viajar. Decir lo que pensaba libremente. Era la libertad. Todo el sistema, la estructura del mundo soviético oficial se derrumbó. Me alegré por mí. Me alegré por mis hijos.³⁸

¡Libertad en Hungría! Y la capacidad de controlar sus propios destinos. Scruton describe su red de disidentes intelectuales y políticos: “En 1985 la policía secreta actuó contra mí y fui detenido en Brno... pero nuestro equipo siguió adelante hasta 1989, cuando, para nuestra sorpresa, se abrieron las catacumbas y nuestros amigos salieron pálidos, tambaleantes y desconcertados a la luz del sol y al aclamo del pueblo como los fideicomisarios naturales de su país restituido. Fue un momento maravilloso”.³⁹ Hungría, junto con Polonia y Checoslovaquia, volvían a ser naciones soberanas. Generaciones de centroeuropeos habían vivido bajo la ocupación y la opresión: era todo lo que conocían.

Cuando el imperio soviético finalmente se desvaneció y se formaron nuevas democracias en Europa Central, las

38 Entrevista 11-6 de junio de 2023.

39 Scruton, Roger (2009). *The flame that was snuffed out by freedom* (La llama que apagó la libertad). *The Times*. En Dooley, Mark (Ed.) *Against the Tide* (2022). Bloomsbury Publishing. pp. 19-22.

antiguas fuerzas de resistencia clandestinas de Hungría, Polonia y Checoslovaquia empezaron a reunirse para formar una red de apoyo. Su objetivo inicial era dismantelar la influencia institucionalizada de los soviéticos en sus países, principalmente el Pacto de Varsovia y el Comecon.⁴⁰ Como dijo Viktor Orbán: “Tras la caída del régimen comunista, todo giraba en torno a la libertad”.

Una visión para Europa Central

El 15 de febrero de 1991 se constituyó oficialmente el Grupo de Visegrado⁴¹ en el castillo húngaro del mismo nombre, donde los recién declarados líderes de cada país, el primer ministro húngaro József Antall, el presidente checoslovaco Václav Havel y el presidente polaco Lech Wałęsa, firmaron la Declaración de Visegrado. La visión común del V3 en favor de la libertad, la democracia y el capitalismo de libre mercado ayudaría más tarde a garantizar la integración exitosa de las tres naciones (en aquel momento) en la Unión Europea y la alianza euroatlántica de la OTAN. El grupo fue “ampliamente considerado como modelo

40 Orbán, Tamás (2021). Thirty Years of Visegrad Summits and the Themes of a Central European Cooperation (Treinta años de Cumbres de Visegrado y los temas de una cooperación centroeuropea). En Bendarzsevszkij, Anton (Ed.). 30 Years of The V4. Danube Institute. pp. 10-20, p. 11.

41 Grupo de Visegrado. Cooperación en materia de defensa del Grupo de Visegrado. <https://www.visegradgroup.eu/about/cooperation/defence>.

regional de éxito a seguir por todos los países poscomunistas”. El establecimiento del CEFTA (Acuerdo Centroeuropeo de Libre Comercio) por parte de los V3 “serviría de ‘lobby’ no sólo para ellos, sino para todos los demás países poscomunistas que entraran en la UE en el futuro”.⁴²

El Pacto de Varsovia fue declarado oficialmente extinto en julio de 1991 por el presidente checoslovaco Vaclav Havel, unos seis meses antes del colapso de la Unión Soviética en diciembre y la retirada de las tropas soviéticas. En 1992, Checoslovaquia se disolvió en los estados de la República Checa y Eslovaquia, y el V3 pasó a denominarse V4.⁴³

Sin embargo, muchos de los primeros líderes gubernamentales oficialmente elegidos del bloque postsoviético eran a menudo comunistas “reinventados” de la era soviética; los luchadores por la libertad, los “fideicomisarios naturales de su país restituido” que muchos esperaban iban a asumir el liderazgo, no fueron invitados a participar. El relato completo de Scruton sobre el poscomunismo ayuda a explicarlo:

Se abrieron las catacumbas y nuestros amigos salieron pálidos, tambaleantes y desconcertados a la luz del sol y al aclamo del pueblo como los fideicomisarios naturales de su país restituido. Fue un momento maravilloso, y por un momento creí que el espíritu público que había reinado en las catacumbas gobernaría ahora el Estado. Pero no fue así. Al ha-

42 Orbán, Tamás (2021). p. 10.

43 Ibid.

ber sido excluidos durante décadas de las recompensas del progreso mundano, nuestros amigos no han sabido cultivar esas artes (hipocresía, traición y realpolitik) sin las cuales es imposible permanecer en el gobierno.⁴⁴

En lugar de ser los revolucionarios y defensores de la libertad quienes dirigieran los países recién liberados, los antiguos simpatizantes soviéticos se reinventaron cuidadosamente a sí mismos y sus currículos para las próximas elecciones. Los ciudadanos de Europa del Este pensaron que por fin habían conseguido lo que querían, libertad, liderazgo democrático, no más presiones dictatoriales, pero:

Desde 1945 no habían desaparecido tantos registros de afiliación al partido, ni se habían inventado tantas biografías de disidentes. Al cabo de dos años, los verdaderos disidentes habían vuelto a sus estudios, mientras el mundo exterior proseguía a toda velocidad, dirigido por una nueva clase política que había aprendido a añadir un registro de disidencia abierta a todos sus demás disimulos.⁴⁵

De repente, se formó una nueva clase política: Los antiguos defensores y proponentes del comunismo se rediseñaron

44 Scruton (2009). p. 20.

45 Ibid.

falsamente como defensores de la libertad y los derechos durante la ocupación soviética, y de repente se convirtieron en “políticamente correctos”. Esta nueva clase política estaba decidida a “subirse al tren de la gratificación europea, que prometía recompensas de un tipo que, en años anteriores, sólo había disfrutado el círculo íntimo de la policía secreta”.⁴⁶ No querían una ruptura radical con las antiguas costumbres comunistas, y los *verdaderos* luchadores por la libertad se mantuvieron en oposición a esta nueva clase política dirigente.

Conclusión: Libertad húngara, viejos problemas persistentes

En 1998, Viktor Orbán fue elegido por primera vez primer ministro de Hungría; fue el primer jefe de gobierno centroeuropeo electo que no había pertenecido al régimen comunista de la era soviética. Poco después, los objetivos del V4 se hicieron realidad: sus cuatro miembros fueron admitidos en la Unión Europea el 1 de mayo de 2004; en 1999, Hungría, Chequia y Polonia ingresaron en la OTAN, y Eslovaquia lo hizo en 2004.⁴⁷

46 Ibid.

47 Orbán, Tamás (2021). pp. 14-15.

En 2011, una Hungría soberana e independiente estableció una nueva constitución, conocida como Ley Fundamental húngara (véase el capítulo 2), basada en las mejores tradiciones de la historia constitucional soberana húngara, pero centrada en hacer frente a los retos del siglo XXI. Por fin se hacía realidad la visión del pueblo (y del partido Fidesz), que veía una Hungría democrática basada en el estado de derecho y una nación que proporcionaba libertad y seguridad.

Por desgracia, a medida que la Unión Europea ha ido creciendo en tamaño, influencia y burocracia, la reciente libertad de Hungría de la opresión soviética no puso fin a su constante lucha por la soberanía. Como explicó el primer ministro Viktor Orbán a la audiencia de la Conferencia de Acción Política Conservadora (CPAC) Hungría 2022 en Budapest, la reconvertida clase política europea de principios de los noventa, que había afirmado defender los valores de libertad y democracia y se clasificaba a sí misma como “liberal”, era en realidad aliada natural de la ideología comunista. “Amigos estadounidenses”, instó Orban, “ha llegado el momento de empezar a actuar”:

En cualquier caso, nos levantamos, y a finales de los años ochenta decidimos que ya era suficiente. Queríamos recuperar nuestro país y nuestra libertad; queríamos recuperar la libertad de nuestro país. Los comunistas no lo dejaron pasar sin respuesta: ataques policiales, prohibiciones, escuchas telefónicas, infiltración de agentes del Estado, amenazas y chantajes. Pero perseveramos, y ganamos. Fuera los soviéticos, abajo los comunistas. Pensábamos que por fin habíamos conseguido lo que queríamos, pero nos equivocamos: bajo la dictadura, liberales y conservadores suscribieron un pacto anticomunista, pero a la primera oportunidad los libe-

rales se pusieron del lado de los comunistas. Resultó que en realidad eran aliados naturales.⁴⁸

Hoy, aunque libres de la opresión de la Unión Soviética, los húngaros han seguido luchando contra el legado del comunismo que ha influido en el gobierno y el liderazgo de toda Europa. Deben seguir luchando para garantizar que su independencia formal y su poder de decisión, en la actual era de la amplia globalización, las organizaciones internacionales y los arrogantes globalistas “*woke*”, permanezcan firmemente en sus propias manos.

48 Visegrad Post (2022, 24 de mayo). Discurso de Viktor Orbán en el CPAC el 19 de mayo de 2022. Visegrad Post. <https://visegradpost.com/en/2022/05/24/viktor-orban-speech-at-the-cpac-on-19-may-2022/>.

Capítulo 10

ADVERTENCIA A OCCIDENTE: NUESTRA NUEVA GUERRA FRÍA

Ay de los que llaman al mal bien y al bien mal; que sustituyen la luz por las tinieblas y las tinieblas por la luz; que sustituyen lo amargo por lo dulce y lo dulce por lo amargo.

—Isaías 5:20

Introducción: Negarse a lo “woke”

Puede que Occidente derrotara a los rusos en la Guerra Fría en términos de expansión territorial, pero no ganó la Guerra Fría ideológica. Por el contrario, perpetuaron y permitieron la expansión del comunismo y, al final de la Segunda Guerra Mundial, dieron a los comunistas el pueblo, la tierra y el poder para alcanzar este objetivo.

Recientemente, en un viaje a Budapest, me sorprendió el número de húngaros que me dijeron (con cara confusa) que la retórica que emana actualmente de Estados Unidos les recuerda a sus propios “días soviéticos”. Deberíamos prestar atención: a nuestro gobierno, a las empresas y a nuestras élites mediáticas y políticas les resulta demasiado fácil oprimir la libertad de pensamiento y de expresión, “anular” a quienes no están de acuerdo con su agenda ideológica o política, y utilizar habitualmente el engaño, el “*lawfare*” y las mentiras audaces para arrebatar a la gente su medio de vida y su reputación.¹

La analista política y columnista sindicada Diana West observa:

1 Bradley-Farrell, Shea (2023, 21 de marzo). Una perspectiva estadounidense: la lucha de Hungría por la soberanía en la guerra entre Rusia y Ucrania. Hungarian Conservative, Budapest. https://www.hungarianconservative.com/articles/opinion/american_perspective_bradley_farrell_hungary_orban_sovereignty_will_of_the_people/.

la guerra ideológica en el extranjero, o más exactamente, la guerra anti-ideológica en el extranjero... se perdió en todos los frentes del espacio de batalla en casa: en la academia, en los medios de comunicación, en la cultura popular, en las artes y en el *zeitgeist* a lo largo y ancho de Main Street e incluso, o quizás especialmente, a lo largo de la principal arteria del capitalismo, Wall Street. Era como si nos opusiéramos a un enemigo de allí sin darnos cuenta de que gran parte de su ideología había echado raíces, florecido y dado frutos colectivistas y, por tanto, antiestadounidenses, aquí.²

La cosecha de este fruto antiestadounidense es evidente hoy en día. El sano temor al autoritarismo y el rechazo absoluto al comportamiento comunista han menguado en el mundo occidental.

La obediencia forzada y la conformidad, característica básica del comunismo marxista, está apareciendo en los gobiernos, la educación y las estructuras sociales occidentales. Al mismo tiempo, las élites políticas y académicas promueven el autodesprecio del sentimiento nacional, la historia y los fundamentos de la civilización occidental. ¿Se dan cuenta de ello nuestros ciudadanos? ¿Y cuánto tiempo seguiremos siendo libres?³

2 West, Diana. p. 35.

3 Bradley-Farrell, Shea (2023, 3 de mayo). Nacionalismo y libertad: 30 años después de la caída del Muro de Berlín. The European Conservative. <https://europeanconservative.com/articles/commentary/nationalism-and-freedom-thirtyyears-after-the-fall-of-the-berlin-wall/>.

El “progresismo” que recorre el mundo occidental y niega nuestras tradiciones parece buscar el cambio por el cambio, no para llegar a un lugar mejor ni para el progreso de la sociedad. No se basa en ideas o conceptos arraigados ni fundamentados en una sólida sabiduría. Por el contrario, en muchas cuestiones (fronteras abiertas, “transición” quirúrgica, aborto libre, fomento de la división racial, aceptación de la anarquía, supresión de la libertad de expresión, aborrecimiento de la religiosidad y autorización de la degradación urbana), el “progresismo” parece abogar por la destrucción de la sociedad y, con ella, del orgullo y la seguridad nacionales. Muchos “progresistas”, incapaces de mostrar respeto por los valores e identidades tradicionales que les incomodan, a menudo dan la impresión de ser niños enfadados, beligerantes y petulantes. El “progresismo” no es progresista en absoluto.

Cualquier nación, como Hungría o Estados Unidos, que siga manteniendo los valores judeocristianos, con respeto por la justicia, la igualdad y el estado de derecho, se sostendrá y preservará para las generaciones futuras. Pero una nación que abandona el cimientos de valores occidentales se destruye a sí misma desde dentro y no puede mantenerse en pie.

Tanto durante la ocupación nazi como soviética, los húngaros soñaron con la libertad del mundo occidental y no veían la hora de formar parte de él. Los húngaros miraban a Estados Unidos y al liderazgo del presidente Ronald Reagan como ejemplo de una nación en la que podían florecer la familia, la libertad y las creencias religiosas. En la CPAC Hungría 2022, la primera celebrada en Europa, el primer ministro Orbán se dirigió a sus “amigos estadounidenses”:

Recuerdo muy bien cómo os envidiábamos entonces: envidiábamos vuestra cultura de debate democrático, la liber-

tad con la que organizabais los asuntos públicos en Estados Unidos, envidiábamos a vuestro presidente Reagan por su carisma, su empuje, su ingenio y sus políticas y, por supuesto, le apoyábamos. Todo lo que teníamos eran funcionarios comunistas de traje gris y su jerga política, una atmósfera asfixiante y desesperanza.⁴

Pero los húngaros ven hoy a unos Estados Unidos inmersos en el marxismo cultural “*woke*” que tanto lucharon por destruir en su propio país. Según los húngaros, es Occidente quien *les ha abandonado*, y no al revés, como retrata la propaganda europea y estadounidense.

Debemos prestar atención a las palabras del cardenal József Mindszenty, que luchó tanto contra el fascismo como contra el comunismo, pasando años de su vida en prisión. El día de Navidad de 1971, el cardenal Mindszenty recordó al mundo: “Lo que antes he condenado como malo y destructivo, sigue siéndolo; y siempre seré fiel a los principios necesarios para la supervivencia de Hungría y la libertad de su pueblo”.⁵

Y esa es la cuestión, no porque hayan pasado siglos desde que se formó nuestra Constitución de los Estados Unidos, y décadas desde que la mayor parte de las sociedades veneraron la unidad familiar y abrazaron los valores tradicionales, las fuerzas

4 Visegrad Post (2002, 24 de mayo). Discurso de Viktor Orbán en la CPAC el 19 de mayo de 2022. <https://visegradpost.com/en/2022/05/24/viktor-orbans-speechat-the-cpac-on-19-may-2022/>.

5 Schlafly.

opositoras van a ser erradicadas. Lo que era malo y destructivo entonces, sigue siéndolo. Y debemos ser fieles a los principios de la verdad.

La transformación de Occidente: La nueva guerra fría

La Comintern, según la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos, se creó en marzo de 1919, dos años después de la Revolución bolchevique, para instigar una revolución *mundial*, y duró formalmente hasta 1943. Su existencia ha sido firmemente negada, pero hoy vemos la huella de su ideología extendida por Europa y Estados Unidos.

¿Recuerdan la advertencia del Colegio Industrial de las Fuerzas Armadas (estadounidenses) en 1961? “El bloque chino-soviético, con el objetivo de derrotar a Occidente con un coste mínimo para sí, y con la intención de dominar el mundo, ha refinado las sencillas recetas de Sun Tzu hasta convertirlas en un arte”, un incansable desmenuzamiento de las creencias, la identidad y la voluntad de resistir.⁶ Del mismo modo, en el mundo occidental se libra hoy una Nueva Guerra Fría entre los defensores de la libertad

6 Sanders, Ralph & Brown Fred R. (Eds.), p. 1.

y la democracia *reales* y los partidarios de una ideología comunista y controladora.

El último bastión de la libertad de Reagan, Estados Unidos, “sin otra fuente de poder que el pueblo soberano”⁷, está dirigido por el gobierno de Biden y sus medios de comunicación “controlados por el Estado”, que rechazan la mayoría de los principios constitucionales estadounidenses y el estado de derecho, aplicando ideologías izquierdistas antiliberales, en materia de género, familia, derecho y libertades civiles, como única verdad.

En Estados Unidos, las libertades civiles son pisoteadas bajo la vacuna obligatoria y las redadas selectivas del FBI. El expresidente Donald J. Trump ha sido acusado *cuatro veces* en cuatro meses y medio, dos por el departamento de Justicia del presidente Joe Biden y dos por agentes políticos profesionales demócratas que actúan como funcionarios del Estado. Muchos líderes republicanos (y unos pocos demócratas) han descrito su trato como una flagrante interferencia electoral que recuerda a la persecución de opositores políticos en regímenes dictatoriales.

Mientras Trump es incansablemente acosado con acusaciones que desafían la credibilidad, Biden, a pesar de las pruebas materiales sospechosas, permanece fuera del alcance de la ley. Cada acusación a Trump se hizo pública inmediatamente tras la aparición de nuevas pruebas en los escándalos financieros de Hunter Biden y Joe Biden, como para distraer al público de

7 Reagan, Ronald (1964, 27 de octubre). Un momento para elegir el discurso. Ronald Reagan Presidential Library & Museum. <https://www.reaganlibrary.gov/reagans/ronald-reagan/time-choosing-speech-october-27-1964#:~:text=If%20we%20lose%20freedom%20here,of%20man%27s%20relation%20to%20man.>

las actividades delictivas de estos. En cada acusación, según análisis jurídicos imparciales (no en los principales medios de comunicación) como el del conocido demócrata Alan Dershowitz, no se ha aplicado el estado de derecho y cada caso promete ser anulado.

La disposición del fiscal general Merrick Garland a etiquetar a los padres estadounidenses de “terroristas domésticos” y a utilizar al FBI para hacer redadas en domicilios de ciudadanos respetuosos de la ley recuerda a la “justicia” de estilo autoritario. El gobierno estadounidense se ha infiltrado entre ciudadanos particulares en Facebook y Twitter para suprimir la libertad de expresión y los resultados electorales. Los manifestantes del 6 de enero siguen en la cárcel por ejercer su derecho amparado por la Primera Enmienda a impugnar unos resultados electorales cuestionables e irregulares. Sin embargo, BLM, Antifa y delincuentes reincidentes saquean nuestras ciudades y quedan impunes. Esto no es progresista, es una locura.

Al norte de Estados Unidos, el canadiense Justin Trudeau reescribe la historia (recordándonos a los soviéticos) afirmando que sus órdenes de vacunación, que la mayoría de canadienses despreciaban, sólo eran “incentivos” y “protecciones”,⁸ una declaración que hace más comprensible su admiración pública por la dictadura del Partido Comunista Chino. Al otro lado del Atlántico, gobiernos europeos tachan sistemáticamente las diferencias

8 Hays, Gabriel (2023, 25 de abril). Justin Trudeau acusado de reescribir la historia al afirmar que nunca obligó a nadie a vacunarse. Fox News. <https://www.foxnews.com/media/justin-trudeau-accused-rewriting-history-claim-ing-never-forced-anyone-get-vaccinated>.

sociales y religiosas de “incitación al odio” y “discriminación”, y utilizan la fuerza legal para controlar lo que la gente puede decir y hacer. En Europa y en todo el mundo, los confinamientos del COVID-19 olían a totalitarismo.

La Unión Europea aplica sanciones para castigar a naciones soberanas como Hungría que promueven el matrimonio tradicional, los roles familiares y los derechos de los padres. El embajador de Estados Unidos en Hungría rehúye la diplomacia y se enemista con Hungría por esta postura, y por proteger la prosperidad húngara y promover la paz para poner fin a la guerra en Ucrania. En muchos países y de muchas maneras, la soberanía nacional ha pasado a manos de la UE, y los Estados miembros han perdido el control sobre fronteras, economías y comunidades.⁹

En 1959, Stefan T. Possony, estratega de seguridad internacional, advirtió sobre el insidioso ataque de la ideología comunista y su “parálisis” de la sociedad occidental. En una lección de estrategia reeditada por el departamento de Defensa de Estados Unidos, Possony escribió:

Seríamos tontos si ignoráramos que los comunistas han avanzado mucho en el arte de la manipulación psicológica.

9 Bradley-Farrell, Shea (2023, 3 de mayo).

Occidente no comprende aún la naturaleza del ataque psicológico que se le ha lanzado. No comprende las causas de su parálisis, y a menudo ni siquiera se da cuenta de que su libertad de acción se ha visto obstaculizada. Una vez que el Mundo Libre evalúe el conflicto en su dimensión psicológica, se invertirá el curso de la historia.¹⁰

El mundo sigue esperando que esto ocurra. Si seguimos esperando, será demasiado tarde.

Merece la pena repetir el discurso de Reagan: “Si perdemos la libertad aquí, no hay lugar al que escapar. Esta es la última resistencia en la tierra. Y esta idea de que el gobierno está en deuda con el pueblo, que no tiene otra fuente de poder que el pueblo soberano, sigue siendo la idea más novedosa y singular en toda la larga historia de la relación del hombre con el hombre”.¹¹

Aprendamos de las experiencias de Hungría y sus cuarenta y siete años de oscuridad, cuarenta y siete años anhelando la libertad, anhelando la ausencia de miedo en la vida cotidiana, observando y anhelando ser como los países del “Mundo Libre”. Tenemos que aprender y actuar, antes de que dejemos de tener lo que hace que nuestras vidas merezcan la pena ser vividas.

¹⁰ Possony, Stefan T. (1959). p. 59.

¹¹ Reagan.

Una historia de amor con el comunismo

Mentiras. Engaño. Control mental. En eso consiste la ideología comunista y su guerra psicológica. Con una gran dosis mortal de *vergüenza*, condena, culpa y miedo, las personas con las mejores intenciones, que creen lo mejor de la humanidad, a menudo se sienten confundidas y vulnerables. La vergüenza y la culpa son servidas por aquellos que quieren manipular y controlar, mientras se desvían cuidadosamente de la verdad de lo que realmente son.

Llamar “comunista” a la agenda de la izquierda “progresista” probablemente hará que te tachen de extremista o teórico de la conspiración. Yo evité juiciosamente esas etiquetas durante muchos años, contenta de mantenerme fuera de la línea de fuego, creyendo que como estadounidense mi derecho a creer en Dios, la familia, el país y demás valores tradicionales nunca podría serme arrebatado. Pero poco a poco, estamos viendo cómo poderosas fuerzas progresistas de nuestro gobierno, medios de comunicación y sociedad exigen que nos adhирamos a su versión de la verdad, bajo pena de convertirnos en el blanco tanto de la ira como de la vergüenza, y arriesgarnos a perder sustento, derechos y reputación si no lo hacemos. Permanecer en silencio no ayuda. No podemos ignorar las numerosas y evidentes similitudes con el totalitarismo comunista.

Los “Objetivos específicos del esfuerzo comunista”,¹² esbozados por Possany (véase también el capítulo 9), son

12 Sanders, Ralph & Brown, Fred R. (Eds.), p. 58.

sorprendentemente parecidos a la descripción de las actuales actividades sociales y políticas globales en todo Occidente. No hay un solo punto, de los once, que no dilucide condiciones aplicables a la Unión Europea y Estados Unidos, tal y como los dirige actualmente una élite política y mediática comunista.¹³ “La guerra psicológica comunista persigue los siguientes objetivos”, comienza la lista. Los objetivos se citan íntegramente:

1. La creación de un núcleo de liderazgo psicológicamente fuerte, obediente, disciplinado, firme y con voluntad férrea, que piense y se comporte de una determinada manera, sólo de esa manera y en esa manera durante mucho tiempo, independientemente de los obstáculos.

La primera refleja el alcance del “Estado profundo” del gobierno estadounidense, especialmente ejemplificado en el departamento de Estado, fuertemente influido por George Soros. También es una descripción de la extensa red burocrática y de organización internacional de la Unión Europea: “woke”, férrea y poco tolerante a las componendas.

2. Creación de un grupo más amplio de propagandistas orientados que difundan las nociones comunistas y contribuyan a crear y mantener un marco de referencia adecuado impuesto a los no comunistas.

13 Ibid.

La segunda es una descripción de la obediente y bien financiada red de medios de comunicación de la izquierda liberal, y también de sus ONGs. El periodismo y la información periodística se han convertido en cosa del pasado. En su lugar, los medios de comunicación desarrollan narrativas en las que los conservadores son vistos como discriminatorios; teóricos de la conspiración; culpables de incitar al odio; antisemitas; etc., para avergonzar al público y que acepte la propaganda izquierdista para hacerlos más dúctiles a lo que sus líderes elitistas les dicen.

3. La creación en ambos grupos de un ardiente sentimiento de odio.

La tercera: Hoy en día, a menudo vemos la ira y el vitriolo vomitados contra personas que creen en los valores tradicionales. Los estadounidenses “MAGA” han sido tachados de “terroristas domésticos” por su presidente, Joe Biden. Los padres que protegen a sus hijos de las teorías de género son tachados de incitadores al odio. ¿Dónde está el debate, la discusión, la transigencia?

4. Docilidad, disciplina y controlabilidad de las poblaciones sometidas, que deben ser comandadas por la voluntad, sin oposición, de la dirección del partido.

El cuarto emite el mandato de cumplimiento. Una amiga me dijo hace poco que le gustaría votar a Trump en 2024 y que no cree que haya cometido los delitos por los que ha sido acusado, pero que por el bien del orden y la ‘paz’, debería simplemente retirarse de las elecciones. Exactamente lo que la “dirección del partido” está tratando de lograr: docilidad y controlabilidad.

5. La creación, en las clases dirigentes, altas e intelectuales de las sociedades no comunistas, de frustración, confusión, pesimismo, culpabilidad, miedo, derrotismo, desesperanza y neurosis, de falta de voluntad, en esencia la destrucción psicológica del liderazgo anticomunista.

Seas fan de Trump, de Orbán o no, debes reconocer los continuos y estratégicos ataques psicológicos que intentan destruirlos tanto a ellos como a sus seguidores. De acuerdo con el quinto objetivo del comunismo, ambos líderes son etiquetados de extremistas y se les adjudica atributos propios de monstruos en los medios de comunicación que desafían la lógica común y cotidiana. Orbán y su país son repetidamente sancionados y denigrados financieramente; Trump en particular (y como expresidente) ha soportado ataques implacables en forma de cuatro acusaciones legales. ¿Cuándo sentirán Trump, Orbán y sus partidarios la suficiente desesperanza como para darse por vencidos?

6. La división de una sociedad en muchos grupos competidores y mutuamente hostiles, y el debilitamiento del espíritu de lealtad, comunidad, ayuda mutua, expectativas positivas y voluntad de asumir riesgos y actuar.

Puede que haya sido Barack Obama el primero en empezar a dividir realmente a Estados Unidos por líneas raciales, pero los progresistas de hoy lo han llevado a un nuevo y destructivo nivel. Encontramos el sexto objetivo en las falsas enseñanzas de la “Teoría Crítica de la Raza”, destinada a avergonzar a los estadounidenses (y a otros occidentales) para que sean desleales a sus orígenes y a su país, y a crear comunidades racialmente

tensas, negando al mismo tiempo el hecho de que todos somos estadounidenses, unidos en la nación más grande de la tierra.

7. La creación y estimulación de una sensación omnipresente de miedo y ansiedad, ya sea ante los peligros de una guerra nuclear, el terror físico o la ruina profesional, social y humana.

El séptimo objetivo del esfuerzo comunista es conspicuo el COVID-19. Los dirigentes, a menudo funcionarios no electos, utilizaron la pandemia mundial para obtener más poder mediante la propagación sistemática del miedo, la exclusión social y el aislamiento, y las falsas narrativas. Deploraron, “cancelaron” y silenciaron a quienes se atrevían a desafiar los mensajes oficiales.

8. La captura de la dimensión temporal... una expectativa de cataclismo y no-progreso bajo el capitalismo se establece y se empareja con la expectativa afirmada de que el futuro pertenece al comunismo.

El octavo objetivo es evidente en el “cambio climático”, que actúa como espantajo cataclísmico, invocado desde Obama pero totalmente sensacionalizado bajo el gobierno de Biden.¹⁴ Ahora, se habla oficialmente de “amenaza existencial” que exige recortes de carbono radicales y casi suicidas desde el punto de

¹⁴ La Casa Blanca (2021, 21 de enero). Grupo de trabajo nacional sobre el clima. Washington DC. <https://www.whitehouse.gov/climate/>.

vista económico, burlándose de Estados Unidos ante el resto de las naciones del G-20 que hacen promesas huecas y vagas para “fomentar objetivos de energía limpia”.¹⁵ Además, el gobierno de Biden está comprometido con la planificación económica central y los mandatos del gobierno federal para controlar todos los sectores de la economía, incluidos la energía, el transporte y el comercio.

9. La promesa de alivio de todos los problemas mediante una solución infalible e inevitable.¹⁶

Hemos oído hablar del objetivo número nueve de muchas formas: sanidad universal; educación universitaria gratuita; condonación de la deuda universitaria; bienestar social de todo tipo. Más recientemente, en 2021, las vacunas impuestas por el gobierno y supuestamente infalibles iban a salvar el mundo, siempre y cuando todos “hicieran su parte” y se vacunaran, quisieran o no.

10. El dominio semántico de la vida intelectual, emocional y sociopolítica, así como el control semántico de toda la vida política.¹⁷

15 Shankleman, Jess (2023, 7 de septiembre). Los líderes mundiales se dirigen a otra evasión climática. Bloomberg, <https://www.bloomberg.com/news/newsletters/2023-09-07/g-20-leaders-head-for-another-climate-cop-out>.

16 Sanders, Ralph & Brown, Fred R. (Eds.). p. 58.

17 Ibid.

No cabe duda de que el control progresivo del lenguaje manifiesta el espíritu del décimo objetivo. Vemos una intención deliberada de utilizar el lenguaje para ofuscar el significado y desarmar al público en general. Se han redefinido palabras como “género” y “sexo”, y los legisladores y activistas progresistas presionan para plasmar la redefinición en la ley. El acceso al aborto se encubre con términos como “salud y derechos sexuales reproductivos” o “asistencia sanitaria”; “Bidenomics” se crea para encubrir la inflación y la deuda históricas de Estados Unidos; “toma de decisiones al final de la vida” es sinónimo de suicidio.

11. El debilitamiento y la destrucción de las conciencias nacionales en el Mundo Libre y la inculcación de una mala conciencia sobre la firme oposición al comunismo y a los ideales usurpados y distorsionados por él.¹⁸

El número once intenta despojar a la sociedad de un sentido nacional de propósito y significado. Mediante la vergüenza, el etiquetado, la anulación y la distorsión del lenguaje, los progresistas intentan controlar la voluntad del pueblo. Estas herramientas progresistas destruyen el orgullo nacional y los valores tradicionales. Las élites políticas y académicas promueven un autodesprecio del sentimiento nacional, la historia y los fundamentos de la civilización occidental.

18 Ibid.

¿Cómo hemos llegado hasta aquí? ¿Cómo, después de luchar contra los soviéticos en la Guerra Fría, perdimos la Guerra Fría de las Ideologías?

Aspectos del bolchevismo de principios del siglo XX se integraron en la sociedad estadounidense: la legalización del aborto libre pregonado como asistencia sanitaria;¹⁹ la disminución de los derechos parentales y “la elevación de los derechos de los niños en detrimento de la autoridad de los padres”;²⁰ la liberalización del matrimonio y el divorcio que condujo a la definitiva “extinción de la familia”.²¹

Incluso antes de la ocupación soviética de Europa del Este, la Escuela de Fráncfort, un instituto educativo alemán que propugnaba la filosofía marxista, se trasladó a Estados Unidos. Fundada en 1923, la Escuela de Fráncfort, o Instituto de Investigación Social, se dedicaba al estudio del socialismo y el trabajo; finalmente fue expulsada de Fráncfort, Alemania, con el ascenso de los nazis en 1933 y encontró un nuevo hogar en la Universidad de Columbia, en Nueva York.

Dos de los principales productos filosóficos de la Escuela de Fráncfort fueron la “corrección política” y la teoría crítica. La teoría crítica (como la Teoría Crítica de la Raza o la Teoría Crítica

19 Rivkin-Fish, Michelle, Doctora (2017). Legados de 1917 en la salud pública rusa contemporánea: Adicción, VIH y aborto. *American Journal of Public Health*, 107(11), 1731-1735. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2017.304064>; <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5637678/>.

20 West. p. 35.

21 El Informe Atlántico sobre el mundo actual (1952, febrero). La familia soviética. *The Atlantic* <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1952/02/the-soviet-family/640279/>.

del Género) es una forma de deconstruir todos los fundamentos y principios de la civilización occidental con el objetivo de hacer avanzar la ideología marxista. Esta escuela influyó enormemente en los movimientos intelectuales de Estados Unidos a principios del siglo XX, especialmente en la *New School for Social Research* de Nueva York, fundada por un grupo de “intelectuales progresistas” que promovían el trabajo organizado y el pensamiento y objetivos de estilo soviético.

Algunos de los intelectuales de la Escuela de Fráncfort fueron también asesores y consultores de FDR, y bastantes fueron contratados por el general William “Wild Bill” Donovan en la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS) de Estados Unidos, la organización que acabaría convirtiéndose en la CIA. Franz Neumann, jefe de la Sección de Europa Central de la Rama de Investigación de la OSS, era uno de ellos: un teórico marxista, que también resultó ser espía ruso, que filtraba documentos secretos a los soviéticos. Otro era Herbert Marcuse, amigo íntimo de Neumann, marxista nacido en Alemania y cofundador de la Escuela de Fráncfort. Marcuse analizaba información secreta estadounidense para la OSS y mantenía estrechos vínculos con el partido comunista alemán.²²

Desglosado en los términos más simplistas, la infiltración soviética del gobierno de FDR y su negación de la verdad sobre la masacre de Katyn; la vista gorda que Occidente hizo en Yalta ante la ocupación soviética de Europa del Este y el pacto Hitler-Stalin; el permiso para que la escuela de Fráncfort se extendiera y prosperara, todo ello (entre muchos otros) son elementos que

22 West, p. 287.

contribuyeron a la propagación de la ideología comunista que ha dado lugar a las políticas progresivamente destructivas de Occidente en la actualidad.

Caras opuestas de la misma moneda: Unidos por el socialismo

Balint Vazsyoni (1936-2003), polímata, historiador y concertista de piano húngaro-estadounidense, escribió que el comunismo y el fascismo compartían raíces filosóficas.²³ Vivió personalmente la ocupación nazi de Hungría en 1944, así como el gobierno del Ejército Rojo de la Unión Soviética y de los comunistas húngaros. Conoció y experimentó el socialismo en el corazón de ambas filosofías, y escribió en 1998: “Todas mis experiencias confirmaron la percepción de que el socialismo, en todas sus formas, ponía un poder ilimitado en manos de personas que despreciaban a los demás seres humanos, y cuyos instintos más bajos se desataban en el proceso”.²⁴ Y esta percepción es un punto muy importante para nuestro debate.

En primer lugar, tomemos un momento para ser precisos sobre el fascismo y el comunismo:

²³ Vazsonyi, p. 14.

²⁴ *Ibidem*, p. 10.

- El fascismo se basa en la idea de un Estado corporativista en que los distintos sectores de la economía, como la industria, la agricultura y el trabajo, se organizan en corporaciones que representan sus propios intereses y colaboran con el gobierno, a voluntad de éste. Se supone que esta relación crea una sociedad armoniosa y eficiente que evita el conflicto de clases y promueve la unidad nacional. El fascismo cree que el Estado es la máxima expresión de la voluntad colectiva del pueblo, y que los derechos y libertades individuales están subordinados a los intereses del Estado. El fascismo aboga por un sistema totalitario que controle todos los aspectos de la vida política, social y cultural.²⁵
- La ideología comunista aspira a crear una sociedad sin clases, igualitaria y sin Estado. Se basa en las teorías de Karl Marx y Friedrich Engels, quienes criticaron el capitalismo por crear desigualdad y explotar a los trabajadores. Los comunistas creen que los medios de producción, distribución e intercambio deben ser propiedad y estar bajo el control de los trabajadores, lo que en realidad significa ser propiedad y estar bajo control del Estado, y que la riqueza debe distribuirse en función de las necesidades de cada individuo. El comunismo rechaza la religión, la propiedad privada y los derechos individuales, por considerarlos fuentes de opresión. El comunismo también aboga por un sistema totalita-

²⁵ Soucy, R. (2023, 25 de agosto). Fascism. Encyclopedia Britannica. <https://www.britannica.com/topic/fascism>.

rio que controle todos los aspectos de la vida política, social y cultural.²⁶

Las principales similitudes fundacionales entre comunismo y fascismo son las siguientes:

- Ambos surgieron de crisis sociales y económicas provocadas por la guerra y la Revolución Industrial.
- Ambos pretenden crear un “nuevo orden mundial” basado en su ideología y eliminar cualquier sistema alternativo.
- Ambos son ideologías radicales que requieren un control dictatorial.
- Ambos recurren a la violencia, el terror, las tácticas agresivas de las fuerzas del orden y la propaganda para suprimir cualquier oposición o disidencia.
- Ambos cometen asesinatos en masa y genocidios contra todo el que consideren enemigo o indeseable.
- En su raíz, y en la práctica, ambos niegan la reverencia por la dignidad humana.

²⁶ Ball, T. y Dagger, Richard (2023, 9 de agosto). Communism. Encyclopedia Britannica. <https://www.britannica.com/topic/communism>.

Tanto el nazismo como el comunismo se basan en el control y la dictadura, y aunque son sistemas diferentes, ambos se basan plenamente en el socialismo. El propio término “NAZI” es la abreviatura de las siglas (NSDAP) del Partido Nacionalsocialista Obrero Alemán, aunque los defensores contemporáneos del socialismo se esfuerzan concertadamente para desconectar la palabra “socialista” del núcleo (literal) del término. En 1947 Montgomery señaló: “En realidad, el hitlerismo era turbacracia (poder de la turba), era nacionalsocialismo, o la marca alemana del estalinismo”.²⁷

En Budapest, la experiencia de Vazsonyi fue que tanto los nacionalsocialistas (nazis) como los soviéticos empezaron a “clasificar las actitudes políticas de la gente”, utilizando ambos el socialismo “como pretexto para casi cualquier cosa: para confiscar las pertenencias de la gente, determinar lo que se podía y no se podía enseñar en las escuelas, pronunciarse sobre lo que ocurrió o no ocurrió, y lo que debería haber ocurrido, en el curso de la historia”.²⁸ Y sé que lo que dice Vazsonyi es cierto. He estado en el sótano del número 60 de la calle Andrásy, la Casa del Terror, y he visto las celdas, las salas de interrogatorio y tortura utilizadas tanto por nazis como por comunistas.

György Gábori, de ascendencia judeo-húngara, fue uno de los muchos húngaros que fueron prisioneros tanto en un campo de concentración nazi como, más tarde, en un campo de trabajo comunista. Con experiencia de primera mano de los métodos y la

²⁷ Montgomery, pp. 89-90.

²⁸ Vazsonyi, p. 14.

crueldad de ambas ideologías extremas, Gábori llegó a la conclusión de que “aparte de los uniformes, no había ninguna diferencia real entre los dos sistemas totalitarios”.²⁹ Según un informe del *National Remembrance Project* de Hungría, Gábori

no se hacía falsas ilusiones sobre el socialismo. Esto le enfrentó a menudo a sus amigos más íntimos, aunque siempre se aferró a sus convicciones, como dejan claras sus palabras a su mentor, Pál Justus: “Lo que hemos vivido, mi buen Pál”, dijo, “es el socialismo mismo, y en su forma más típica. Si siguiera siendo socialista, significaría besar las manos de quienes me torturaron”.

En nuestro debate, también es importante abordar la “religión laica” tanto del nacionalsocialismo como del comunismo. El socialismo rechaza en gran medida la religión tradicional como “opio de las masas” y busca diseñar sus propias liturgias y hagiografías para consagrar a la élite gobernante como autoridad divina, y como método de control. La Casa del Terror de Budapest lo describe así:

29 Czókos, Gergely; Kiss, Réka; Máthe, Áron; Szalai, Zoltán (Eds.). (2021). *Héroes entre nosotros. 50 historias reales de valientes húngaros en el siglo XX* (Thomas Cooper, Trans.). Comité del Recuerdo Nacional. Open Books Publish, Budapest.

Tanto el nazismo, que promovía la guerra racial, como el comunismo, que abogaba por la guerra de clases, consideraban a la religión como su enemiga. Mientras que las dictaduras totalitarias perseguían y asesinaban a sus víctimas basándose en criterios colectivos, la religión contempla el pecado y practica el perdón basándose en la responsabilidad individual. Tanto nazis como comunistas sustituyeron a Dios por sus propios líderes, a los que presentaban como infalibles y omniscientes. Juraban lealtad al líder, iban a la batalla en su nombre y rodeaban su persona de rituales propios de un ídolo. Proclamaban necesitar hombres de un “nuevo tipo” para crear un “mundo nuevo”, un “cielo en la tierra” especial. Persiguieron la religión, a los fieles y a las iglesias, porque la enseñanza ético-religiosa era diametralmente opuesta a las ideologías nazi y comunista, que querían elevar a rango de credos.³⁰

Cualquiera que fuera la marca del socialismo, socialismo nacional o comunismo, ambos desembocaban en el control dictatorial, la violencia, la opresión, el terror y la muerte. Al igual que el fascismo, el comunismo también apoyaba un sistema totalitario que suprimía cualquier oposición o disidencia, pero afirmaba hacerlo en nombre del proletariado o de la clase obrera, y no de la nación o del líder; pero ésta es una distinción sin diferencia. Preste mucha atención a la explicación del embajador Montgomery en 1947:

30 Schmidt, Mária (Ed.). (2019). p. 48.

El comunismo ruso es prácticamente el mismo sistema que el nacionalsocialismo alemán. Como solían decir en Budapest, la única diferencia entre el nazismo y el bolchevismo es que en Rusia hace más frío. Ambos preveían la conquista del mundo y no sólo eran perfectamente despiadados, sino que utilizaban los mismos métodos. Los estadounidenses, al estar más lejos de Rusia y más o menos cegados por su odio al hitlerismo, no compartían este punto de vista con los europeos. Esto explica el hecho de que no desplegarámos mayores esfuerzos para impedir que el paneslavismo sucediera al pangermanismo. Los pueblos de Europa Central y Oriental saben demasiado bien que, si los alemanes eran langostas, los rusos eran superlangostas, empobrecidos por una economía planificada que había antepuesto las armas a la mantequilla no desde 1933, sino desde 1917.³¹

Resulta extraño que, durante el siglo pasado, los izquierdistas estadounidenses hayan condenado el fascismo y, al mismo tiempo, se hayan sentido muy cómodos con el comunismo. FDR apoyó a la resistencia antifascista o a los grupos guerrilleros que operaban contra los nazis, pero no a los grupos anticomunistas. Se hizo la vista gorda ante la opresión soviética en Europa del Este y su mentira descarada sobre la democracia y las elecciones libres en el acuerdo de la conferencia de Yalta. Los nazis fueron juzgados en Núremberg, y los soviéticos se presentaron para juzgarlos, aunque también habían iniciado la Segunda Guerra Mundial invadiendo

31 Montgomery, p. 20.

Polonia en colaboración con Hitler, y cometido atroces crímenes de guerra.

Y esto, en gran parte, ha contribuido al auge de la ideología comunista en Estados Unidos. Los medios de comunicación y los intelectuales estadounidenses se han negado a mirar al socialismo que creó las sociedades comunistas (y a sus víctimas) del mismo modo que miran a la Alemania nazi y a las suyas. Tienen una ceguera voluntaria ante una campaña de engaño y manipulación. Al diablo con la Historia.

Mária Schmidt describe los esfuerzos occidentales por rehabilitar la reputación del legado socialista cuando se reveló al mundo la verdadera naturaleza de los Gulags soviéticos: “Cuando se publicó *Archipiélago Gulag* de Solzhenitsyn en 1974, la forma en que Occidente hablaba del comunismo cambió... [pero] los operativos soviéticos... desplegaron una amplia campaña para desacreditar al escritor... a la que se unieron aquellos intelectuales occidentales, liberales de izquierdas, simpatizantes dispuestos a movilizarse”.³²

Los principios fundacionales de Estados Unidos se establecieron en nuestra Constitución y Carta de Derechos, con libertades individuales dotadas por nuestro Creador, el estado de derecho y la libertad de expresión entre las más importantes. Pero algunos agentes políticos estadounidenses han tratado de inventar nuevos “derechos” para corregir y mejorar lo que consideran fallos de Estados Unidos. Ahora sufrimos técnicas socialistas fundamentales destinadas a ejercer control sobre la sociedad

32 Schmidt, Mária (2021). p. 33.

estadounidense: conceptos como “justicia social” (un término que utilizó Hitler, un hecho, pero que se ha “aireado” fuera de la historia para las sensibilidades estadounidenses);³³ privilegios de grupo basados en la raza o conceptos *boutique* de ideología de género; deconstrucción de la sociedad; equidad militante y teoría crítica se han convertido en características del paisaje político y social estadounidense contemporáneo.

Desde 1991 y el supuesto final de la Guerra Fría, no está de moda utilizar la etiqueta adecuada, “comunismo”, para describir el estado final del socialismo en su máxima expresión de “justicia social”. Puede que este comunismo no sea actualmente el comunismo del Gulag soviético o de los campos chinos de Laogai, pero es una forma de justicia basada en el control de la agenda política, y no en normas objetivas. Por desgracia, muchos estadounidenses lo encuentran conveniente o atractivo, seducidos por su insidiosa atracción a pesar de la historia documentada de brutalidad y cataclismo que ha resultado de su aplicación. Stefan T. Possony advirtió en 1959 contra el atractivo del llamado sistema de justicia social del comunismo:

Cuando los comunistas consiguen convencer a la gente de que son una especie de encarnación de la conciencia social de la humanidad y que son los árbitros ungidos de la historia para cualquier acción emprendida por los no comunistas, una persona tenderá a disculparse por cualquier duda que albergue respecto al comunismo...

33 *Ibidem*, p. 103.

El propósito es inculcar en el mundo libre sentimientos de culpa sobre la resistencia al comunismo y al mismo tiempo inmunizar a los “pueblos soviéticos” con una especie de vacuna ideológica contra cualquier noción de que las guerras comunistas, o incluso las agresiones, puedan ser algo menos que emanaciones de un exaltado sentido de la justicia. El mundo libre ha sido infectado hasta cierto punto por la mala conciencia y el sentir de culpabilidad. De ahí, al menos en parte, la parálisis a menudo sorprendente de la voluntad democrática.³⁴

Scruton señaló que la realidad de este fraude, cometido en nombre del “socialismo”, inició su conexión de décadas con las redes clandestinas de Polonia, Checoslovaquia y Hungría. Dijo que pronto “aprendió a ver el socialismo de otra manera, no como un sueño de idealistas, sino como un sistema real de gobierno impuesto desde arriba y mantenido por la fuerza. Me di cuenta del fraude que se había cometido en nombre del socialismo y sentí la obligación inmediata de hacer algo al respecto”.³⁵

Y esta es la realidad: el comunismo, al igual que el fascismo, se basa en el socialismo y representa una ideología totalitaria que pretende controlar todos los aspectos de la sociedad y eliminar a su oposición.

34 *Ibidem*, p. 52.

35 *Ibidem*, p. 52.

¡Despierta a la realidad!

Mientras seguimos luchando contra la infiltración de la ideología marxista en Occidente y contra las estrategias de guerra psicológica comunista, nunca se ha apreciado plenamente el impacto de nuestra aceptación del comunismo, o de nuestra negligencia y complacencia.

La penetración comunista existió (los registros históricos lo confirman amplia y redundantemente), pero las interminables disputas impiden, incluso en la actualidad, un recuento exhaustivo del impacto de dicha penetración.³⁶

Lamentablemente, hoy experimentamos sus trágicas y destructivas consecuencias.

¿Por qué hemos seguido permitiendo que los principios marxistas invadan nuestras instituciones occidentales y nuestro pensamiento? Hemos dado a las universidades, los medios de comunicación y las élites políticas occidentales el poder sobre nuestras tradiciones y nuestros valores. ¿Está Occidente a punto de repetir nuestra versión de la horrible historia de Europa del Este? Si es así, su coste no puede subestimarse. Sir Roger Scruton escribió con honestidad,

36 West, p. 39.

Durante aquellos años de ascenso de Thatcher, no me había molestado en imaginar qué le ocurriría a nuestro mundo, todavía seguro y confortable, si nos arrebataran todas las libertades básicas. Estaba refugiado en la falsa seguridad de una isla introspectiva, sin conocer el reino del miedo y la negación que los comunistas habían instalado un poco más al este. Una visita a Polonia y Checoslovaquia en 1979 me despertó a la realidad. Me encontré de primera mano con lo que Orwell percibió cuando luchaba junto a los comunistas en la Guerra Civil española, y que expresó en imágenes reveladoras en 1984. Vi la traducción en hechos de las ficciones que nadaban en los cerebros de mis colegas marxistas.³⁷

¡Debemos despertar ante nuestra realidad actual! En muchos aspectos, en nuestra Nueva Guerra Fría contra la ideología comunista, luchamos contra los descendientes filosóficos e ideológicos de los comunistas que se reinventaron en Europa del Este tras la caída del comunismo. Su marxismo se transmitió, infiltrándose en organizaciones internacionales como la Unión Europea, las Naciones Unidas y la Organización Mundial de la Salud (OMS). Por ejemplo, el director general Adhanom Ghebreyesus Tedros, máximo responsable de la OMS, ha sido acusado de ser uno de los nueve miembros ejecutivos del TPLF, o Frente de Liberación del Pueblo Tigray, un partido revolucionario históricamente marxista-leninista. Además, hay pruebas sólidas

37 Scruton, Roger (2014). p. 10.

que sugieren que el Partido Comunista Chino (PCCh) contribuyó a su elección.

Schmidt escribió que “tal como lo ve Roger Scruton, (revista *Prospect*, 15 de julio de 2016), los eurócratas se parecen cada vez más a los bolcheviques por haber creado una forma de gobierno que solo puede avanzar, incluso en un camino conducente a un precipicio”.³⁸ Parece que a medida que los “progresistas” avanzan, han deconstruido tanto la verdad que piden la normalización de la pedofilia y de la mutilación de niños. Mediante la repetición constante de llamar al mal bien, y al bien mal, han desgastado a la sociedad y empezado a cambiar nuestras creencias. Presentan las tinieblas como luz y la luz como tinieblas (Isaías 5:20).

Conviene repetir que cuando la fachada del comunismo se desvaneció, la Unión Soviética perdió su “monopolio sobre la ideología”, lo que condujo, como señala Mária Schmidt, a su desaparición final:

Los países bajo su ocupación reconquistaron sus pasados nacionales y empezaron a trabajar para recuperar el control sobre sus historias nacionales, lo que equivalía a privar a los comunistas de su monopolio sobre la ideología... El secretario general Mijaíl Gorbachov declaró por fin que “hemos renunciado a la pretensión de poseer el monopolio de la verdad”.³⁹

38 Schmidt, Mária (2018). *Language and Liberty (Lengua y libertad)*. (Békés, Márton, ed.) (Betlen, J. y Botlyán, G., Trans.) Director General de la Dotación Pública. p. 168.

39 Schmidt, Mária (2021). p. 25.

Es hora de que los tradicionalistas y conservadores dejen de estar sólo a la defensiva y pasen a la ofensiva. Debemos hablar y exigir que se defienda la verdad, y recuperar la ideología, los valores y el futuro, en nombre de la verdad.

Capítulo 11

TRES GRANDES CUESTIONES: LGBT, GUERRA RUSIA-UCRANIA E INMIGRACIÓN ILEGAL

Nos comprometemos a promover y salvaguardar nuestro patrimonio, nuestra lengua única, la cultura húngara y las lenguas y culturas de las minorías nacionales que viven en Hungría, junto con todos los activos artificiales y naturales de la cuenca de los Cárpatos. Somos responsables de nuestros descendientes y, por lo tanto, protegeremos las condiciones de vida de las generaciones futuras haciendo uso prudente de nuestros recursos materiales, intelectuales y naturales.

—Ley Fundamental de Hungría

Introducción: Proteger el futuro

A pesar de la tendencia “progresista”, los húngaros no han olvidado el valor de su libertad recién adquirida, ni su recuperada identidad nacional. Su constitución, establecida tras la ocupación soviética, afirma: “Sostenemos que la protección de nuestra identidad, enraizada en nuestra constitución histórica, es una obligación fundamental del Estado”.¹

La negativa de Hungría a adoptar una agenda social-liberal de extrema izquierda ha enfurecido tanto al gobierno de Biden como a la UE y su élite mediática, ninguno de los cuales ha permitido que la verdad, la justicia o el sentido común dicten su comportamiento hacia un Estado miembro de la UE y aliado de la OTAN. Existen tres acusaciones principales contra Hungría: su posición sobre la protección de la infancia, la inmigración ilegal y la actual guerra entre Rusia y Ucrania. Como dijo Orbán en un discurso en Transilvania en 2023: “Para el que esté involucrado en la política europea, como yo, hoy los ‘valores occidentales’ significan tres cosas: migración, LGBTQ y guerra”.

¹ Parlamento Nacional Húngaro (2011, 25 de abril). La Ley fundamental de Hungría. National Avowal. p. 2. <https://www.parlament.hu/documents/125505/138409/Fundamental+law/73811993-c377-428d-9808ee03d6fb8178>.

LGBT:

La ley de protección de la infancia y la reacción de la UE

En junio de 2021, Hungría aprobó varias enmiendas a la legislación anterior que protege el derecho de los niños a “autoidentificarse” con su *sexo de nacimiento* y prohíbe a cualquiera hacer accesibles a menores contenidos pornográficos, abiertamente sexuales o que promuevan o retraten la ideología transgénero o la homosexualidad (esto significa calificar los contenidos de los medios de comunicación que no se ajusten a la enmienda como “no apropiados para audiencias menores de dieciocho años”).²

Además, las enmiendas prohíben enseñar teoría de género en las escuelas a menores y el uso de materiales que promuevan procedimientos de transición como las cirugías de “reasignación de género” y las terapias con bloqueadores hormonales.³ La ley surgió como resultado del deseo de Hungría de proteger a los niños del movimiento transgénero radical y de la hipersexualización liberal de izquierdas de la infancia. A diferencia de algunos países

2 Parlamento Nacional Húngaro (2021, 23 de junio). Ley LXXIX, sobre la adopción de medidas más severas contra los delincuentes pedófilos y la modificación de determinadas leyes para la protección de la infancia. https://web.archive.org/web/20220103092634/https://njt.hu/translation/J2021T0079P_00000000_FIN.PDF.

3 Losonczy, Márton (2023, 14 de abril). Francia y Alemania se unen a la UE en un esfuerzo por derogar la ley de protección infantil en Hungría. Conservador Húngaro, Budapest. https://www.hungarianconservative.com/articles/current/france_germany_join_eu_against_child_protection_law_hungary_karleskind_zoltan_kovacs/.

occidentales como Estados Unidos y Canadá, Hungría no está dispuesta a permitir que los menores tomen decisiones que alteren su vida a una edad temprana; además, los húngaros creen que las cuestiones de sexualidad son un derecho exclusivo de los padres.

La Ley de Protección de la Infancia también aumentó las medidas punitivas contra las personas que cometen delitos sexuales contra menores y reforzó el compromiso de “proteger las instituciones de la familia y el matrimonio... [y] la relación entre padres e hijos, en la que la madre es una mujer y el padre es un hombre”.⁴

La ley fue recibida con consternación y enfado por los izquierdistas *woke* de la UE, que llegaron al extremo de calificarla de “anti-LGBT”. El portavoz del primer ministro Orbán, Zoltán Kovács, se dirigió claramente a la propaganda del “odio” de la UE, tan corta de miras como de intelecto: “Estar a favor de los niños y de la familia no significa que seamos antigays”.⁵ De hecho, en ningún punto la ley restringe o discrimina a los adultos LGBTQ+.

Sin embargo, desde entonces, los políticos occidentales y sus principales medios de comunicación han lanzado ataques despiadados contra Hungría, sus leyes y el gobierno de Orbán. Pero el primer ministro se mantiene firme en su postura: “Está fijado en nuestras constituciones que la familia es una institución sagrada; no se puede cambiar a discreción. Independientemente

4 Parlamento Nacional Húngaro (2021, 23 de junio).

5 Kovács, Zoltán (2023, 24 de marzo). Ley de protección de menores: Simplemente no lo entienden, ¿verdad? About Hungary, Budapest. <https://abouthungary.hu/blog/childprotection-law-they-just-dont-get-it-do-they>.

de los sentimientos religiosos de la sociedad, sigue siendo un valor muy fuerte”.⁶

La Ley de Protección de la Infancia contó con el claro apoyo de los húngaros. Menos de un año después, casi cuatro millones de ellos votaron, en una mayoría abrumadora, “sí” en un referéndum sobre la protección de la infancia que incluía estos puntos: 1. proteger a los niños contra la enseñanza de ideología de género u orientación sexual en las escuelas sin consentimiento paterno; 2. prohibir la promoción de tratamientos de cambio de sexo a menores; 3. restringir la exposición de contenidos mediáticos sexualmente explícitos a menores; y 4. suspender los contenidos mediáticos que muestren procedimientos de cambio de sexo a menores.⁷

En julio de 2021, la UE anunció acciones legales contra Hungría y Polonia “por violaciones de los derechos fundamentales de las personas LGBTIQ”.⁸ ¿Por qué lo harían? ¿Había cometido Hungría algún acto grave que requiriera sanciones por ir contra el estado de derecho? No, la violación de Hungría fue prohibir “el acceso a contenidos que retratan la homosexualidad a menores de 18 años” y exigir una cláusula de exención de responsabilidad en un libro infantil con contenido LGBTIQ. Hace que uno se pregunte si la UE realmente se *escucha a sí misma*.

6 Pinto, Jaime N. (2022). *Forjados por la Historia: La lucha húngara por la nación*. El Conservador Europeo. Primavera 2 (22). pp 30-37.

7 Kovács, Zoltán (2023, 24 de marzo).

8 Comisión Europea (2021, 15 de julio). Valores fundacionales de la UE: La Comisión inicia acciones legales contra Hungría y Polonia por violación de los derechos fundamentales de las personas LGBTIQ. Bruselas. https://ec.europa.eu/commission/press-corner/detail/en/ip_21_3668.

Según los tratados de la Unión Europea, las leyes de protección de la familia y la infancia son competencia nacional⁹ y no están bajo la esfera de autoridad de Bruselas.¹⁰ Y como dijo Judit Varga, entonces ministra de Justicia de Hungría, la ley húngara se ajusta plenamente a la Carta de los Derechos Fundamentales de la UE. La ley fue claramente una decisión tomada por el Estado soberano de Hungría y apoyada por los húngaros.¹¹

A finales de abril de 2022, apenas unas semanas después de que la Ley de Protección de la Infancia fuera confirmada por el voto del pueblo húngaro en el referéndum, la Comisión Europea notificó a Hungría y Polonia que había activado la “cláusula de condicionalidad” contra ellos. La Comisión aplicó la regulación a los 750 000 millones de euros en fondos reservados para la pandemia COVID-19, basándose en condiciones contradictorias con su interpretación del “estado de derecho”.¹²

Apenas un par de meses después, en julio de 2022, la Comisión llevó a Hungría ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) por supuesta violación de las normas del

9 Kovács, Zoltán (2023, 8 de abril). 01/03 @JuditVarga_EU: Nos mantenemos firmes en nuestro compromiso de proteger a nuestros niños, a pesar de la presión de la prensa liberal y corrupta de @Europarl_EN. El razonamiento húngaro se ajusta plenamente a la Carta de Derechos Fundamentales de la UE. X. <https://tinyurl.com/ytwp2u8j>.

10 Kovács, Zoltán (2022, 16 de febrero). El Tribunal de Justicia de la UE ha tomado hoy una decisión política basada en la Ley de Protección de la Infancia de Hungría. Sobre Hungría, Budapest. <https://abouthungary.hu/blog/the-eu-court-of-justice-to-day-made-a-political-decision-based-on-hungarys-child-protection-act>.

11 Kovács, Zoltán (2023, 24 de marzo).

12 The Economist (2022, 24 de noviembre). La UE retiene ayuda para presionar a Hungría a reformar. <https://www.economist.com/europe/2022/11/24/the-eu-is-withholding-aid-to-press-hungary-to-reform>.

mercado interior y de los derechos fundamentales de las personas, incluyendo referencias a la Ley de Protección de la Infancia.¹³ Quince gobiernos se unieron al Parlamento Europeo para respaldar oficialmente el procedimiento sancionador.¹⁴ El TJCE se puso del lado del Parlamento Europeo (PE), apoyando a la UE en su empeño por extralimitarse en sus competencias y tomar decisiones nacionales en nombre de naciones soberanas.

El 15 de septiembre de 2022, el PE aprobó un informe en el que constataba que los derechos fundamentales “se han deteriorado aún más” debido a los “esfuerzos deliberados y sistemáticos del gobierno húngaro”. El Parlamento Europeo declaró que Hungría había socavado los valores europeos y ya no podía considerarse una democracia plena, sino “un sistema constitucional en el que se celebran elecciones, pero no se respetan las normas y estándares democráticos”.¹⁵

Comprobemos los hechos. Se celebran elecciones libres y justas; los húngaros votan a los miembros del Parlamento y, por tanto, el gobierno como las leyes que desean en su propia nación soberana. ¿Cómo es posible que no existan normas democráticas? Parece que la UE se dedica al *lawfare*: utiliza, retuerce, estira y aplica ambigualmente la ley para promover su propia agenda. La UE utiliza el “estado de derecho” como pretexto para sojuzgar a los países que no se alinean con su

13 Kovács, Zoltán (2023, 24 de marzo).

14 Losonczy, Márton (2023, 14 de abril).

15 Parlamento Europeo (2022, 15 de septiembre). Comunicado de prensa: Eurodiputados: Hungría ya no puede considerarse una democracia plena. Estrasburgo. <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20220909IPR40137/meps-hungary-can-no-longer-be-considered-a-full-democracy>.

ideología anticristiana agresivamente secularista... La Cláusula de Condicionalidad respaldada por la decisión del TJCE en febrero de 2022 y ahora adjunta al fondo post-pandémico tiene poco que ver con la estabilización macroeconómica. Por el contrario, existen pruebas convincentes de que su objetivo principal es facultar al *establishment* de la UE para ejercer presión financiera sobre las políticas fiscales y estructurales de los países socialmente conservadores. El efecto neto es imponer sanciones de facto a estos miembros, socavando sus economías y aumentando su dependencia y vulnerabilidad a las presiones de la “falsa” Europa. Esto representa una preocupante militarización de las políticas de la UE, que deberían orientarse más bien hacia el bien común.¹⁶

El 12 de diciembre de 2022, la UE congeló 6 300 millones de euros de los fondos de cohesión adeudados a Hungría. Estos fondos están destinados a reforzar a los países con economías más pequeñas de la UE, y Hungría los había destinado a “educación para niños desfavorecidos, mejoras en el transporte ferroviario, acceso a banda ancha y ayuda a las regiones afectadas por el cierre de centrales de carbón”.¹⁷ La Comisión dijo que Hungría aún tenía

16 Kinsella, Ray (2023). Una UE “capturada y colonizada” amenaza a Europa. El Conservador Europeo. Primavera 2023, (26). 12-17.

17 Abnett, Kate; y Strupczewski (2022, 22 de diciembre). La UE retiene todos los fondos de cohesión de Hungría por cuestiones de derechos. Reuters. <https://www.reuters.com/world/europe/eu-holds-back-all-hungarys-cohesion-funds-overrights-concerns-2022-12-22/>.

que cumplir la Carta de los Derechos Fundamentales de la UE, y que no se distribuiría el dinero hasta que lo hiciera. Hungría debe cumplir “un conjunto aún más duro de 17 condiciones también relacionadas con el poder judicial y la lucha contra la corrupción a altos niveles”.

El portavoz Zoltán Kovács resumió la firme posición de Hungría a la hora de proteger a sus hijos y su soberanía: “En 2016, no cedimos a los ataques y convocamos un referéndum sobre migración, en el que el 98% de los húngaros rechazó la política migratoria de Bruselas. Desde entonces, varios otros Estados miembros de la UE han adoptado nuestra política migratoria. El tiempo nos ha dado la razón. Y es exactamente esta línea de actuación la que seguiremos en relación con nuestra ley de protección de la infancia”.¹⁸

18 Kovács, Zoltán (2022, 16 de febrero).

Guerra Rusia-Ucrania: “Hungría primero”

En marzo de 2023, el parlamento húngaro adoptó una propuesta de resolución a favor de la paz, presentada por FIDESZ-KDNP en el aniversario de la guerra entre Rusia y Ucrania. La propuesta expresaba un compromiso con la paz, condenaba la agresión militar de Rusia contra Ucrania y reconocía el derecho de este país a defenderse. La propuesta también afirmaba que las sanciones occidentales no habían detenido la guerra, sino que Europa sigue financiándola debido a los altos precios de la energía derivados de las sanciones. Además, la propuesta hacía hincapié en que, en lugar de armas y sanciones, se necesitaban inmediatamente negociaciones de paz.¹⁹

Hungría ha acogido a más de tres millones y medio de refugiados ucranianos²⁰, proporcionándoles comida, alojamiento, cuidado de niños y mascotas y pagándoles el viaje para que se establezcan en su lugar de preferencia. He pasado varias horas en centros de refugiados ucranianos en Hungría y he visto hasta dónde han llegado el gobierno húngaro y las organizaciones

19 Magyar Nemzet (2023, 11 de abril). Los rusos se van a casa: se lanza una contracampaña con dinero estadounidense. https://magyarnemzet.hu/belfold/2023/04/ruszkik-haza-ellenkampany-indult-amerikai-penzbol?utm_source=hirkereso&utm_medium=referral&utm_campaign=hiraggregator&fbclid=IwAR2S-w8PNWeBHNht-Hip7kr_uLHFZ6k2271iVStJdSoNraPzyowutjqLOufo.

20 Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. Situación de los refugiados en Ucrania. Portal de datos operativos. <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>.

religiosas para apoyar a los refugiados de guerra ucranianos. Pero estos hechos rara vez se recuerdan en los medios de comunicación, sino que quedan enterrados bajo insultos y difuminación de los hechos. Kinga Gál, miembro del Parlamento Europeo por Hungría, lo explica:

Realmente destinamos mucho dinero a los refugiados, pero también en [ayuda a] Ucrania por otro lado, de modo que todo lo que querían, lo tenían. Lo único que dijimos fue que no queríamos enviar armas. No queremos participar en el envío de armas... pero podemos hacer cualquier otra cosa. Existe el Fondo Europeo para la Paz [de la UE], en el que cada Estado miembro pone mucho dinero, y Hungría también lo hace... es dinero que también ayuda a Ucrania... sólo hemos dicho que no [queremos] enviar directamente tanques, armas, lo que sea, a Ucrania. El otro [problema] es que no vemos dónde acabarán estos combates y esta guerra.²¹

Por su firme llamado a la paz y su negativa a sancionar el suministro energético ruso a Europa, el primer ministro Viktor Orbán ha sido tachado de “simpatizante de Putin” tanto por la Unión Europea como por el gobierno estadounidense. No obstante, el enfoque de Orbán respecto a la guerra no simpatiza con Rusia, es simplemente pragmático-húngaro. Ha dejado claro en numerosas ocasiones que Hungría condena la invasión rusa de Ucrania y

21 Entrevista 1-20 de febrero de 2023.

defiende la soberanía de esta, pero no hasta el punto de aceptar sanciones a la energía rusa que aplastarían la economía húngara.

En una visita a Budapest a principios de 2023, “97% NEM a szankciókra!” fue uno de los primeros carteles que me saludaron. La frase estaba en postes de teléfono y edificios por todas partes y pronto la traduje: “¡El 97% dice no a las sanciones!”. También me di cuenta de su importancia: no fue sólo el gobierno de Orbán el que rechazó las sanciones energéticas de Occidente contra Rusia, sino la inmensa mayoría del pueblo húngaro. Este es un ejemplo de soberanía nacional en la práctica: la voluntad del pueblo, dentro de un Estado miembro soberano de la Unión Europea, habló alto y claro. La exministra de Justicia Judit Varga declaró:

No formulamos esta posición sobre la guerra sólo porque la leímos en algún lugar de las noticias. En realidad, hemos medido las opiniones de los ciudadanos. Los ciudadanos húngaros, en un 80% o más, odian la guerra... tienen miedo a ella, y simplemente no quieren entrar en guerras, así que esta es la posición de los ciudadanos húngaros. Pregunté a algunos de [los líderes del gobierno estadounidense] en una cena: “Si estuvieras en mi lugar y hubiera un dato estadístico claro de que el 80% o más de tu democracia no quiere la guerra, ¿sería un comportamiento responsable por parte del gobierno pedir la guerra, entrar o involucrarse?”. Esta es la diferencia.²²

22 Entrevista 2-20 de febrero de 2023.

Hungría (como el resto de Europa) ha dependido de la energía rusa: el 85% de su gas natural, el 65% de su petróleo y el 100% de su combustible nuclear proceden de Rusia. La infraestructura energética húngara es de la era soviética. Y aunque Hungría ha avanzado en la diversificación de sus fuentes de energía, es un país sin salida al mar con opciones limitadas y, por lo tanto

es absurdo que la UE piense que Hungría (o cualquier país europeo) puede cambiar su dependencia energética de la noche a la mañana en respuesta a las sanciones a Rusia. Se necesita tiempo, inversión extranjera y apoyo financiero para cambiar infraestructuras y sistemas que llevan décadas funcionando. Afortunadamente, el poder de veto de Hungría en el ámbito de la política exterior de la UE (como Estado miembro soberano) le permitió negociar y recibir exenciones de sanciones que *habrían* acabado con la economía húngara y debilitado a Europa.²³

Rusia suministraba alrededor del 40% del gas natural de Europa antes de que Putin invadiera Ucrania. En el primer año de la guerra, este porcentaje siguió disminuyendo hasta caer casi un 90% respecto al año anterior. Para cualquiera que prestara atención, el uso de la energía como arma de guerra por parte de Putin fue una pista de la eficacia que tendrían las sanciones occidentales.

23 Bradley-Farrell, Shea (2023, 21 de marzo).

La disminución estratégica del suministro de gas y el consiguiente aumento de sus precios mundiales dieron a Gazprom, el gigante energético estatal ruso, unos beneficios récord de unos 42 000 millones de dólares en el primer semestre de 2022, un aumento del 20% de las acciones e incluso un buen dividendo de 10 000 millones de dólares para el Kremlin. ¿Dónde quedaron entonces las “graves consecuencias” prometidas por el presidente Biden y las sanciones occidentales? Según analistas, el señor Putin podría reducir las exportaciones de gas a Europa en un 20% durante un máximo de tres años y cortar completamente los suministros durante más de un año “sin consecuencias adversas” para su economía.²⁴

China también ha salido ganando, ya que se ha asegurado el gas natural ruso con un descuento del 50% a lo largo de 2022, precedido por la firma de un acuerdo petrolero a diez años de 80 000 millones de dólares con Rusia en febrero de 2022. Y como las exportaciones rusas de petróleo a Europa, Estados Unidos, Japón y Corea han disminuido, China ha superado a la UE como mayor comprador de productos petrolíferos de Rusia (junio de 2022). A pesar de las “severas” sanciones occidentales, Rusia sigue eludiéndolas vendiendo a China e India, dando a China los recursos

²⁴ Bradley-Farrell, Shea (2022, 19 de septiembre) Es hora de negociar la paz entre Ucrania y Rusia. Washington Times. <https://www.washingtontimes.com/news/2022/sep/19/time-to-negotiate-peace-between-ukraineand-russia/>.

energéticos necesarios para cumplir su sueño de hegemonía económica sobre Estados Unidos.²⁵

También son preocupantes las ramificaciones para la Competencia entre Grandes Potencias (GPC²⁶) de una creciente asociación chino-rusa, y lo que esto significa para el futuro de Estados Unidos y sus aliados. Aunque los medios de comunicación y el gobierno de Biden no han informado de ello, se está produciendo un desplazamiento de poder mundial hacia Asia, espoleado por las sanciones occidentales que “desmantelan lo que queda de las economías europeas”, y Putin hace alarde de ello públicamente.

Sin embargo, los líderes occidentales y los halcones de la guerra estadounidenses eligen librar esta guerra delegada, con sanciones intrascendentes y suministrando a Ucrania, un gobierno plagado de corrupción, miles de millones de dólares en ayuda exterior con escasa rendición de cuentas o supervisión. ¿Qué se ha conseguido con ello, salvo una guerra continua, economías europeas en recesión y una mayor deuda para los contribuyentes estadounidenses?

El enfoque de política exterior del primer ministro Orbán es “Hungria primero” y proteger la economía húngara, muy parecido a la plataforma de campaña del expresidente estadounidense Donald Trump de “Estados Unidos primero”. Los estadounidenses desean que el presidente Joe Biden haga lo mismo. Biden voló por medio

25 Ibid.

26 Por sus siglas en inglés: Great Power Competition. (Nota de la traductora)

mundo a Kiev, pero nunca visitó la devastada ciudad estadounidense de East Palestine (Ohio), donde la fuga de productos químicos en el descarrilamiento de un tren en febrero sigue amenazando la salud humana y medioambiental de esa región. Biden ha prometido armas estadounidenses a Ucrania que el ejército de Estados Unidos necesita; ha comprometido más de 150 000 millones de dólares para asegurar las fronteras y la soberanía ucranianas, al tiempo que conserva políticas que mantienen la frontera sur de Estados Unidos abierta a la inmigración ilegal masiva, aumentando la presencia de los cárteles mexicanos, el mortífero fentanilo y la amenaza del terrorismo en Estados Unidos.

Es inútil que Occidente siga permitiendo la guerra. Aunque los soldados ucranianos hayan obtenido algunas victorias territoriales tácticas, lo cierto es que el ejército ruso nunca hará las maletas para irse a casa. Los rusos no abandonarán Ucrania, como tampoco se fueron de Crimea. El ejército ruso es implacable; que cualquiera que dude de esto busque en Google imágenes de Grozny, Chechenia, después de la segunda guerra de ese país. Verá las consecuencias del brutal e implacable ejército ruso: ciudades prósperas convertidas en imágenes de muerte y destrucción similares a paisajes lunares. A principios de 2022, lo mejor para Ucrania era que los líderes de Estados Unidos y la UE dieran un paso al frente y negociaran la paz. Pero esto apenas se mencionó en 2022, y sigue sin discutirse seriamente. De hecho, la idea de la paz se ignora en gran medida.

Estos hechos no son bien recibidos en la mayoría de los círculos, pero ignorarlos es imprudente, sobre todo para los ciudadanos ucranianos, 400 000 de los cuales han muerto o resultado heridos, para los estadounidenses en apuros económicos por los altos precios del petróleo y el agotamiento de las reservas petrolíferas, y para la debilitada economía europea. Se debe animar al presidente ucraniano Zelensky, que convirtió a ciudadanos

medios en milicianos, a que busque un armisticio y conceda a Ucrania el estatus de país neutral no perteneciente a la OTAN. Es probable que se hagan concesiones geográficas a Rusia, al tiempo que se recuperan concesiones monetarias por la pérdida de territorio y vidas.

La paz no llegará a Ucrania hasta que Estados Unidos y Rusia se sienten cara a cara y negocien los términos y condiciones específicos de un tratado de paz. Nada que no llegue a ese nivel de negociación será eficaz, respetado o garantizado. Por mucho que se admire la valentía de los ciudadanos ucranianos, no pueden seguir resistiendo ante Rusia sin asumir las mortales y costosas penalizaciones. Negociar la paz es lo único que queda. Y Orbán sigue manteniéndose firme en esta cuestión.

Inmigración: La UE y Estados Unidos no imaginan fronteras

A principios de 2023, el consejo de ministros de Interior de la Unión Europea impuso cuotas de migrantes a cada uno de los Estados miembros. La propuesta de cuotas iba a obligar a Hungría a aceptar 8500 migrantes ilegales al año.²⁷ El gobierno húngaro se negó rotundamente.²⁸ También lo hizo su pueblo: en una encuesta realizada en junio de 2023, el 77% de los húngaros rechazó las cuotas obligatorias.²⁹

Los tratados de la Unión Europea no exigen unanimidad para las políticas de migración,³⁰ pero tanto Hungría como Polonia se oponen a que la UE imponga una política uniforme de migración y

27 Sobre Hungría (2023, 20 de junio). El 77% de los húngaros rechaza el plan de cuotas de reasentamiento de inmigrantes de la UE. Budapest. <https://abouthungary.hu/newsin-brief/77-of-hungarians-reject-eus-migrant-resettlement-quota-scheme>.

28 Kovács, Zoltán (2023, 27 de julio). Gulyás Gergely: Cualquier tipo de mecanismo de distribución de inmigrantes es inaceptable. About Hungary, Budapest. <https://abouthungary.hu/blog/gulyas-gergely-any-kind-of-migrant-distribution-mechanism-is-unacceptable>.

29 Sobre Hungría (2023, 20 de junio).

30 Kovács, Zoltán (2023, 26 de julio). Cuatro razones por las que la enmienda presupuestaria de la UE es absurda. About Hungary, Budapest. <https://abouthungary.hu/blog/four-reasons-why-the-eus-budget-amendment-is-absurd->.

asilo sin el apoyo unánime de los Estados miembros. En su estado actual, tanto Polonia como Hungría se oponen al pacto migratorio propuesto, que introducirá un sistema de reubicación obligatoria e impondrá una sanción económica de 20 000 euros por migrante a los países que se nieguen a cumplirlo.

Esto tampoco es nada nuevo. Desde al menos 2015, la burocracia de la UE en Bruselas ha presionado, empujado y lloriqueado a Hungría para que cambie sus políticas de protección de fronteras y permita la entrada al país de cientos de miles de migrantes ilegales e indocumentados, muchos de los cuales quieren llegar a Alemania y otros países de Europa Occidental.

Un concepto desinformado de humanitarismo e idealismo demográfico hace que los partidos gobernantes europeos y estadounidenses impulsen temerariamente políticas de fronteras abiertas sin tener en cuenta costes ni consecuencias a largo plazo, no sólo para el país de acogida, sino también para la afluencia masiva de inmigrantes. En Europa, los dirigentes de la UE dicen querer paliar la crisis demográfica (envejecimiento de la población y descenso de la natalidad) con más inmigración; en Estados Unidos, se acusa a la izquierda de fomentar la inmigración ilegal temeraria para cambiar la demografía electoral.

Pero Hungría sigue protegiendo su cultura, su economía y sus fronteras para mantener a sus familias, su democracia y su modo de vida. Los estadounidenses desean hacer lo mismo, no con fronteras cerradas y políticas antiinmigración, sino con una inmigración controlada y legal.

Los levantamientos de la Primavera Árabe a principios de 2010-11 y la guerra civil en Siria y Libia provocaron lo que parecía una avalancha interminable de inmigrantes hacia Europa. En 2013, las cifras se dispararon. Alemania y otros Estados miembros aceptaron acoger a miles de refugiados. Y Hungría hizo lo suyo:

registró unos 20 000 solicitantes de asilo en 2013 y 40 000 en 2014.³¹

En 2015, más de un millón de migrantes solicitaron asilo en Europa; Hungría acogió a más solicitantes de asilo por primera vez por cada 100 000 habitantes *que cualquier otro país de Europa*.³²

La mayoría eran refugiados sirios huyendo de las revueltas en Oriente Próximo, pero muchos otros aprovecharon la caótica situación para entrar en Europa. Al igual que las “políticas de fronteras abiertas” de Biden, las motivadoras palabras de la canciller alemana Angela Merkle “*Wir schaffen das*” (podemos hacerlo) indicaron a cientos de miles de potenciales inmigrantes que las puertas de Europa estaban abiertas.

Europa fue arrastrada por Alemania; algunos miembros estaban dispuestos a acoger un número masivo de refugiados y otros no. Con la “libre circulación”, principio doctrinal de la Unión Europea “sin fronteras”, los refugiados pueden simplemente atravesar los Estados vecinos en camino al norte, hacia Alemania y otros países de destino. Y una enorme masa de personas (principalmente hombres) hizo exactamente eso, y se desplazó a través de Europa.

Solo en los tres primeros meses de 2015 se registraron más de 40 000 refugiados en Hungría. En julio, Hungría empezó a

31 Murray, Douglas (2018). *La extraña muerte de Europa*. Inmigración, identidad, islam. Bloomsbury Publishing. p. 81.

32 Pew Research (2 de agosto de 2016). El número de refugiados en Europa aumenta hasta el récord de 1,3 millones en 2015. Centro de Investigación Pew. Web consultada en: <https://www.pewresearch.org/global/2016/08/02/number-of-refugees-to-europe-surges-to-record-1-3-million-in-2015/#:~:text=By%20comparison%2C%20Hungary%20have%201%2C770,above%20the%20total%20European%20rate.>

construir vallas a lo largo de las fronteras serbia, croata y eslovena para controlar el flujo masivo de personas. En septiembre, las autoridades húngaras anunciaron que las infraestructuras estaban desbordadas y declararon el estado de emergencia, cerrando su frontera con Austria.

Mientras tanto, las *Open Society Foundations* de George Soros gastaban millones de dólares en 2015 en propaganda de presión, grupos e instituciones para mantener las fronteras abiertas y a los migrantes circulando libremente por Europa. Los folletos publicados por las fundaciones les informaban de sus derechos legales, los dotaban de información logística sobre cómo llegar a su destino y abogaban por la “resistencia contra el régimen fronterizo europeo”.³³

A finales de 2015, se habían registrado en Hungría unas 400 000 personas en total, casi todas dirigidas a Alemania y Escandinavia, entrando desde Serbia o Croacia, a un ritmo de hasta 10 000 personas al día.³⁴ Hungría había intentado seguir el juego de la UE y sus planes migratorios, pero las políticas no eran viables ni seguras.

Para aliviar la presión sobre Alemania, la Comisión Europea intentó imponer una cuota de reparto temporal de migrantes entre los Estados miembros de la UE, pero en ese momento estos se negaron. Bajo la presión de la UE, en 2016, Hungría convocó un referéndum nacional sobre migración, en el que el 98% de los húngaros también rechazaron la política migratoria de Bruselas.³⁵

33 Murray, p. 81.

34 Ibid.

35 Kovács, Zoltán (2022, 16 de febrero).

Un año después, el comisario de Migración de la UE anunció una propuesta para hacer permanente el flujo de migrantes.³⁶

Ni la UE, que había inducido la inmigración masiva durante la Primavera Árabe, ni Estados Unidos, que derogó las políticas de la era Trump y dejó de aplicar la ley de inmigración estadounidense, tenían un plan integral para hacer frente a un aumento masivo de la población. En Europa, el elevado desempleo migrante, la pobreza, las diferencias culturales, las distintas visiones del mundo y la falta de integración cívica contribuyeron a los disturbios, la violencia y el malestar en las comunidades inmigrantes, y a la creación de comunidades u organismos autónomos. Entre ellas se encuentran las *banlieues*³⁷ francesas, las “zonas prohibidas” de Alemania y Suecia, donde los nacionales y la policía temen entrar, y los consejos islámicos de la *sharia* en el Reino Unido.

En 2016, el presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, había afirmado que “las fronteras son el peor invento jamás creado por los políticos”.³⁸ Pero el argumento de por qué son necesarias las fronteras es completamente obvio incluso para un simplón: una nación proporciona un hogar a su gente, y los

36 Sobre Hungría (2017, 14 de septiembre). Las luchas de Hungría con Bruselas por la crisis de los migrantes no han hecho más que empezar, dice el secretario de Estado. Acerca de Hungría, Budapest. <https://abouthungary.hu/news-in-brief/hungarys-struggles-withbrussels-over-migrant-crisis-have-only-just-begun-says-minister>.

37 Banlieue es un término francés que hace referencia a los suburbios, es decir, construcciones de edificios en bloques que se levantan a las afueras de las grandes ciudades. (Nota de la traductora).

38 Hughes, David. Ferguson, Kate (2016, 22 de agosto). Las fronteras nacionales son ‘el peor invento de la historia’, dice el jefe de la CE, Jean-Claude Juncker. Independent. <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/national-borders-are-the-worst-invention-ever-says-ec-chief-jeanclaude-juncker-a7204006.html>.

hogares son lugares de confort y seguridad. Las fronteras son como los muros que cercan nuestros hogares. En tu casa, das prioridad a la protección de tu familia y tus recursos. En tu casa cierras las puertas con llave por la noche y eliges sabiamente a quién permites entrar.

Esta lógica se enfrenta a quienes creen ciegamente en la narrativa liberal de que todas las personas tienen un deseo inherente de compartir equitativamente los recursos y convivir pacíficamente. Ahora mismo, pregúntenle al pueblo de Ucrania, invadido por las fuerzas rusas, si esta ingenuidad es cierta.

La postura de Hungría sobre la inmigración, y la de los conservadores estadounidenses, de hecho, es sencilla. Los húngaros quieren asegurar sus fronteras para proteger su tierra y sus ciudadanos, quieren la capacidad de decidir a quién invitan a su país y, para ello, exigen que los solicitantes de asilo permanezcan tras la frontera y sean aceptados oficialmente antes de entrar en Hungría. No saber quién entra ilegalmente en el país es una cuestión muy grave de seguridad nacional.

Los atentados terroristas que han alterado el mundo en Estados Unidos, Alemania y Francia, que muy probablemente se pudieron haber evitado, son clara prueba de ello. Además, Hungría no puede soportar, ni económica ni infraestructuralmente, una inmigración ilegal masiva.

En el corazón de los votantes conservadores, la continuidad social y la identidad nacional priman sobre todas las demás cuestiones. Sólo ahora, cuando oleada tras oleada de inmigrantes busca beneficiarse de nuestros bienes y libertades,

ganados con tanto esfuerzo, el pueblo comprende plenamente lo que significa la pérdida de soberanía.³⁹

¿Por qué los dirigentes estadounidenses y europeos estiman que la soberanía ucraniana es principio fundamental e inviolable, mientras consideran que la de Estados Unidos y Hungría carece de importancia, y que la protección de nuestras fronteras es inhumana? ¿Cómo es posible que el Congreso estadounidense haya aceptado conceder a Ucrania más de 150 000 millones de dólares para su lucha territorial, cuando no estaba dispuesto a financiar los 5000 millones necesarios para construir un muro que proteja la frontera sur de Estados Unidos?

En Estados Unidos, la narrativa del gobierno de Biden de una inmigración “humana, ordenada y segura” es una campaña de desinformación construida sobre altos niveles de engaño público por parte del gobierno y de los medios de comunicación. Las políticas de fronteras abiertas de Biden han fomentado la inmigración ilegal masiva en Estados Unidos, y es bien sabido que nadie cruza la frontera estadounidense sin colaborar y pagar a los cárteles mexicanos, brutales organizaciones criminales sin ninguna consideración por la vida humana. Como me dijo un agente jubilado de la patrulla fronteriza en uno de mis viajes a la frontera sur de Estados Unidos, los inmigrantes ilegales rara vez deciden eludir a los cárteles mexicanos y cruzar “libremente”, porque “los cárteles los matan de plano”.

39 Scruton (2022). p. 52.

El ochenta por ciento de los agentes de la patrulla fronteriza estadounidense está procesando inmigrantes ilegales. No están patrullando la frontera. Se ha llamado a las fuerzas de seguridad nacionales y locales para que ayuden a responder a la abrumadora avalancha de inmigrantes y drogas, y a rescatar a inmigrantes exhaustos, deshidratados, maltratados o muertos, violados, explotados y tiroteados por los cárteles. He visto personalmente escondites donde los inmigrantes ilegales son alojados por “coyotes” mientras esperan a ser transportados al interior de Estados Unidos, y se convierten en víctimas de la trata de seres humanos. En palabras de un alto agente de la patrulla fronteriza, son lugares “donde pasan cosas malas”.⁴⁰

Además, en Estados Unidos se había registrado, encubierto por el gobierno de Biden, un número récord de muertes de inmigrantes ilegales intentando cruzar a Estados Unidos. ¿Qué hay de humanitario, o incluso de humano, en este peligroso e ilegal método de inmigración?

40 Bradley-Farrell, Shea (2022, 26 de mayo) La UE y EE.UU. no imaginan fronteras, excepto Ucrania. El Conservador Europeo. <https://europeanconservative.com/articles/commentary/the-u-s-and-eu-imagine-no-borders-except-for-ukraine/>.

El deseo de preservar y proteger nuestras fronteras soberanas no es señal de falta de compasión, sino de sabiduría. Hungría, de hecho, es un país que abraza la compasión y la fraternidad cristianas, acogiendo recientemente a más de tres millones de refugiados ucranianos con cobijo y alimentos, y aportando fondos para suministros médicos muy necesarios. La ayuda humanitaria de Hungría a las minorías cristianas de la región iraquí de Nínive no tiene parangón. Lo que Hungría no quiere es que su cultura sea absorbida por ese pueblo, ni que cambie su forma de vida, su lengua, sus creencias culturales y sus tradiciones. ¿No debería respetarse su punto de vista? Con el mismo corazón compasivo, Estados Unidos es el mayor proveedor de ayuda humanitaria del mundo.

La mayoría de conservadores no aboga por el cierre total de las fronteras, sino sólo por asegurarlas y detener la locura de las políticas fronterizas imprudentes. Más allá de la evidente tensión económica, no hay que ignorar la tensión cultural y social. En *La extraña muerte de Europa*, Douglas Murray explica:

Nos confunde cómo debe funcionar esto. Aunque en general estamos de acuerdo en que es posible que un individuo absorba una determinada cultura (si se da el grado adecuado de entusiasmo tanto por parte del individuo como de la cultura), sea cual sea el color de piel, sabemos que los europeos no podemos convertirnos en lo que queramos. No podemos convertirnos en indios o chinos, por ejemplo. Y, sin embargo, se espera de nosotros que creamos que cualquier persona del mundo puede trasladarse a Europa y convertirse en europeo. Si ser “europeo” no tiene que ver con la raza (como esperamos que no sea), entonces es aún más imperativo que tenga que ver con los “valores”. Por eso es tan importante la

pregunta “¿qué son valores europeos? Sin embargo, éste es otro debate sobre el que estamos totalmente confundidos.”⁴¹

El viceprimer ministro húngaro, Zsolt Semjén, dijo en 2017 que la inmigración hacia naciones soberanas solo debe permitirse a quienes puedan y quieran asimilarse o, al menos, integrarse, pero “no a quienes no respeten nuestro modo de vida, cultura o tradiciones; no a quienes irruman en nuestro país desde una civilización ajena, o incluso hostil, o desde ninguna civilización”.⁴² Al mismo tiempo, Hungría ha acogido de buen grado a quienes llegaban legalmente de naciones y culturas diferentes con voluntad de asimilarse a su modo de vida.

⁴¹ Murray, p. 5

⁴² Semjén, Zsolt (2017). En *El futuro de Europa: Hungría: valiente y libre*. Békés, Márton (Ed.), p. 121.

Conclusión: La voluntad del pueblo

¿Cómo es posible que el desacuerdo sobre decisiones políticas, la mayoría de ellas cuestiones internas húngaras, haya provocado tanto vitriolo por parte de la UE y Estados Unidos? Aunque la UE y el gobierno de Biden no estén de acuerdo con las políticas del gobierno conservador húngaro y de los ciudadanos que eligieron al ejecutivo de Orbán, tratar a un aliado soberano de la OTAN y miembro de la Unión Europea con el respeto que se merece debería ser mejor enfoque para una diplomacia eficaz. Tradicionalmente, las herramientas de la diplomacia estadounidense han incluido el estímulo, la persuasión, la inducción y los incentivos, basándose en los aspectos positivos de las cosas en común.

Hungría tiene la suerte de contar con un líder como Viktor Orbán, lo suficientemente valiente como para “mantenerse firme” frente a la máxima presión mundial, el ridículo generalizado en los medios de comunicación, la retención de fondos de la UE y un arrogante embajador de Estados Unidos que ha declarado que es su deber detener el “retroceso” de Hungría hacia el autoritarismo como (supuesto) violador de los derechos humanos de la comunidad LGBTIQ. Como dijo Orbán en su discurso sobre el estado de la nación a principios de 2022: “No nos importa que el mundo se haya vuelto loco. No nos importan las aberraciones repelentes que cometen algunas personas. No nos importa cómo Bruselas excusa y explica lo inexplicable. Esto es Hungría”.

En cada uno de los desacuerdos ampliamente publicitados entre el gobierno de Orbán y la UE, junto con el gobierno de Biden, no es Orbán quien habla más alto, sino los ciudadanos húngaros. Ya sean los casi cuatro millones de húngaros que dijeron no a la

agenda de ideología de género de la UE (2022), el 97% que dijo no a las sanciones energéticas occidentales (2023), o el 77% que dijo no a la reubicación obligatoria de inmigrantes de la UE (2023), o la cuarta victoria aplastante consecutiva de Viktor Orbán y su partido (2022), el espíritu, identidad y soberanía húngaros permanecen. La voluntad del pueblo de un Estado miembro soberano de la UE ha hablado.

Capítulo 12

EQUILIBRIO ENTRE ORIENTE Y OCCIDENTE

Cuando miramos el mapa y vemos que Europa es un diminuto apéndice del continente asiático, no podemos dejar de admirar el valor y tenacidad de quienes, a lo largo de los siglos, impidieron la sumersión de Europa. Una de las avanzadillas que resistieron a la inmensa presión fueron los magiares, aunque ellos mismos procedían de Asia.¹

—John Flournoy Montgomery,
Embajador de Estados Unidos en Hungría (1933-1941)

¹ Montgomery, p. 16-17.

Las relaciones internacionales han sido muy complicadas para Hungría en los últimos tiempos. Mientras que las grandes potencias occidentales suelen rechazar y difamar a Hungría, el gobierno también es cuestionado o presionado habitualmente por su relación con Rusia y sus crecientes lazos económicos con China.

Como se explica en el capítulo 3, “Orígenes y batallas: La lucha por la identidad húngara”, los húngaros eran originariamente tribus nómadas del Este, pero adoptaron la cultura europea occidental y el cristianismo hace más de mil años. Hoy en día, recordar esta peculiaridad histórica, el equilibrio político y económico de Hungría, así como su situación geográfica entre los países del Este y del Oeste, es clave para entender sus motivaciones y relaciones internacionales, cuyo principal objetivo ha sido la supervivencia.

Debemos recordar la conquista magiar de la cuenca de los Cárpatos hace más de 1100 años, dos tercios de la cual se perdió tras la Primera Guerra Mundial, junto con un tercio de la población. Recordamos la batalla de Mohács de 1526 contra el Imperio otomano; la revolución de 1848 contra los Habsburgo; los oscuros meses de la ocupación nazi, y las décadas llenas de terror de la ocupación soviética. A pesar de todo, y de estar continuamente rodeados por pueblos e imperios más poderosos, los húngaros han seguido gobernando su territorio. Y sobreviviendo.

Hoy, los húngaros entienden su misión como la de preservar este territorio, su nación y su identidad única. Como el primer ministro Orbán ha declarado públicamente sobre las motivaciones húngaras: “No se trata sólo de política, sino de cultura”.² Lo explica

2 Orbán, Viktor (2014, 26 de julio). XXV Universidad Libre de Verano y Campamento

el historiador Márton Békés, director de investigación de la Casa del Terror de Budapest:

La identidad nacional, el orgullo nacional de ser húngaro, es muy importante para nosotros porque no estamos en la nación europea (occidental). No somos caucásicos en Europa. Mírame, tengo pelo rubio. Mis antepasados eran alemanes, pero en el fondo soy semiasiático. Es una situación muy extraña, pero los húngaros somos la parte más oriental de Europa y la más occidental de Asia. Pensamos así de nosotros mismos. Durante la ocupación soviética, los húngaros fueron obligados a aprender ruso. No eran libres de izar la bandera [húngara], y estar orgullosos de ser húngaros estaba prohibido.

Nuestra cultura no es sólo la lengua, la religión y el comportamiento social, o la relación entre mujeres y hombres. En Hungría, la cultura consiste en crear un modelo de supervivencia como nación, no solo como pueblo, sino como nación.³

La cuestión para Hungría, especialmente desde la caída de la Unión Soviética, ha sido qué modelo adoptar para lograr la prosperidad y la supervivencia: ¿el occidental, el oriental o un modelo construido específicamente por Hungría, para Hungría? Con la caída de la Unión Soviética a principios de la década de

Juvenil de Bálványos, Băile Tușnad (Tusnádfürdő).

3 Entrevista-3_20 de febrero de 2023.

1990, la mayoría creía que la asimilación total al mundo occidental era el enfoque obvio para Hungría, y que su proceso de asimilación debía consistir en copiar el modelo occidental.

Pero en el discurso de Orbán de 2014 en Transilvania, etiquetado como el de “Democracia Iliberal” (analizado en el Capítulo 1, “Imperialistas, globalistas y el gobierno estadounidense: Reclamaciones contra Hungría”), Orbán habló del deseo de Hungría de encontrar su propio modelo de competitividad basado en una política de “Hungría primero”. Los comentarios de Orbán se redujeron a un deseo de encontrar la mejor manera de hacer que Hungría sea competitiva en la escena mundial.

Orbán señaló que, gracias a lo popular de la globalización, el mundo moderno se ha centrado principalmente en comprender cómo un “gran grupo de interés económico, por ejemplo: la Unión Europea”, se vuelve competitivo o no. Pero afirma que hay más que aprender sobre la competitividad global a través del Estado:

Sin embargo, existe una carrera aún más importante. Yo la articularía como una carrera para inventar un Estado que sea el más capaz de hacer que una nación tenga éxito. Como el Estado no es otra cosa que un método de organizar una comunidad... el aspecto definitorio del mundo actual puede articularse como una carrera por idear una forma de organizar comunidades, (y) un Estado que sea el más capaz de hacer competitiva a una nación.⁴

4 Orbán, Viktor (2014, 26 de julio). XXV Universidad Libre de Verano y Campamento Juvenil de Bálványos, Băile Tușnad (Tusnádfürdő).

Orbán continuó señalando que algunas naciones, ya sean democracias liberales o no, estados como China, India, Turquía y Rusia, han tenido éxito económico, y que también es importante que entendamos cómo se ha llegado a ello. Esta cuestión, la búsqueda de “nuevos paradigmas” de desarrollo, suele estudiarse e investigarse en el ámbito del desarrollo internacional, pero no suele considerarse desde fuera, especialmente en un mundo obsesionado con las alianzas internacionales. En su discurso, Orbán proyectó la trayectoria de Hungría en los próximos años, similar a la de años atrás:

Estamos buscando (y hacemos todo lo posible por encontrar formas de separarnos de los dogmas de Europa Occidental, independizándonos de ellos) la forma de organizar una comunidad que sea capaz de hacernos competitivos en esta gran carrera mundial.⁵

Considere su objetivo aquí declarado: ¿es independiente de necesitar el apoyo de la Unión Europea, el apoyo de Estados Unidos? Si tenemos en cuenta las costosas sanciones económicas de la UE aplicadas contra Hungría; el aislamiento y los castigos impuestos a Hungría por Estados Unidos; las sanciones energéticas forzadas por Occidente contra los rusos, que han provocado la crisis energética mundial; y la determinación de Occidente de destruir el

5 Ibid.

tejido moral y tradicional de la sociedad, entonces la respuesta a la pregunta de *por qué* Hungría siente la necesidad de minimizar riesgos y reforzar relaciones con las superpotencias del Este resulta mucho más clara. Lo explica la eurodiputada húngara Kinga Gál:

Creo que lo que hemos aprendido durante estos años es que nos interesa abrirnos hacia Occidente en primer lugar, pero también hacia Oriente. En cierto modo, se trata también de una estrategia política y económica. Por supuesto, se debe tener mucho cuidado con ello. Es importante ver las realidades del mundo y ver qué parte, por ejemplo, tiene China del PIB total del mundo. ¿Dónde está Europa en relación con eso, y dónde está Estados Unidos? La economía china era totalmente distinta hace 10 o 20 años, una situación muy diferente. Así que debemos ver las realidades (de la economía mundial). Creo que eso es lo más importante, que adoptemos un enfoque realista de esta cuestión.⁶

Desgraciadamente, como hemos tratado ampliamente, tanto Estados Unidos como Europa están en una campaña sin cuartel por menospreciar, difamar, sancionar y sabotear a Hungría. Y Orbán cree que el poder y el liderazgo de Estados Unidos, tal vez comprensible vista la debilidad del gobierno de Biden, acabarán llegando a su fin. Recemos para que no sea así. Hungría también

6 Entrevista 1-20 de febrero de 2023.

considera que el centro del mundo económico se está desplazando a Asia.⁷ Y Orbán continuó:

la fuerza del “poder blando” estadounidense se está deteriorando, porque los valores liberales incorporan hoy la corrupción, el sexo y la violencia, y [estos] valores liberales desacreditan a Estados Unidos y a la modernización estadounidense.⁸

Tiene razón. Si unimos esto al hecho de que Hungría es un país pequeño con una economía pequeña, y geográficamente cercano a las dos superpotencias orientales de Rusia (144 millones de habitantes) y China (1400 millones de habitantes), empezamos a ver la cordura real de la política húngara bautizada como “apertura al Este”. El ministro János Csák escribió que: “Para sobrevivir, tenemos que encontrar el equilibrio y llegar a acuerdos, porque nunca hemos sido más fuertes ni más numerosos que aquellos que quieren hacer avanzar sus intereses en detrimento nuestro, o que simplemente nos consideran un impedimento”.⁹

Sin embargo, lo cierto es que estas dos superpotencias orientales se oponen ideológicamente a la libertad individual,

7 Horváth, Levente (2023, 11 de mayo). Más allá de la burbuja: presentación de Eurasia Magazine. Acerca de Hungría, Budapest. <https://abouthungary.hu/blog/beyond-the-bubble-introducing-eurasia-magazine>.

8 Orbán, Viktor (2014, 26 de julio). XXV Universidad Libre de Verano y Campamento Juvenil de Bálványos, Băile Tușnad (Tusnádfürdő).

9 Csák.

tradicionalmente principio básico de Occidente, y tienen peligrosos sistemas autoritarios.

La economía china fue relativamente pequeña y aislada durante el régimen maoísta. Pero China empezó a reinsertarse en la economía mundial a finales de la década de 1970 con un desarrollo autoritario dirigido por el Estado. Bajo un sistema de socialismo con planificación central, China construyó los rudimentos de una base industrial que acabó generando el crecimiento de su exitosa industria de consumo y exportación, abriendo la llave para convertirse en una economía global, reconocida oficialmente como tal en 2001, cuando ingresó en la Organización Mundial del Comercio.

En 2007, el sector manufacturero chino experimentó un espectacular auge. Desde entonces, China se ha convertido en la segunda economía del mundo (en términos de PIB) después de Estados Unidos. Sin embargo, sólo ha alcanzado una renta nacional bruta (RNB) per cápita de 21 250 dólares, muy por debajo de la de Estados Unidos, que es de 77 530 dólares por persona.¹⁰ Además, el Estado ha nacionalizado la propiedad y mantiene un férreo control sobre la economía, con escasa transparencia. La resistencia a la democracia permite a una nación reprimir a los trabajadores, mantener salarios bajos y proporcionar al Estado una ventaja comparativa en la manufactura mundial.¹¹

10 Banco Mundial (2022). Programa de Comparación Internacional, Banco Mundial | Base de datos de Indicadores del Desarrollo Mundial, Banco Mundial | Programa PPA Eurostat-OCDE. GNI Per Capita, PPP (current international \$)-China. <https://data.worldbank.org/indicador/NY.GNP.PCAP.PP.CD?locations=CN>.

11 Rapley, John (2007). *Understanding Development (Comprender el desarrollo)*, Lynne Rienner Publishers, Londres. pp. 8-9.

El gobierno chino (el Partido Comunista Chino o PCCh) tiene una constitución basada en la ideología marxista, leninista y maoísta. En la actualidad, el PCCh ha sido descrito como “tecnoautoritario”, lo cual significa que es una dictadura respaldada por tecnologías de la información, con innovaciones que permiten el reconocimiento facial masivo y la recogida de datos biométricos, para la elaboración de perfiles étnicos de los musulmanes uigures y para los drones que gestionan su detención en campos de “reeducación”.¹²

A principios de 2023, el presidente Xi Jinping reescribió literalmente las reglas de la gobernanza para consolidar su propio poder y el del PCCh, exigiendo que todas las decisiones del gabinete (el Consejo de Estado) se sometieran a los miembros de más alto rango del partido comunista y se basaran únicamente en el pensamiento político del propio Xi.¹³ Esto se vio como un cambio fundamental en la política para garantizar la lealtad al partido. Radio Free Asia informa que el Comité Central del partido comunista de Xi recientemente

12 Bateman, Jon (2022, 25 de abril). “Desacoplamiento tecnológico entre Estados Unidos y China”: un marco estratégico y político. Fundación Carnegie para la Paz Internacional, Washington DC. <https://carnegieendowment.org/2022/04/25/denying-support-for-chinese-and-china-enabled-authoritarianism-and-repression-pub-86924>.

13 Ting, Gu (2023, 29 de marzo). China elimina el marxismo, el leninismo, el maoísmo y otras ideologías del reglamento gubernamental. Radio Free Asia, Reed, Matt (Ed.), Mudie, Luisetta (Trans.). <https://www.rfa.org/english/news/china/new-rule-book-03292023124017.html>.

lanzó una campaña disciplinaria nacional que inspeccionará la lealtad de sus 96 millones de miembros al líder supremo Xi Jinping, y eliminará a las “ovejas negras” y a los funcionarios con “dos caras” de los puestos de poder que fueron colocados allí por facciones políticas rivales, bajo un “grupo de trabajo” dirigido por la Comisión Central de Inspección Disciplinaria del partido.¹⁴

Hungría ve en China una gran fuente de ingresos y una buena forma de diversificar su seguridad económica. Además, Hungría no ve los problemas de seguridad de Estados Unidos con China (el robo de nuestra tecnología, base de conocimientos y otros recursos) como problemas que le conciernen. En cambio, ve la hipocresía de las interdependencias económicas de Estados Unidos y China como un flanco: China es el segundo mayor titular extranjero de deuda estadounidense (2020), y las empresas americanas tienen 107 000 millones de dólares invertidos en China, mientras que China sólo ha invertido unos 40 000 millones de dólares en Estados Unidos.¹⁵ La exministra de Justicia húngara Judit Varga comenta otro punto:

Existe una cierta hipocresía, porque si en Alemania se vende una gran empresa matriz a los chinos, no se lee en las noticias que cien empresas chinas están ahora en Alemania,

14 Ibid.

15 Soluciones de la Fundación Heritage (2020, agosto). Datos y cifras de China. Heritage Foundation, <https://www.heritage.org/solutions/#China>.

porque esto es [típico del] mundo globalizado. Pero esto es un doble rasero [contra Hungría]. Creemos que es importante no excluir [a China], ya que somos un país situado en la cuenca de los Cárpatos, entre Oriente y Occidente. No se puede excluir ninguna comunicación en términos económicos con otras direcciones u otras partes del mundo. Hungría puede ser el punto de encuentro entre las industrias de Occidente y Oriente, porque no tenemos recursos nacionales.¹⁶

Se ha citado a Orbán diciendo que la diferencia entre la política exterior china y estadounidense es que Estados Unidos y Occidente “se sienten moralmente superiores e intentan obligar a los demás a amoldarse a ellos. Los chinos nunca hacen eso... se mueven por sus propios intereses”.¹⁷

Puede que las afirmaciones de Orbán sean algo ingenuas, o simplemente ilusorias. El interés del PCCh, al menos a largo plazo, es la conformidad con su modo de vida; la conformidad es un principio básico del marxismo. Lo vemos a menudo en Estados Unidos, donde compañías con sede en América sienten con frecuencia la presión del PCCh, debido al tamaño del mercado chino, por conformarse a sus valores políticos y a su política exterior.¹⁸ Sin embargo, Orbán cree que un político hábil puede cooperar con

16 Entrevista 2-20 de febrero de 2023.

17 Pinto, Jaime N. (2022). *Forjados por la Historia: La lucha húngara por la nación*. El Conservador Europeo, (22). p. 35.

18 Comisión de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes (2020). Coacción del Partido Comunista Chino sobre empresas estadounidenses. Cámara de Representantes de Estados Unidos. Washington DC. <https://foreignaffairs.house.gov/wp-content/uploads/2020/02/CCP-Coercion-of-U.S.-Companies.pdf>.

las empresas chinas, beneficiarse de ellas, y seguir manteniendo la soberanía e intereses nacionales húngaros. Además, China es una superpotencia económica de la que Europa depende en gran medida para su comercio. Como ha dicho Orbán “China está aquí, nos guste o no, y hemos de competir”.¹⁹

China es el mayor exportador a la Unión Europea y el tercer comprador de bienes de la UE (2022).²⁰ El ministro de Asuntos Exteriores y Comercio, Péter Szijjártó, dice que “desvincularse” de las inversiones chinas “mataría la economía europea”. Szijjártó también cree que las inversiones chinas en Hungría son una forma de mantener el crecimiento económico en un momento en que algunos países de la eurozona entran en recesión o están cerca de ella, incluida Alemania, la mayor economía de la Unión Europea.²¹ La guerra ruso-ucraniana y las sanciones energéticas de Occidente a Rusia han disparado los precios del gas y favorecido una inflación récord.

Alemania ha sido tradicionalmente el socio económico más fuerte de Hungría. En agosto de 2023, como parte de una política de impulso a la industria de defensa húngara, se abrió una nueva fábrica de vehículos de combate en el suroeste de Hungría, en Zalaegerszeg, donde Orbán anunció un acuerdo para fabricar

19 Pinto.

20 Gilchrist, Karen (2023, 27 de junio). El desacoplamiento de China sería un acto de “suicidio” para Europa, dice el ministro de Asuntos Exteriores de Hungría. CNBC, <https://www.cnbc.com/2023/06/27/china-decoupling-would-be-suicide-for-europe-hungaryspter-szijjrt.html>.

21 Ziady, Hannah (2023, 23 de agosto). La economía alemana no parecía tan débil desde el inicio de la pandemia, CNN. <https://www.cnn.com/2023/08/23/economy/germany-economy-recession-pmi/index.html>.

drones de combate en cooperación con empresas israelíes y alemanas. Alemania posee una mayoría del 51% de la nueva fábrica de Rheinmetall en Zalaegerszeg, y Hungría el 49%.²²

En 2022, la inversión extranjera directa en Hungría alcanzó un nuevo máximo de 6 000 millones de euros, con un 48% procedente de países orientales y un 42% de occidentales. Corea del Sur fue el mayor inversor en términos de volumen, y las inversiones alemanas las que crearon más puestos de trabajo. La mayoría de las inversiones se realizaron en el sector de los vehículos eléctricos, para producir coches de ese tipo, híbridos y baterías eléctricas.²³

En 2022, la empresa china Contemporary Amperex Technology realizó una inversión de 7 400 millones de euros²⁴ en Hungría Oriental con la construcción de una fábrica de baterías.²⁵ En julio de 2023, otra empresa china, Sunwoda Electronic, anunció su plan de construir una fábrica de baterías para vehículos eléctricos con una inversión inicial de 275 millones de dólares.²⁶

22 Szandelszky, Bela (2023, 18 de agosto). Hungría fabricará drones de combate en cooperación con Israel y Alemania, según el primer ministro. Associated Press, Budapest. <https://abcnews.go.com/International/wireStory/hungary-produce-combat-drones-cooperation-israel-germany-prime-102369250>.

23 Sobre Hungría (2022, 29 de diciembre). La IED en Hungría alcanza la cifra récord de 6.000 millones de euros en 2022, Budapest. <https://abouthungary.hu/news-in-brief/fdiin-hungary-reaches-record-6-billion-euros-in-2022>.

24 Deme, Dániel (2022, 12 de agosto). EUR 7.4 BN Se construirá una planta de baterías en Debrecen, Hungary Today, Budapest. <https://hungarytoday.hu/eur-7-4-bn-battery-plant-to-be-built-in-debrecen/>.

25 Öry, Mariann (2022, 23 de septiembre). La inversión china contribuye al crecimiento de Hungría, Hungary Today, Budapest. <https://hungarytoday.hu/chinese-investment-contributes-to-hungarys-growth/>.

26 Wang, Ethan; Yan, Zhang; y Woo, Ryan (2023, 27 de julio). La china Sunwoda planea una planta de baterías en Hungría por valor de 274,7 millones de dólares. Reuters, Christian Schmollinger y Emma Rumney (Eds.) <https://www.reuters.com/techno->

Hungría también alberga el mayor centro de suministro de Huawei Technologies Co. fuera de China. Una línea ferroviaria construida en China conectará Hungría con Serbia a través de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (IFR).²⁷ El ministro Szijjártó, al igual que Orbán, señala que China nunca ha establecido ningún criterio político para mantener su relación económica con Hungría. Sobre la colaboración con naciones con visiones del mundo diferentes, la ministro Varga comenta:

Podemos ser este tipo de... mediador. Esto no significa que se tenga ningún tipo de simpatía ideológica con lo que China o Rusia están haciendo. Por eso decimos que no se puede cortar todo tipo de lazos económicos con China o Rusia, porque siempre estarán ahí. Rusia es un país de 130 millones de habitantes. Siempre existirá. Siempre tendrán grandes recursos nacionales. Hay que mantener la comunicación, aunque se condene la guerra, y nosotros condenamos la agresión, está clarísimo. Por su propio interés, deben mantener la comunicación, al menos desde el punto de vista económico.²⁸

logy/chinas-sunwoda-plans-2747-mln-hungarian-battery-plant-2023-07-27/.

27 Grove, Thomas; y, Hinshaw, Drew (2023, 20 de febrero). Hungría extiende una cálida bienvenida al mejor diplomático chino, Wall Street Journal, <https://www.wsj.com/articles/hungary-extends-warm-welcome-to-top-chinese-dip-lomat-e79b9d8>.

28 Entrevista-2_20 de febrero de 2023.

Sin embargo, el entendimiento social y los lazos culturales con China también se han fomentado con la introducción de ciertas iniciativas, y los vuelos directos de Pekín a Budapest lo facilitan. (Nota: no hay vuelos directos entre Washington DC y Budapest.) El número de estudiantes universitarios procedentes de China ha crecido rápidamente en los últimos diez años y hay cinco Institutos Confucio en un país con una población de menos de 10 millones de habitantes (en comparación, Estados Unidos tiene unos siete institutos, algunos cerrados hace poco, con una población de 334 millones). Otras iniciativas nuevas, como la *Revista Eurasia*, expresan un evidente desagrado con la cooperación occidental, y promueven un nuevo orden internacional y político con China como potencia dominante.²⁹

En definitiva, la alianza económica de Hungría con China tiene sentido desde el punto de vista económico y de seguridad nacional, pero es preocupante que se haga la vista gorda ante la influencia de la política dictatorial del Estado chino. Aunque estoy bastante segura de que el gobierno de Orbán y muchos húngaros son conscientes de los peligros del Partido Comunista Chino (Orbán fue citado diciendo que China “nunca sería un sistema de libertad política individual”³⁰), algunos ciudadanos húngaros me han dicho que el comunismo y el autoritarismo de China han pasado; que China “no es realmente” autoritaria, o es “comunismo

29 Horváth, Levente (2023, 11 de mayo). Más allá de la burbuja: presentación de Eurasia Magazine. Acerca de Hungría, Budapest. <https://abouthungary.hu/blog/beyond-the-bubble-introducing-eurasia-magazine>.

30 Pinto.

blando”, e incluso, lo más preocupante, que es “sólo propaganda estadounidense”.

Bueno, si eso es cierto, deberíamos decírselo a los más de un millón de musulmanes uigures recluidos en campos de “reeducación” del PCCh para ser limpiados de su fe, cultura, lengua y creencias, y que han sido sometidos a abortos forzados, esterilización y extracción de órganos.³¹

La cuestión de hasta dónde llevar la influencia del PCCh a *América* o *Hungría* no es un asunto de Oriente contra Occidente, sino de lo correcto contra lo incorrecto, y de proteger la seguridad nacional.

31 Garrison, Shea (2019, 30 de septiembre). “Como China ‘es el hogar de las peores crisis de derechos humanos de nuestro tiempo’”, Washington Times, Washington DC. <https://www.washingtontimes.com/news/2019/sep/30/how-china-is-home-to-the-worst-human-rights-crises/>.

Capítulo 13

EL MODELO HÚNGARO: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El pueblo húngaro vuelve a ser hoy el abanderado de la libertad universal en Europa, como lo fue en 1848; y esta vez en una época en la que está en juego la mera supervivencia de la humanidad.¹

—István Angyal,
Revolucionario ejecutado en 1956

1 Schmidt, Mária (2021). p. 15. István Angyal fue un revolucionario de 1956. Angyal, judío húngaro y superviviente de Auschwitz, era un izquierdista convencido que no se sentía a gusto con el régimen húngaro no por su comunismo, sino porque no hacía realidad lo que él creía que eran las idealizadas aspiraciones democráticas e igualitarias de esa ideología.

Un modelo de éxito

En los últimos años se ha hablado mucho del “modelo húngaro” de éxito nacional. Por tanto, ¿qué es el modelo húngaro y en qué puede sernos útil?

En pocas palabras, Hungría es un excelente modelo de mantenimiento de la soberanía y de los principios fundacionales de Dios, la familia y la patria, y especialmente de cómo hacerlo frente a un poderoso orden posliberal y globalista que lucha contra la libertad en la Nueva Guerra Fría de hoy.

Recordemos el quinto de los “Objetivos específicos del esfuerzo comunista” que nos dio Possony en 1959 (véanse los capítulos 8 y 10): “La creación, en las clases dirigentes, altas e intelectuales de las sociedades no comunistas, de frustración, confusión, pesimismo, culpabilidad, miedo, derrotismo, desesperanza y neurosis, de falta de voluntad, en esencia la destrucción psicológica del liderazgo anticomunista”.²

Lo anterior describe sin duda lo que los soviéticos intentaron infligir a los húngaros durante décadas, pero si es así, los húngaros lo han superado. Mi experiencia con la “clase dirigente e intelectual” húngara (un término que puede generar ligero rechazo en la sensibilidad estadounidense, pero que en Hungría se acepta cómodamente) es que están lejos de ser derrotados: tienen visión de futuro, son profundamente intelectuales, proactivos, seguros de sí mismos, encantadores, todo ello hecho hábilmente

2 Sanders, Ralph & Brown, Fred R. (Eds.). p. 58.

y con un sentido del humor bueno e intacto. No muestran signos de “destrucción psicológica”. Siguen las advertencias del monje benedictino húngaro, el padre Placid, que pasó una década en el Gulag soviético y que se declaró “el hombre más feliz de toda la Unión Soviética”:³

La primera regla para sobrevivir... No debes dramatizar tu sufrimiento porque eso te debilita. Para hacer frente al sufrimiento necesitamos toda nuestra energía... “¡Dios mío! De tres millones y medio de prisioneros, habrá cientos, miles, cientos de miles que sobrevivirán. Yo no soy peor que ellos; también sobreviviré”. Así que esa voluntad de sobrevivir, nos la transmitimos unos a otros. Nos cuidábamos unos a otros. Eso significaba mucho.⁴

De hecho, se me ha ocurrido que los húngaros saben mantener la calma y la confianza, al tiempo que reivindican su soberanía y toman sus propias decisiones, controlan sus destinos y enseñan a sus hijos, porque pasaron décadas *aprendiendo* a enfrentarse a los comunistas, a un mal que intenta capturar el alma del hombre.⁵ Al igual que los magiars del siglo X, que no se dejaron absorber por las tribus de la cuenca de los Cárpatos,

3 Magyar Nemzet (2016, 25 de diciembre). El monje benedictino Padre Plácido cumple hoy 100 años. Daily News Hungary, Budapest. <https://dailynewshungary.com/benedictine-monk-father-placid-100-years-old-today/>.

4 Losonczy.

5 Sanders, Ralph & Brown, Fred R. (Eds.). (1961). p. 49.

los húngaros del siglo pasado tampoco se dejaron convertir en soviéticos. Tampoco se dejaron absorber por el Imperio austriaco ni por el Imperio otomano en los siglos anteriores. Se mantuvieron fieles a sí mismos.

En ese sentido, son sin duda un modelo para el mantenimiento de la civilización occidental, para quienes estamos decididos a invertir la destrucción *woke* de nuestros países. Las rabietas de los mezquinos parlamentarios europeos alemanes o las tácticas debilitantes de los “embajadores” juveniles no desbaratan a los húngaros. Se ríen, sonríen y siguen siendo agradables. Son lo que en Estados Unidos llamamos “guerreros alegres”. No asumen la culpa o la vergüenza que se les sirve, y rara vez se alteran visiblemente. Simplemente se mantienen firmes en decir lo que está bien, lo que está mal, lo que tolerarán y lo que no. Son los adultos en la sala.

En 2017, el primer ministro húngaro, Viktor Orbán, expresó la opinión que tienen tantos en las naciones conservadoras centroeuropeas: “Hace 27 años aquí en Europa Central creíamos que Europa era nuestro futuro; hoy sentimos que somos el futuro de Europa”.⁶

Hungría sirve de modelo optimista y exitoso para promover alegre pero firmemente los principios conservadores en un entorno a menudo hostil. Su programa de política interior y exterior es sólido. Occidente tiene muchas lecciones que aprender de ellos: sobre la seguridad de las fronteras y la inmigración, sobre la

6 Orbán, Viktor (2017, 22 de julio). Discurso en la 28ª Universidad Abierta de Verano y Campamento de Estudiantes de Bálványos. En About Hungary, Budapest. <https://abouthungary.hu/speeches-and-remarks/viktor-orbans-speech-at-the-28thbalvanyos-summer-open-university-and-student-camp>.

protección de la inocencia de los niños, sobre dar prioridad a la nación en política exterior y sobre el fortalecimiento de la familia, por nombrar sólo algunas.

La posición de Hungría en muchas cuestiones debería ser un ejemplo para Europa. Por ejemplo, sus políticas en favor de la familia han aumentado de forma constante las tasas de fertilidad en Hungría (véase el capítulo 2) y ponen de relieve el declive demográfico de Europa (la ONU llama a Europa una “sociedad que encoge y envejece”). Europa, según el Fondo de Población de las Naciones Unidas, puede esperar un crecimiento demográfico del -7% entre 2022 y 2050.⁷ Y esto *con* sus políticas de fronteras abiertas a la inmigración. Las consecuencias económicas de este declive son numerosas: además de las consecuencias para la seguridad nacional, hay escasez de mano de obra, cargas para la sanidad y la asistencia social a las personas mayores, y mucho más.

Durante el régimen soviético, los abortos alcanzaron su máximo histórico en Hungría en 1969, con más de 206 000 abortos.⁸ Desde el cambio de régimen a principios de los noventa, los abortos han disminuido drásticamente. En 2021, se produjeron menos de 22 000 abortos,⁹ la cifra más baja registrada.¹⁰ Aunque

7 Fondo de Población de las Naciones Unidas (2023). El problema de ser demasiado pocos. En Naciones Unidas, Nueva York. <https://www.unfpa.org/swp2023/too-few>.

8 Oficina Central de Estadística de Hungría (2018). Abortos inducidos. <https://www.ksh.hu/docs/eng/xftp/idoszaki/eterhessegmegsz16.pdf>.

9 Oficina Central de Estadística de Hungría (2022). Número y tasa de pérdidas fetales. https://www.ksh.hu/stadat_files/nep/hu/nep0013.html.

10 Zemplényi, Lili (2022, 14 de septiembre). Proyecto de ley sobre el latido del corazón de Hungría: la ley húngara sobre el aborto se modifica después de 30 años. En Hungarian Conservative, Budapest. https://www.hungarianconservative.com/articles/culture_society/hungarys-heartbeat-bill-hungarian-abortion-law-amended-af

la Ley Fundamental de Hungría define que la vida comienza en el momento de la concepción, el acceso al aborto es legal y está ampliamente disponible hasta las doce semanas (y en algunos casos hasta las veinticuatro).

Sin embargo, en virtud de una nueva ley húngara aplicada en septiembre de 2022, las mujeres embarazadas que deseen abortar deben presentar ahora un documento (expedido por un ginecólogo-obstetra) que certifique que se les han presentado “indicios del funcionamiento de las funciones vitales del feto”, o del latido del corazón del feto.¹¹

Es profundamente irónico, y triste, que esta medida haya sido ferozmente atacada como “innecesariamente cruel”¹² por opositores “liberales” de todo el mundo, las mismas personas que han negado firmemente la humanidad y la vida del feto. Si, como afirman, un feto no está realmente vivo ni es humano, ¿por qué sería cruel escuchar los latidos de su corazón? Las consecuencias de abortar, sobre la salud emocional de la madre, no deben tomarse a la ligera. La “ley del latido del corazón” ofrece a las mujeres una información más veraz, basada en pruebas sencillas que confirman la vida, para tomar una decisión que puede cambiarles la suya. Esta sencilla ley es también reflejo del deseo húngaro de respetar

ter-30-years/.

11 Bene, Barbara (2022, 14 de septiembre). Nueva Norma: Las mujeres deben escuchar el latido del feto antes de abortar. En Hungary Today, Budapest. <https://hungarytoday.hu/new-rule-women-should-listen-to-fetal-heartbeat-beforeabortion/>.

12 Komuves, Anita y Szakacs, Gergely (2022, 14 de septiembre). Médicos húngaros y la oposición protestan por un cambio “cruel” en las normas sobre el aborto. En Reuters. <https://www.reuters.com/world/europe/hungarian-doctors-opposition-pro-test-cruel-change-abortion-rules-2022-09-14/>.

la dignidad humana. La humanidad y la dignidad de un niño no nacido, y de la madre que le da la vida.

Pero quizás el modelo práctico más importante para nosotros sea la estrategia húngara para construir la nación próspera y pacífica de la que habló Viktor Orbán en su tristemente célebre discurso de la “Democracia Iliberal”. Esboza un plan experimentado y exitoso (uno que adoptó una posición ofensiva (no defensiva)) y jugó a ganar.

Los doce puntos de Orbán: Sacar lo mejor

El primer ministro húngaro, Viktor Orbán, fue un decidido e intrépido luchador por la libertad en el movimiento anticomunista. En sus propias palabras, relata cómo creció en lo que él describe como un “mundo *woke*”, en el que la teoría crítica de la raza se llamaba “socialismo científico”, *el wokeismo* se enseñaba en la universidad de la misma forma que ahora en las naciones occidentales, y el Estado trabajaba para “afianzar el poder de los comunistas”.¹³ Era, según él, una “dictadura socialista cotidiana:

13 Visegrad Post (2002, 24 de mayo). Discurso de Viktor Orbán en la CPAC el 19 de mayo de 2022. <https://visegradpost.com/en/2022/05/24/viktor-orbans-speech-at-the-cpac-on-19-may-2022/>.

En eso crecimos. Corrección política, neolenguaje orwelliano, control estatal de la plaza pública, expropiación de la propiedad privada y estigmatización de la derecha”.

Orbán conoce las consecuencias sociales del comunismo, y en el CPAC Hungría 2022 ofreció la experiencia húngara de lucha contra la “izquierda progresista” durante la era comunista a los líderes mundiales del movimiento conservador actual:

Este problema... tanto en América como en Europa Occidental, es el dominio de la vida pública por parte de los liberales progresistas. El problema es el hecho de que ocupan los puestos más importantes en las instituciones más importantes, que ocupan las posiciones dominantes en los medios de comunicación y que producen todas las obras políticamente adoctrinadoras de la alta cultura y de la cultura de masas. Ellos (la izquierda progresista) nos dicen lo que es verdad y lo que no, lo que está bien y lo que está mal. Y como conservadores, nuestro destino es sentirnos en la vida pública de nuestras naciones como Sting se sintió en Nueva York: como un “extranjero legal”...

Les contaré cómo fervorosos universitarios lograron dismantelar una dictadura, luego romper la hegemonía sobre las opiniones de que disfrutaban los comunistas y liberales retornados, y cómo consiguieron acabar con el dominio de los progresistas en la vida pública. Les contaré cómo Hungría se convirtió en un bastión de los valores conservadores y cristianos en Europa... Aprendimos del general Patton que la batalla saca a relucir todo lo mejor y elimina todo lo vil. Esto también es cierto en el campo de batalla político. Aquí, amigos míos, sólo quedan en pie los mejores o, en po-

cas palabras, la condición última para la victoria es que nos convirtamos en los mejores. Puedes ganar si eres el mejor.¹⁴

Quizás aún más importante, Orbán ofreció su derrota y la del partido Fidesz en 2002, y su proceso de estrategia y reconstrucción durante los ocho años siguientes, como un paralelismo más con la actual atmósfera política y social estadounidense:

Cuando mi amigo Donald Trump ganó las elecciones presidenciales de Estados Unidos en 2016, una de sus principales promesas fue la necesidad de “drenar el pantano”... sin embargo, no fue reelegido en 2020. Acabó como nuestro primer gobierno conservador y cristiano en 2002: gobernamos de forma sobresaliente... pero fuimos arrastrados por el pantano de la Izquierda húngara. Y luego, entre 2002 y 2010, vimos lo que suele ocurrir en tales circunstancias: los socialistas gastaron el dinero del pueblo. Hungría se endeudó, la economía entró en recesión, la inflación se descontroló, el desempleo aumentó y la gente no pudo pagar sus facturas. Estalló la violencia callejera y los grupos paramilitares se pusieron en marcha... La izquierda había recortado tanto los gastos de la policía que ésta era incapaz de mantener siquiera la apariencia de orden, y la ley protegía a los agresores más que a las víctimas.

14 Ibid.

Al hablar del gobierno húngaro entre 2002 y 2010, Orbán podría haber estado describiendo la experiencia estadounidense entre 2021 y 2024. Pero aquí estaba la esperanza, y el comienzo de la elaboración de estrategias para el modelo húngaro:

Queridos amigos, en 2002 organizamos un movimiento popular y de resistencia intelectual, con las tropas que nos dejaron tras nuestra derrota electoral. No adoptamos una actitud defensiva ni nos resignamos a nuestra condición minoritaria; jugamos a ganar y proclamamos la Reconquista... Queridos amigos, el plan tuvo éxito. En 2010 volvimos. Habíamos trabajado durante ocho años: paso a paso, ladrillo a ladrillo, habíamos luchado y habíamos construido. La fórmula está completa. Hungría es el laboratorio en el que probamos el antídoto contra el dominio de los progresistas.

Orbán reconoció todo el valor del modelo húngaro en sus poderes curativos, no sólo para aplastar a los comunistas liberales del pasado, sino para detener su avance en el futuro:

¿Cómo puedo contribuir a la reunión de hoy? Tal vez si les cuento cómo ganamos: cómo derrotamos primero al régimen comunista; después, cómo derrotamos a los liberales; y más recientemente, cómo derrotamos a la izquierda liberal internacional cuando unieron sus fuerzas contra Hungría en las elecciones. Ahora les diré cómo les derrotamos por primera, segunda, tercera, cuarta y quinta vez, y cómo les derrotaremos de nuevo.

Y Hungría ha estado reconstruyéndose con éxito desde entonces, bajo el liderazgo de Orbán y el partido Fidesz. Lo que nos lleva directamente a los Doce Puntos del primer ministro Viktor Orbán. Verán que sus doce puntos tienen sentido estratégico y práctico, tanto que sería difícil que el Partido Republicano de hoy no los reconociera o aplicara, (aunque, incluso ahora, frustrantemente, no ve su valor):

Punto 1: Jugar con tus propias reglas. No podemos ganar si seguimos aceptando las “soluciones y caminos ofrecidos por otros” que sabemos son erróneos. Si nos difaman continuamente o nos “tachan de deplorables” o alborotadores, sabemos que debemos estar haciendo algo bien! De hecho, como comentó Orbán, “es sospechoso si nada de esto ocurre”.

Punto 2: Implantar el conservadurismo en la política interna. Apoyar la libertad religiosa y a las familias en la política y la legislación es una cuestión de fortalecimiento nacional. Asegurar las fronteras y aplicar (sólo) la inmigración legal es una cuestión de protección nacional. Esta observación, recogida por Possony en 1950, fue nuestra advertencia para luchar contra la expansión del comunismo con una política interna y exterior selectiva. Vale la pena repetirla, sobre todo porque ha sido ignorada por los funcionarios de nuestro gobierno:

El ascenso [del comunismo] de ser una oscura herejía a una religión de estado que ordena la observancia de 500 millones de personas nacidas libres; y la transformación de los apóstoles de este nuevo despotismo, de reclusos de prisiones policiales a organizadores del estado policial más poderoso y opresivo que el mundo moderno haya conocido jamás, son

la prueba de que *el negocio de la democracia no se ha llevado a cabo con sabiduría, circunspección y diligencia*.¹⁵
(Énfasis mío)

Punto 3: Mantener los intereses nacionales en el centro de la política exterior. Poner “la nación primero”, tal el lema “Estados Unidos primero”, en la política y la ayuda exteriores sigue fortaleciendo a la nación, a la vez que construye alianzas y apoya a otros países; no es “aislacionismo”: fomenta las alianzas y la colaboración, pero no a expensas del bienestar de sus propios ciudadanos. “Al fin y al cabo, ¿cuál es el objetivo de la política exterior de cualquier país, si no anteponer sus propios intereses, los intereses de sus ciudadanos?”.¹⁶

Punto 4: Contar con los medios de comunicación. Como dijo Orbán en su discurso del CPAC Hungría 2022, “las opiniones de izquierdas sólo parecen mayoritarias cuando los medios de comunicación ayudan a amplificarlas. La raíz del problema es que los medios de comunicación occidentales modernos se alinean con las opiniones de la izquierda”. Tenemos que apoyar y financiar medios de comunicación que promuevan mensajes tradicionales, sensatos y de construcción nacional. La izquierda progresista ciertamente apoya y financia los medios de

15 Strausz-Hupe & Possony (1950). p. vii.

16 Anton, Michael (2019). The Trump Doctrine (La doctrina de Trump). Foreign Policy, primavera de 2019. p. 42.

comunicación que transmiten sus mensajes y, como resultado, hoy en día son los “dueños” de los medios de comunicación en Estados Unidos.

Punto 5: Exponer las intenciones de tu oponente.

Revele las intenciones subyacentes del movimiento progresista con confianza y desde el principio. Expóngalas y no vacile. Obligue a su oponente *a estar a la defensiva*. Esta es una acción importante que hizo que el presidente Trump fuera elegido, y es el enfoque que los congresistas republicanos Paul Gosar y Marjorie Taylor Greene adoptan activamente. La mayoría del Congreso de Estados Unidos, incluido el expresidente de la Cámara Kevin McCarthy, no lo hace.

Punto 6: Aplicar sólo políticas económicas que funcionen. Esto parecería una obviedad, pero las políticas económicas socialistas, muchas de ellas basadas en la ideología y no en la teoría económica, se aplican hoy en todo el mundo y fracasan. Las políticas que promueven el crecimiento del empleo y la mejora del nivel de vida son prioritarias.

Punto 7: Alejarse de las teorías “extremas”. Tanto si eres de derechas como de izquierdas, aléjate de las ideologías políticas o sociales extremas. Alejan a los votantes y simpatizantes y sesgan la sociedad. Es una sabia advertencia, pero hoy en día a menudo no importa. Las teorías extremas reciben mucha atención por parte de un público inculto y poco informado que absorbe la MSNBC, y esas teorías a veces (como con el extraño fenómeno

QAnon) se adscriben erróneamente a todos los defensores del conservadurismo.¹⁷

Punto 8: Leer todos los días. No hace mucho, tomé un café y conversé tanto con el presidente Trump como con el primer ministro Orbán, en ocasiones separadas en que hablamos de acontecimientos mundiales, cuestiones políticas y de política pública. Ambos hombres son extremadamente inteligentes y capaces de analizar asuntos complicados sin dejar de ver y manejar el “panorama general”. Hay que pensar rápido para seguir el ritmo de Trump en una conversación, ya que su mente analiza la información con rapidez y pasa de un tema a otro. Está muy informado sobre el mundo en muchos y diversos temas. El primer ministro Orbán es un hombre reflexivo que primero pensó en ser académico. Hace preguntas y considera sus respuestas.

Orbán afirma que “ningún invento ha superado todavía al libro como vehículo para comprender y transmitir ideas” y estoy de acuerdo con él. Cree que necesitamos dedicar tiempo a leer y comprender un mundo cada vez más complejo, cómo piensan nuestros adversarios y “en qué fallan sus ideas”. Si sabemos eso, el resto es mera técnica. Debemos traducir todo esto al lenguaje de la acción cotidiana y la comunicación política. Me enteré de que reserva un día a la semana para leer, adquirir conocimientos y ampliar su mente; desde entonces he seguido su ejemplo.

17 Isaías 7:9b Nueva Versión Internacional.

Punto 9: Tener fe. Anima a los jóvenes conservadores a comprometerse con la fe y la religión. Si no crees que “algún día tendrás que rendir cuentas de tus actos ante Dios, pensarás que puedes hacer cualquier cosa que esté en tu mano”. La fe nos mantiene con los pies en la tierra, y como dijo el profeta Isaías citado por Orbán: “Si no te mantienes firme en tu fe, no te mantendrás en pie”.

Punto 10: Hacer amigos. Este es un gran problema dentro de los grupos de la Derecha, al menos en Estados Unidos. El *establishment* del GOP trabaja para destruir a los conservadores, a los partidarios de “MAGA” y de Trump. Tal vez peor, la mayoría de los republicanos del *establishment* están contentos con el *statu quo*. Mike Pence, esperanzado como candidato presidencial, crea aún más división al declarar públicamente que no hay espacio en el Partido Republicano para quienes defienden la paz en Ucrania. Los codazos inseguros, con sonrisas y apariencias de amor simultáneas, abundan en la política y las coaliciones de Washington DC. Una organización va por aquí, la otra va por allá; el apoyo y la colaboración no son cualidades de sus líderes de alto nivel.

Pero el otro bando, ese del que tanto nos quejamos, cuenta con una amplia red de colaboración y unidad. Y lo han hecho durante décadas. ¿Por qué nosotros no? Orbán dio en el clavo cuando dijo:

Nuestros adversarios, los liberales progresistas y los neo-marxistas, tienen una unidad ilimitada: se cubren las espaldas unos a otros. En cambio, los conservadores somos capaces de pelearnos entre nosotros por la cuestión más insignificante. Y luego nos preguntamos cómo nos acorralan nuestros adversarios. En efecto, poseemos sofisticación

intelectual y nos importan los matices intelectuales. Pero si queremos tener éxito en política, nunca debemos fijarnos en aquello en lo que discrepamos, sino buscar nuestros puntos en común... no hay que fijarse en las cuestiones sobre las que podemos enzarzarnos en acaloradas disputas, sino buscar la manera de trabajar juntos. Créanme, si no lo hacemos, nuestros adversarios nos perseguirán uno a uno.¹⁸

Punto 11: Construir comunidades y sociedad civil.

Cuanto más fuertes sean las comunidades, más posibilidades habrá de que la gente vea el beneficio real de votar por políticos conservadores. Ha habido una diferencia sorprendente, especialmente en la actualidad, entre las naciones construidas por el izquierdismo y las políticas *verdaderamente* progresistas y proteccionistas de las naciones conservadoras. Vemos descaradamente las diferencias en las decadentes ciudades dirigidas por demócratas de San Francisco y las prósperas ciudades dirigidas por republicanos en Florida bajo el gobernador Ron DeSantis. Vemos la falta de ataques terroristas en un estado fronterizo fuerte como Hungría y los ataques terroristas en ciudades como París, Bruselas, Niza, Berlín, Manchester y Barcelona.

Punto 12: Crear instituciones. Esto es muy importante. Las instituciones son los vehículos a través de los cuales se producirá el cambio, difundiendo la verdad y cambiando las

18 Orbán, Viktor (2022, 19 de mayo).

narrativas engañosas y mentirosas que se han arraigado en los medios de comunicación, en el mundo académico y en las mentes de nuestros jóvenes. La creación de instituciones que enseñen y difundan los principios conservadores es necesaria, pero escasa. Como dijo Orbán en su discurso, estas instituciones, “ya sean tanques de pensamiento (*think-tanks*), centros educativos, talleres de talento, instituciones de relaciones exteriores, organizaciones juveniles o lo que sea, deben tener un aspecto político”. La política y los políticos van y vienen, “pero las instituciones permanecen con nosotros durante generaciones”.

Es también una estrategia bien utilizada por los “progresistas” desde hace décadas. Con las instituciones han cambiado el tejido de la sociedad occidental. Sin embargo, los partidarios de la derecha aún no han comprendido su importancia.

¿Te has preguntado alguna vez por qué los activistas LGBT tienen tanto poder político? En gran parte, porque la izquierda liberal financia organizaciones sin ánimo de lucro como parte integral de su estrategia, una estrategia promovida por los marxistas culturales durante décadas. A los izquierdistas liberales se les da muy bien esta estrategia, y la derecha todavía no se ha dado cuenta de la importancia de financiar ONGs en la misma medida.

Herramientas como el Índice de Igualdad Corporativa¹⁹ desarrollado por activistas de la *Human Rights Campaign*, una ONG financiada por organizaciones como la *Open Society Foundations* de George Soros, han cambiado fundamentalmente el

¹⁹ Fundación de la Campaña de Derechos Humanos (2023), Washington DC. <https://www.hrc.org/resources/corporate-equality-index-criteria>.

tejido de la sociedad estadounidense. Este grupo obliga, amenaza y presiona a corporaciones como Target,²⁰ Nike, Budweiser,²¹ y muchas otras hacia la obsesión y el cumplimiento con la sexualidad y la identidad de género, con el fin de lograr una puntuación “perfecta” en el índice. El hecho de que incluso la corporación Fox News ofrezca a sus empleados un “plan de transición de género en el lugar de trabajo”,²² permita a las personas transgénero elegir sus cuartos de baño y fomente el uso ‘adecuado’ de pronombres, todo en búsqueda de una puntuación perfecta en el Índice de Igualdad Corporativa (que, por cierto, Fox ha conseguido)²³, debería darnos la pista definitiva sobre el poder de las ONGs de izquierda en Estados Unidos.

20 Objetivo. Un punto de mira. Miembros del equipo e invitados LGBTQIA+. En Target Sustainability & ESG, Diversity Equity and Inclusion. Web consultada el 10 de octubre de 2023 en: <https://corporate.target.com/sustainability-governance/ourteam/diversity-equity-inclusion/team-members-guests/lgbtqia>.

21 Kennedy, Dana (2023, 7 de abril). Dentro del sistema CEI empujan a las marcas a respaldar a celebridades como Dylan Mulvaney. En The New York Post. <https://nypost.com/2023/04/07/inside-the-woke-scoring-system-guiding-american-companies/>.

22 Olohan, Mary Margaret (2023, 22 de mayo). Exclusiva: la política filtrada expone las posturas de Fox News sobre la ideología despertada. En The Daily Signal, Washington DC. <https://www.dailysignal.com/2023/05/22/exclusive-leaked-policy-expos-es-fox-news-stances-on-woke-ideology/>.

23 Fox Corporation (2022, 27 de enero). Comunicado de prensa: Fox Corporation reconocida con la calificación más alta en el Índice de Igualdad Corporativa de la Campaña de Derechos Humanos de 2022, Nueva York. <https://investor.foxcorporation.com/news-releases/news-release-details/fox-corporation-recognized-highest-rating-2022-human-rights>.

Conclusiones: Elegir el futuro

Los doce puntos de Orbán, si se les presta atención, pueden orientarnos hacia el futuro y mejorar las estrategias para construir y proteger nuestros países. Un país tan pequeño como Hungría ha sido líder en la superación de presiones por “seguir al rebaño”, por seguir una multitud que actualmente trabaja en contra de los valores fundamentales y el sentido común básico, y que lidera con comportamientos cada vez más autoritarios, totalitarios y dictatoriales.

Sólo han pasado algo más de treinta años desde la caída de la Unión Soviética, cuando los países del Pacto de Varsovia se volvieron libres para desarrollar su propia forma de gobierno democrático y recuperar su historia y su identidad nacional. Sin embargo, hoy en día, muchos occidentales no tienen noción de esta historia ni de su importancia, no recuerdan hasta qué punto los ciudadanos de las naciones ocupadas por la Unión Soviética lucharon desesperadamente por la libertad y el derecho a controlar sus propios destinos. Algunos eligieron la muerte o el encarcelamiento antes que doblegarse bajo el control totalitario.

Necesitamos a Hungría, su sentido de la historia y su comprensión de los peligros del “progresismo” que retrotrae a la humanidad a las partes oscuras de la historia y amenaza con borrar la identidad occidental. Pero, del mismo modo, creo firmemente que Hungría necesita (lo mejor) de Occidente y, en particular, los atributos inherentes a Estados Unidos de amistad, fuerza, ferocidad individualista y (según varios de mis amigos europeos) simplemente el “saber hacer” estadounidense a la hora de ejecutar.

El gobierno estadounidense debe darse cuenta de que no podemos fomentar una relación mutuamente beneficiosa con un aliado (de la OTAN) utilizando la condena y condescendencia que normalmente se reserva a enemigos mortales recién vencidos. Tanto el presidente Biden como el embajador Pressman han utilizado un lenguaje imprudente contra los húngaros.

El gobierno estadounidense debería tratar de maximizar los aspectos más nobles de nuestras creencias, valores y tradiciones compartidas para llegar a las mejores soluciones y relaciones posibles entre Estados Unidos y Hungría. Tenemos fuertes lazos económicos con Hungría que también deben preservarse. Estados Unidos es el tercer mayor inversor en Hungría (2020), principalmente en los sectores automotriz, de desarrollo de software y de ciencias de la vida. Según el Departamento de Estado, unas 450 empresas estadounidenses están físicamente ubicadas en Hungría, y la inversión extranjera directa (IED) de Estados Unidos produjo más puestos de trabajo para Hungría en 2020 que la inversión procedente de cualquier otro país.²⁴

La Comisión Europea actúa menos como fuerza unificadora y guardiana de los tratados de la UE que como cabecilla de la ideología “progresista”, y debe utilizar procesos no democráticos para lograr su objetivo. La Unión Europea y su Comisión han fomentado una relación de poca confianza con Hungría y otros Estados de tendencia tradicional, en lugar de fomentar la colaboración respetando la

24 Departamento de Estado de EE.UU. (2021). Declaraciones sobre el clima de inversión 2021: Hungary. Washington DC. <https://www.state.gov/reports/2021-investment-climate-statements/hungary/#:~:text=As%20a%20bloc%2C%20the%20EU,investor%20after%20Germany%20in%20201.>

soberanía de Hungría (y de todos los miembros). Sin embargo, es crucial que la UE lo haga. En la Asamblea General de las Naciones Unidas de 2018, el presidente Trump se refirió a este punto:

Creemos que cuando las naciones respetan los derechos de sus vecinos y defienden los intereses de sus pueblos, pueden trabajar mejor juntas para garantizar las bendiciones de la seguridad, la prosperidad y la paz. Cada uno de los que estamos hoy aquí somos emisarios de una cultura distinta, de una rica historia y de un pueblo unido por lazos de memoria, tradición y valores que hacen de nuestra patria un lugar único en la tierra. ... Honro el derecho de cada nación presente en esta sala a seguir sus propias costumbres, creencias y tradiciones.

Todos conocemos el dicho sobre la repetición de la historia: si no aprendemos de ella, nos veremos obligados a repetirla. ¿Estamos a punto de repetir un horrible capítulo de la historia? ¿Uno cuyo coste no puede sobrestimarse?

El pianista y escritor político húngaro-estadounidense Balint Vazsonyi preguntó: “Entonces, ¿cuál elegiremos? De momento, tenemos las manos en los mandos. Las herramientas están ahí, aún conservamos nuestra memoria nacional, y decenas de millones siguen en posesión de su sentido común”.²⁵

25 Vazsonyi, p. 259.

¡Qué verdad para nosotros hoy! Pero debemos despertar del sueño de la complacencia, el conformismo y la ignorancia, y elegir la libertad intelectual y física, las libertades fundamentales y la soberanía sobre las que nuestras naciones occidentales, aunque nunca perfectas y siempre en vías de perfeccionamiento, se han construido. Nuestra libertad, y la de muchas generaciones tras la nuestra, dependen de ello.

BIBLIOGRAFÍA

- Ács, Pal (2019). Reformas en Hungría en la época de la conquista otomana. Brown, Christopher B., et al., Editors, V&R Academic; Aufl. ed. Edition.
- Acuerdo de la Conferencia de Yalta, Declaración de una Europa Liberada. 11 de febrero de 1945 (2013, 17 de enero). Archivo Digital del Wilson Center, Archivos Nacionales. <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/116176>.
- Agencia Central de Inteligencia (1987). The Tangled Web. Studies in Intelligence. Primavera, 1987: 10-13-3 National Archives and Records Administration. RG263-Registros de la CIA.
- Ágoston, Gábor. (1991) “Enclaves culturales musulmanes en Hungría bajo el dominio otomano”. *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*, 45 (2-3). pp. 181-204.
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. Situación de los refugiados en Ucrania. Portal de datos operativos. Web consultada el 28 de octubre de 2023: <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>.
- Andelman, A. David (2007). *A Shattered Peace: Versailles 1919 and the Price We Pay Today*. Hoboken, NJ: John T. Wiley & Sons.
- Anton, Michael (2019). La doctrina Trump. Política exterior, primavera de 2019.

- Applebaum, Anne (2003). *Thaw-and Release. Gulag-A History*, Anchor Books, Nueva York.
- Applebaum, Anne (2013). *Iron Curtain: El aplastamiento de Europa del Este*. Editorial Knopf Doubleday.
- Archivo de Seguridad Nacional (2017, 10 de mayo). Hungría, 1956: Reviviendo el Debate sobre la (In)Acción durante la Revolución. Universidad George Washington, Washington, DC. <https://nsarchive.gwu.edu/briefing-book/openness-russia-eastern-europe/2017-05-10/hungary-1956-reviving-debate-over-us>.
- Archivo Vaticano. Admonición VI. Admoniciones de San Esteban, Rey de Hungría, a su hijo Emeric. Basado en la traducción del Mensaje de Juan Pablo II a la Nación Húngara por el Milenio de la Coronación de San Esteban. Archivo Vaticano. https://www.vatican.va/content/john-paul-ii/en/speeches/2000/jul-sep/documents/hf_jp-ii_spe_20000821_santo-stefano.pdf.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (1957). Informe del Comité Especial encargado de examinar el problema de Hungría. Capítulo VII. D (Antecedentes políticos de la segunda intervención soviética).
- Ball, T. y Dagger, Richard (2023, 9 de agosto). Communism. Encyclopedia Britannica. <https://www.britannica.com/topic/communism>.
- Banco Mundial (2022). Programa de Comparación Internacional, Banco Mundial | Base de datos de Indicadores del Desarrollo Mundial, Banco Mundial | Programa PPA Eurostat-OCDE. GNI Per Capita, PPP (current international \$)-China. <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.PP.CD?locations=CN>.
- Banco Mundial. Hungary. Web consultada en agosto de 2023 en: <https://data.worldbank.org/country/HU>.

- Banco Mundial. Tasa de fecundidad, total (nacimientos por mujer) Hungría. Web consultada en: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.TFRT.IN?locations=HU>.
- Bandholtz, Harry Hill, Mayor General USA (1933). *An Undiplomatic Diary*, Kruger, Fitz-Conrad, Editor, Nueva York: Columbia University Press.
- Bateman, Jon (2022, 25 de abril). “Desacoplamiento tecnológico entre Estados Unidos y China”: un marco estratégico y político. Fundación Carnegie para la Paz Internacional, Washington DC. <https://carnegieendowment.org/2022/04/25/denying-support-for-chinese-and-china-enabled-authoritarianism-and-repression-pub-86924>.
- BBC (2020, 16 de noviembre). Hungría y Polonia bloquean el presupuesto de la UE por una cuestión de estado de derecho. BBC News. Web consultada en: <https://www.bbc.com/news/world-europe-54964858>.
- Biblioteca del Congreso. Guías de investigación. Internacional Comunista (Comintern). Archivos de la Biblioteca del Congreso. Web consultada en: <https://guides.loc.gov/comintern-archives>.
- Borsanyi, Gyorgy (1993). *La vida de un revolucionario comunista, Béla Kun*. Boulder, CO: Social Science Monographs. pp. 146-7.
- Brown, Anthony Cave (1975). *Bodyguard of Lies*, Guilford CT: The Lyon's Press.
- Campamento universitario y juvenil, Băile Tușnad (Tusnádfürdő).
- Cartledge, Bryan (2011). *La voluntad de sobrevivir: Una historia de Hungría*. C. Hurst & Co.
- Cartographia, Kft. (1997). *Történelmi világtatlasz [Atlas mundial de historia]*, Budapest.
- Colley, Rupert (2016). *La revolución húngara, 1956*. Plataforma editorial independiente Create Space.

- Comisión de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes (2020). Coacción del Partido Comunista Chino sobre empresas estadounidenses. Cámara de Representantes de Estados Unidos. Washington DC. <https://foreignaffairs.house.gov/wp-content/uploads/2020/02/CCP-Coercion-of-U.S.-Companies.pdf>.
- Comisión Europea (2021, 15 de julio). Valores fundacionales de la UE: La Comisión inicia acciones legales contra Hungría y Polonia por violación de los derechos fundamentales de las personas LGBTIQ. Bruselas. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_21_3668.
- Csák, János (2022, 22 de abril). ¿De dónde venimos? ¿Qué somos? ¿Hacia dónde vamos? *Revista Húngara*, 13 (1), Budapest.
- Czókos, Gergely; Kiss, Réka; Máthé, Áron; Szalai, Zoltán, Eds. (2021). *Héroes entre nosotros. 50 True Stories of Brave Hungarians in the 20th Century (50 historias reales de húngaros valientes en el siglo XX)*. Trans. Thomas Cooper. Comité del Recuerdo Nacional. Open Books Publish, Budapest. Courtois, S., Werth, N., Panné, J-L., Paczkowski, A., Bartošek, K., Margolin, J-L. (1999). *El libro negro del comunismo: Crimes, Terror, Repression*, Harvard University Press.
- Departamento de Estado de Estados Unidos (2021). *Declaraciones sobre el clima de inversión 2021: Hungary*. Washington DC. <https://www.state.gov/reports/2021-investment-climate-statements/hungary/#:~:text=As%20a%20blocc%2C%20the%20EU,investor%20after%20Germany%20in%201>.
- Detrez, Raymond; Segaert, Barbara (Eds.). (2008). *Europa y los legados históricos en los Balcanes*. P.I.E Peter Lang S.A., Éditions Scientifiques Internationales.
- Dooley, Mark (Ed.). *A contracorriente*. (2022). Bloomsbury Publishing.

- Dövényi, Zoltán (2021). Actividad económica. En National Atlas of Hungary Society (Kocsis, Károlyl; Kovács, Zoltán; Nemerkenyi, Zsombor; Gercsák, Gábor; Kincses, Áron; Tóth, Géza Eds.). Centro de Investigación de Astronomía y Ciencias de la Tierra. Instituto Geográfico. Budapest. pp. 88-95.
- Dulles, Allen (1947). *Germany's Underground: The Plots to Kill Hilter and End the War*. Eumenes Publishing. p. 165. Publicado originalmente en 1947 por Macmillan Company, N.Y.
- Eri, Gyöngyi (1989). *Una edad de oro: Arte y sociedad en Hungría (1896-1914)*. Barbican Art Gallery.
- Ertman, T. (2011). *Birth of the Leviathan: Building States and Regimes in Medieval and Early Modern Europe*. Cambridge University Press.
- EUR-Lex Acceso al Derecho de la Unión Europea. Unanimidad. Glosario de resúmenes. <https://eur-lex.europa.eu/EN/legal-content/glossary/unanimity.html>.
- Eurostat. Sitio oficial de la Unión Europea. Cuántos matrimonios y divorcios se celebraron. Web consultada en: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/ddn20220516-2>.
- Evans, M. Stanton (2013). *Los agentes secretos de Stalin: La Subversión del Gobierno de Roosevelt*. Ediciones Umbral.
- Farrell, Christopher J. (2021). *El emisario exiliado George H. Earle III. Soldier, Sailor, Diplomat, Governor, Spy*. Academica Press.
- Fondo de Población de las Naciones Unidas (2023). El problema de ser demasiado pocos. En Naciones Unidas, Nueva York. <https://www.unfpa.org/swp2023/too-few>.
- Fox Corporation (2022, 27 de enero). Comunicado de prensa: Fox Corporation Recognized with Highest Rating in 2022

- Human Rights Campaign Corporate Equality Index, Nueva York. <https://investor.foxcorporation.com/newsreleases/news-release-details/fox-corporation-recognized-highest-rating-2022-human-rights>.
- Frängsmyr, Tore, redactor jefe; Allén, Sture, redactor (1993). Nobel Lectures, Literature 1968-1980, World Scientific Publishing Co., Singapur, Web consultada el 17 de julio de 2023 en: <https://www.nobelprize.org/prizes/literature/1970/solzhenitsyn/biographical/>.
- Fundación de la Campaña de Derechos Humanos (2023). 2023 Corporate Equality Index Criteria. En Human Rights Campaign, WashingtonDC. <https://www.hrc.org/resources/corporate-equality-index-criteria>.
- Füredi, Frank. (2021). Prólogo. En Schmidt, Mária (2021). Del país a la nación: Treinta años de libertad. (János Betlen, Trans.). Director General de la Fundación Pública (Obra original publicada en 2020) pp. 9-13.
- Galántai, J. (1989). Hungría en la Primera Guerra Mundial. Budapest.
- Goldberger, Samuel (1998, febrero). Goldberger en Sakmyster: Hungary's Admiral on Horseback: Miklos Horthy, 1918-1944. H-Net Reseñas en Humanidades y Ciencias Sociales. Habsburgo.
- Grupo de Visegrado. Cooperación en materia de defensa del Grupo de Visegrado. <https://www.visegradgroup.eu/about/cooperation/defence>.
- Gulyás, Gergely (2023). El ministro Gulyás en el Día de la Unidad Nacional Húngara, traducido y publicado en Twitter por el Secretario de Estado de Comunicación Internacional y portavoz internacional del Gabinete del Primer Ministro, Zoltán Kovács. Web consultada en: <https://twitter.com/zoltanspox/status/1665399054585528320?s=20>.

- Hazon, Yoram (2018). *La virtud del nacionalismo*. Nueva York, NY: Basic Books, 2018.
- Henderson, Sir Neville (1940). *Failure of a Mission*. New York: G.P. Putnam's Sons.
- Hevesi, Eugene (1944-1945). Balance del año. IV. Europa del Sur, Hungría, *American Jewish Yearbook*. American Jewish Committee. pp. 254-261.
- Horthy, Nicolás (1957). *Una vida por Hungría: Memorias del Almirante Nicholas Horthy, Regente de Hungría*. Robert Speller & Sons.
- Höttl, Wilhelm (1954). *El frente secreto: El espionaje político nazi 1938-45*. Nueva York: Enigma Books.
- Human Rights Watch. *Informe Mundial 2022: Hungría*. web consultado el 27 de septiembre de 2023 en: <https://www.hrw.org/world-report/2022/country-chapters/hungary>.
- Indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial en línea. Web consultada en agosto de 2023 en: <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SH.XPD.CHEX.GD.ZS&country=>.
- Informe de la legación suiza sobre la invasión rusa de Hungría en la primavera de 1945, Apéndice III. En Montgomery, p. 239.
- Informes de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Humano. Hungría. Datos actualizados a 8 de septiembre de 2022. Web consultada en: <https://hdr.undp.org/data-center/specific-country-data#/countries/HUN>.
- Informes sobre Desarrollo Humano de las Naciones Unidas. Índice de Desarrollo Humano (IDH) Web consultada en: <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>. Gráfico descargado sobre el IDH de Hungría. RNB per cápita 2017 PPA.
- Instituto Maria Kopp de Demografía y Familias (KINCS) (2022, 3 de mayo). 10+1 Datos sobre las madres que dieron a luz en

- la década de 2010. Fuente: Oficina Central de Estadística de Hungría.
- Instituto Maria Kopp de Demografía y Familias (KINCS). Política familiar de Hungría: Familias fuertes hacen una nación fuerte. Fuente: Leyes presupuestarias de la Oficina Húngara de Estadística.
- Johnson, A. Ross (2018). Gestión de operaciones de influencia mediática: Lecciones de Radio Free Europe/Radio Liberty. *Revista Internacional de Inteligencia y Contrainteligencia*, 31(4), 681-701, DOI: 10.1080/08850607.2018.1488498.
- Judicial Watch (2022, 12 de abril). Informe de Seguimiento Electoral de Judicial Watch: Observaciones de primera mano de las elecciones nacionales húngaras del 3 de abril de 2022.
- Judis, John B. (2018). El renacimiento nacionalista: comercio, inmigración y la revuelta contra la globalización. Columbia Global Reports. Nueva York, NY.
- Kállay, Nicholas (1954). *Premier húngaro*. New York: Columbia University Press.
- Kennan, George (1946, 22 de febrero). El 'telegrama largo' de George Kennan. U.S. State Department. <https://nsarchive2.gwu.edu/coldwar/documents/episode-1/kennan.htm>.
- Kertesz, Stephen D. (1953). *Diplomacy in a Whirlpool: Hungría entre la Alemania nazi y la Rusia soviética*. University of Notre Dame Press.
- King, Harrison (2016, octubre). Recordando el 56: La revolución húngara. Origins. Ohio State University. https://origins.osu.edu/milestones/october-2016-remembering-56-hungarian-revolution-sixty?language_content_entity=en.
- Kinsella, Ray (2023). A 'Captured and Colonised' EU Threatens Europe. *The European Conservative*. Primavera (26). pp 12-17.

- Kovács, Zoltán (2023, 8 de abril). 01/03 @JuditVarga_EU: Nos mantenemos firmes en nuestro compromiso de proteger a nuestros niños, a pesar de la presión de la prensa liberal y corrupta de @Europarl_EN. El razonamiento húngaro se ajusta plenamente a la Carta de Derechos Fundamentales de la UE. X. <https://tinyurl.com/ytwp2u8j>.
- La Casa Blanca (2021, 21 de enero). Grupo de trabajo nacional sobre el clima. Washington DC. <https://www.whitehouse.gov/climate/>.
- La Federación Americano-Húngara. La revolución húngara de 1956: 16 puntos. http://www.americanhungarianfederation.org/news_1956_16Points.html.
- Leites, Nathan (1951). El Código Operativo del Politburó. Publicaciones Rand.
- Lendvai, Paul (2021). Los húngaros: A Thousand Years of Victory in Defeat. Princeton University Press.
- Losonczy, Anne-Marie, y Kara, David (2009). Biography: Placid Karoly Olofsson. Mémoires Européenes du Goulag. Archives Sonores. <https://www.gulagmemories.eu/en/sound-archives/salle/placid-karoly-olofsson>.
- Macartney, C.A. (1956). October Fifteenth, A History of Modern Hungary 1929-1945. Parte I, Edinburgh University Press.
- Magyar Nemzet (2016, 25 de diciembre). El monje benedictino Padre Plácido cumple hoy 100 años. Daily News Hungary, Budapest. <https://dailynewshungary.com/benedictine-monk-father-placid-100-years-old-today/>.
- Magyar Nemzet (2023, 11 de abril). Los rusos se van a casa: se lanza una contracampaña con dinero estadounidense. https://magyarnemzet.hu/belfold/2023/04/ruszkik-haza-ellenkampany-indult-amerikai-penzbol?utm_source=hirkereso&utm_medium=referral&utm_campaign

=hiraggregator&fbclid=IwAR2S-w8PNWeBHNhtHip7kr_uLHFZ6k227iVStJdSoNraPzyowutjqLOufo.

- Mayer, Arno J. (1967). *Politics and Diplomacy of Peacemaking. Containment and Counterrevolution at Versailles, 1918-1919*. New York: Knopf.
- Mee, Charles L., Jr. (1980). *The End of Order: Versailles 1919*. New York: E.P. Dutton.
- Michener, James A. (1957). Prefacio. En *The Bridge at Andau*, Nueva York: Dial Press.
- Ministerio de Justicia (2021). *Ley fundamental de Hungría de 25 de abril de 2011. Incorporación de las enmiendas primera a novena. Juramento Nacional*.
- Ministro de Estado. Ministerio de Asuntos Exteriores de Hungría. *La Ley Fundamental. Documento oficial*.
- Montgomery, John F. (1947). *Hungary: The Unwilling Satellite. The Devin-Adair Company*.
- Muir, Rory (2008). *Cavalry Combat. Tactics and the Experience of Battle in the Age of Napoleon*, New Haven: Yale University Press.
- Murray, Douglas (2018). *La extraña muerte de Europa. Inmigración, identidad, islam*. Bloomsbury Publishing.
- Objetivo. Un punto de mira. Miembros del equipo e invitados LGBTQIA+. En *Target Sustainability & ESG, Diversity Equity and Inclusion*. Web consultada el 10 de octubre de 2023 en: <https://corporate.target.com/sustainability-governance/our-team/diversity-equity-inclusion/team-members-guests/lgbtqia>.
- Oficina Central de Estadística de Hungría (2018). *Abortos inducidos*. <https://www.ksh.hu/docs/eng/xftp/idoszaki/eterhessegmegsz16.pdf>.

- Oficina Central de Estadística de Hungría (2022). Número y tasa de pérdidas fetales. https://www.ksh.hu/stadat_files/nep/hu/nep0013.html.
- Oficina Nacional Electoral. (2010, 25 de abril) Segunda vuelta de las elecciones parlamentarias de 2010. Web consultada en: <https://static.valasztas.hu//dyn/pv10/outroot/vdin2/en/l22.htm>.
- Oficina para la Democracia (2022, 3 de abril). Instituciones y Derechos Humanos. Hungría. Elecciones Parlamentarias y Referéndum. Informe Final de la Misión de Observación Electoral. Web consultada en: <https://www.valasztas.hu/web/national-election-office/parliamentary-elections-2022>.
- Orbán, Tamás (2021). Treinta años de Cumbres de Visegrado y los temas de una cooperación centroeuropea. En Bendarzewszkij, Anton (Ed.). 30 Years of The V4. Instituto del Danubio. pp. 10-20.
- Orban, Viktor (2014, 26 de julio). XXV. Verano libre en Bálványos.
- Orbán, Viktor (2017, 22 de julio). Discurso en la 28ª Universidad Abierta de Verano y Campamento de Estudiantes de Bálványos. En About Hungary, Budapest. <https://abouthungary.hu/speeches-and-remarks/viktor-orbans-speech-at-the-28th-balvanyos-summer-open-university-and-student-camp>.
- Orbán, Viktor (2017, 25 de mayo). Discurso inaugural del primer ministro Viktor Orbán en el II Congreso Mundial de Familias de Budapest. Sitio web del Gobierno húngaro. Web consultada en: <https://2015-2019.kormany.hu/en/the-prime-minister/the-prime-minister-s-speeches/primeminister-viktor-orban-s-opening-speech-at-the-2nd-budapest-world-congress-of-families>.

- Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) (2022, noviembre). *Perspectivas económicas*, versión preliminar (2).
- Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). *La Guerra Fría: defensa y disuasión. Qué era el Pacto de Varsovia*. https://www.nato.int/cps/en/natohq/declassified_138294.htm.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (2021, julio). *Hungary. Encuestas Económicas de la OCDE. Resumen Ejecutivo*.
- Pállfy, Géza (2001). “The Impact of the Ottoman Rule on Hungary”, *Hungarian Studies Review*, Toronto, 26 (1-2). pp. 109-132.
- Parlamento Europeo (2021, 16 de diciembre). *El Parlamento aprueba la “condicionalidad del estado de derecho” para el acceso a los fondos de la UE. Noticias*. <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20201211IPR93622/parliament-approves-the-ruleof-law-conditionality-for-access-to-eu-funds>.
- Parlamento Europeo (2022, 03 de octubre). *Condicionabilidad del estado de derecho: La Comisión debe incoar inmediatamente un procedimiento*. <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20220304IPR24802/rule-of-lawconditionality-commission-must-immediately-initiate-proceedings>.
- Parlamento Europeo (2022, 15 de septiembre). *Eurodiputados: Hungría ya no puede considerarse una democracia plena. Noticias*. Web consultada en: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20220909IPR40137/meps-hungary-can-no-longerbe-considered-a-full-democracy>.
- Parlamento Europeo (2023, abril). *El Tratado de Lisboa. Fichas técnicas sobre la Unión Europea-2023*. Web consultada en

- <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/5/the-treaty-of-lisbon>.
- Parlamento Nacional Húngaro (2011, 25 de abril). La Ley fundamental de Hungría. National Avowal. <https://www.parlament.hu/documents/125505/138409/Fundamental+law/73811993-c377-428d-9808-ee03d6fb8178>.
- Parlamento Nacional Húngaro (2021, 23 de junio). Ley LXXIX, sobre la adopción de medidas más severas contra los delincuentes pedófilos y la modificación de determinadas leyes para la protección de la infancia. <https://web.archive.org/web/20220103092634>; https://njt.hu/translation/J2021T0079P_00000000_FIN.PDF.
- Petersen, Neal H. (Ed.). (1996). *From Hitler's Doorstep: The Wartime Intelligence Reports of Allen Dulles*, University Park, PA: Pennsylvania State University Press.
- Pew Research (2 de agosto de 2016). El número de refugiados en Europa aumenta hasta el récord de 1,3 millones en 2015. Centro de Investigación Pew. Web consultada en: <https://www.pewresearch.org/global/2016/08/02/number-of-refugees-to-europe-surges-to-record-1-3-million-in-2015/#:~:text=Por%20comparación%2C%20 Hungría%20 tuvo%201%2C770,por%20 encima%20 de%201a%20 tasa%20 total%20 europea>.
- Pinto, Jaime N. (2022). Forjados por la Historia: La lucha húngara por la nacionalidad. *The European Conservative*, primavera de 2022, número 22, 30-37.
- Planctus Destructionis Regni Hungariae Per Tartaros. Biblioteca Latina, <http://www.thelatinlibrary.com/planctus.html>.
- Política familiar de Hungría. Folleto oficial. Instituto Maria Kopp de Demografía y Familias (KINCS).
- Portal de datos operativos del ACNUR. Situación de los refugiados en Ucrania. Países incluidos en el Plan de Respuesta a los

- Refugiados. Hungría. Web consultada el 26 de agosto de 2023 en: <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>.
- Possony, Stefan, T. (1959). El enfoque psicológico soviético. Publicado por primera vez en SRI Journal, Cuarto Trimestre, 1959. En Sanders, Ralph & Brown, Fred R. (Eds.). (1961). National Security Management: Global Psychological Conflict, Colegio Industrial de las Fuerzas Armadas, Washington, DC. p. 58.
- Pritz, Pál (2003). La política exterior húngara en el periodo de entreguerras. Academia Húngara de Ciencias. Budapest.
- Rapley, John (2007). Understanding Development, Lynne Rienner Publishers, Londres.
- Reagan, Ronald (1964, 27 de octubre). Un momento para elegir el discurso. Ronald Reagan Presidential Library & Museum. <https://www.reaganlibrary.gov/reagans/ronald-reagan/time-choosing-speech-october-27-1964#:~:text=If%20we%20lose%20freedom%20here,of%20man%27s%20relation%20to%20man>.
- Redevski, Juris (2021, invierno). Una advertencia del pasado. Conservador Europeo. (21). pp. 82-90.
- Rettie, John (2009, 22 de enero). Khrushchev, Secrets and Me. En Our Own Correspondent, BBC 4 Radio.
- Reuters (2022, 9 de julio). El Tesoro de Estados Unidos pondrá fin al tratado de 1979 con Hungría. Europa. Reuters. Web consultada en: <https://www.reuters.com/world/europe/us-treasury-end-1979-treaty-with-global-minimum-taxholdout-hungary-2022-07-08/>.
- Reuters. (2021, 12 de octubre). El primer ministro polaco acusa a la oposición de mentir sobre el 'Polexit'. Reuters. <https://www.reuters.com/world/europe/polish-prime-minister-accuses-opposition-lying-about-polexit-2021-1012/>.

- Rice, Andrea Lauer, Edith K. Lauer (Eds.). (2006). *56 Stories: Personal Recollections of the 1956 Hungarian Revolution. A Hungarian American Perspective*. Kortárs Kiadó, Budapest, Hungría.
- Rivkin-Fish, Michelle, Doctora (2017). Legados de 1917 en la salud pública rusa contemporánea: Adicción, VIH y aborto. *American Journal of Public Health*, 107(11), 1731- 1735. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2017.304064> [https:// www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5637678/](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5637678/).
- Sabine, George H. (1955). El conflicto ideológico y la lucha por el poder. En Sanders, Ralph y Brown, Fred R. (Eds.). (1961). *Gestión de la Seguridad Nacional: Global Psychological Conflict*. Industrial College of the Armed Forces, Washington, DC. pp. 3-21.
- Sakmyster, Thomas L. (1994). El almirante húngaro a caballo: Miklós Horthy, 1918-1944. *Monografías de Europa Oriental*.
- Sanders, Ralph & Brown, Fred R., Eds. (1961). *National Security Management: Global Psychological Conflict*, Colegio Industrial de las Fuerzas Armadas, Washington, D.C.
- Scruton, Roger (2009). *The Flame That Was Snuffed Out by Freedom*. The Times En Dooley, Mark (Ed.) (2022). *Against the Tide*. Bloomsbury Publishing, pp. 19-22.
- Scruton, Roger (2013). Identity, Marriage, Family: Our Core Conservative Values Have Been Betrayed. *The Guardian*. En Dooley, Mark (Ed.), *Against the Tide*. Bloomsbury Publishing. pp. 50-53.
- Scruton, Roger (2014). *Cómo ser conservador*. Bloomsbury Publishing. London.
- Scruton, Roger (2019, 21 de diciembre). Mi año 2019. *Spectator*. En Dooley, Mark (Ed.). *A contracorriente*. (2022). Bloomsbury Publishing. pp. 224-231.

- Schlafly, Phyllis (1973, 13 de febrero). *Mindszenty the Man*. El Informe de Phyllis Schlafly. 6 (7). Sección 1.
- Schmidt, Mária (2018). *Lengua y libertad*. (Békés, Márton, ed.) (Betlen, J. y Bottyán, G., Trans.) Director General de la Dotación Pública.
- Schmidt, Mária (2021). *Del país a la nación: Treinta años de libertad*. (János Betlen, Trans.) Director General de la Fundación Pública (Obra original publicada en 2020).
- Schmidt, Mária (Ed.). (2019). *Terror Háza*, Fundación Pública para la Investigación de la Historia y la Sociedad de Europa Central y Oriental, Budapest.
- Semjén, Zsolt (2017). En el futuro de Europa: Hungría: Valiente y Libre. Békés, Márton (Ed.). p. 121.
- Seton-Watson, H. y C. (1981). *The Making of a New Europe*, Londres.
- Sobre Hungría (2017, 14 de septiembre). *Las luchas de Hungría con Bruselas por la crisis migratoria apenas han comenzado, dice el secretario de Estado*. Sobre Hungría, Budapest. <https://abouthungary.hu/news-in-brief/hungarys-struggles-with-brussels-overmigrant-crisis-have-only-just-begun-says-minister>.
- Sobre Hungría (2022, 29 de diciembre). *La IED en Hungría alcanza la cifra récord de 6.000 millones de euros en 2022*, Budapest. <https://abouthungary.hu/news-in-brief/fdi-in-hungary-reaches-record-6-billion-euros-in-2022>.
- Sobre Hungría (2023, 17 de mayo). *Ministerio de Hacienda: La economía húngara evitará la recesión en 2023 y volverá a crecer el año que viene*. Web consultada en: <https://abouthungary.hu/news-in-brief/finance-ministry-hungarys-economy-toavoid-a-recession-in-2023-and-return-to-steep-growthnext-year>.

- Sobre Hungría (2023, 20 de junio). El 77% de los húngaros rechaza el sistema de cuotas de reasentamiento de inmigrantes de la UE. Budapest. [https:// abouthungary.hu/news-in-brief/77-of-hungarians-reject-teus-migrant-resettlement-quota-scheme](https://abouthungary.hu/news-in-brief/77-of-hungarians-reject-teus-migrant-resettlement-quota-scheme).
- Sobre Hungría (2023, 27 de julio). Gulyás Gergely: Cualquier tipo de mecanismo de distribución de migrantes es inaceptable. Web consultada en: <https://abouthungary.hu/blog/gulyas-gergely-any-kind-of-migrant-distribution-mechanism-is-unacceptable>.
- Soluciones de la Fundación Heritage (2020, agosto). Datos y cifras de China. Heritage Foundation, <https://www.heritage.org/solutions/#China>.
- Solzhenitsyn, A. El modo de vida y las costumbres de los nativos. El Archipiélago Gulag, Parte III, Capítulo 7. En Ericsson, Edward E., Jr.; Mahoney, Daniel J. (Eds.). (2006). *The Solzhenitsyn Reader. New and Essential Writings 1947-2005*. pp. 238-240.
- Soucy, R. (2023, 25 de agosto). Fascism. Encyclopedia Britannica. <https://www.britannica.com/topic/fascism>.
- Stoye, J. (2008). El asedio de Viena. Pegasus.
- Strausz-Hupé, Robert, y Possony, Stefan T. (1950). *International Relations in the Age of the Conflict between Democracy and Dictatorship*. McGraw-Hill Book Co, Inc.
- Subvenciones concedidas por Open Society Foundations. Amnistía Internacional. Web consultada en: https://www.opensocietyfoundations.org/grants/past?filter_keyword=amnesty+international Open Society Foundations Awarded Grants. Freedom House (Casa de la Libertad). Web consultada; en: https://www.opensocietyfoundations.org/grants/past?filter_keyword=freedom+house.

- Subvenciones concedidas por Open Society Foundations. Human Rights Watch. Web consultada en: https://www.opensocietyfoundations.org/grants/past?filter_keyword=human+rights+watch.
- The Atlantic Report on the World Today (1952, febrero). La familia soviética. The Atlantic <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1952/02/the-soviet-family/640279/>.
- The Economist (2022, 24 de noviembre). La UE retiene ayuda para presionar a Hungría a reformar. <https://www.economist.com/europe/2022/11/24/the-eu-is-withholding-aid-to-press-hungary-to-reform>.
- Toynbee, Arnold (1973). *Constantine Porphyrogenitus and His World*. Oxford University Press.
- Tratado de Lisboa (2007, 17 de diciembre). Por el que se modifican el Tratado de la Unión Europea y el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea. Declaración nº 17 Declaración relativa a la primacía.
- Tribunal Militar Internacional (1945). Juicio de los principales criminales de guerra ante el Tribunal Militar Internacional, “Serie Azul” (3). [Publicación periódica] Obtenido de la Biblioteca del Congreso, https://www.loc.gov/item/2011525338_NT_Vol-III/.
- Tribunal Militar Internacional, Nuremberg (1949). Nuevo interrogatorio del testigo Weizsäcker. 21 de mayo de 1946. XIV. 228-286. Juicio de los principales criminales de guerra ante el Tribunal Militar Internacional, Nuremberg, 14 de noviembre de 1945 1 de octubre de 1946 en 42 volúmenes, Nuremberg, Alemania.
- Ungváry, Krisztián (1995). La “segunda Stalingrado”: La destrucción de las fuerzas del Eje en Budapest (febrero de 1945). En Dreisziger, Nandor (Ed.). *Hungary in the Age of*

- Total War (1938-1948). (1998) Columbia University Press. p. 152.
- Ürményházi, Attila J. (2006, febrero). The Hungarian Revolution-Uprising, Budapest, 1956. AmericanHungarian Federation, Washington, DC.
- VanBuren, Denise Doring (2022). Recordando la vida, la muerte y el valiente ejemplo de Michael Kováts. Hijas de la Revolución Americana. <https://tinyurl.com/3k39976j>.
- Várdy, Steven Béla (1998). The Impact of Trianon upon the Hungarian Mind: Irredentism and Hungary's Path to War. En Dreisziger, Nándor (Ed.). Hungary in the Age of Total War. Nueva York: Columbia University Press. pp. 27-48; p. 28.
- Vecsey, Joseph. (1972) Mindszenty the Man. Contado a Phyllis Schlafly. Fundación Cardenal Mindszenty. St.
- Vermes, G. (1989). István Tisza, en Bödy, P. (Ed.). Hungarian Statesmen of Destiny, 1860 - 1960. Boulder, CO. p. 328.
- Visegrad Post (2002, 24 de mayo). Discurso de Viktor Orbán en el CPAC el 19 de mayo de 2022. <https://visegradpost.com/es/2022/05/24/viktor-orbans-speech-at-the-cpac-on-19may-2022/>.
- West, Diana (2013). American Betrayal. El asalto secreto al carácter de nuestra nación. St. Martin's Press.
- World Development Indicators Online Web del Banco Mundial, consultada en 2023 en: [https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SH.XPD.CHEX.GD.ZS&country=.](https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SH.XPD.CHEX.GD.ZS&country=)

CENTRO DE DERECHOS FUNDAMENTALES

Uno de los principales objetivos del Centro de Derechos Fundamentales es redescubrir libros escritos desde una perspectiva conservadora que anteriormente han sido injustamente pasados por alto, o cuya publicación se enfrentó a obstáculos debido a su lenguaje valiente y directo. Ya sea en húngaro o en otros idiomas, consideramos nuestro deber apoyar el trabajo de pensadores intelectualmente honestos. Para nosotros, la tarea más importante es hacer llegar a los lectores esos libros que ayudan a ampliar el conjunto de herramientas del “sentido común”.

Esperamos que disfrute de nuestros libros.



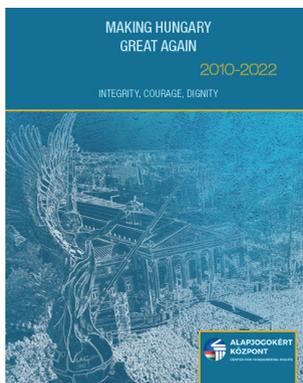
La publicación de
La última advertencia a Occidente
se inspiró en gran medida, y
su investigación contó con el firme apoyo de:

István Kovács - Balázs Molnár - Miklós Szánthó

**MAKING HUNGARY GREAT AGAIN
(HACER HUNGRÍA GRANDE OTRA VEZ)**

2010-2022

INTEGRIDAD, VALOR, DIGNIDAD

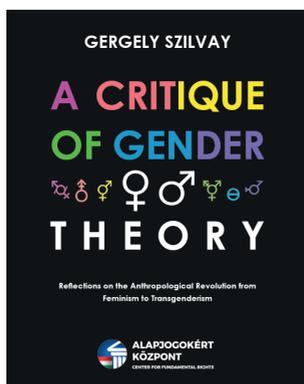


Recomendamos este libro del Centro de Derechos Fundamentales, que detalla la primera década de gobierno conservador, a aquellos lectores que deseen alcanzar una comprensión más amplia de los logros prácticos del gobierno de Hungría entre 2010 y 2020, y que deseen conocer el trasfondo intelectual y el pensamiento estratégico que hay detrás de esos resultados.

Gergely Szilvay

A CRITIQUE OF GENDER THEORY
(UNA CRÍTICA A LA TEORÍA DE GÉNERO)

REFLEXIONES SOBRE LA REVOLUCIÓN EN LA ANTRO-
POLOGÍA DEL FEMINISMO AL TRANS

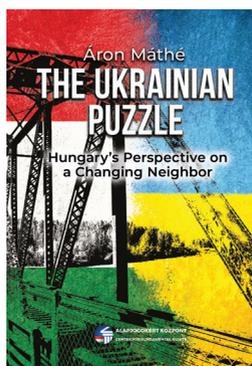


Este libro explora la teoría de género, el por qué es posible tratar sus diversas ramas como un único fenómeno, las consecuencias de este enfoque en la vida real y por qué es totalmente erróneo. El lector puede averiguar qué significa “*gender mainstreaming*”, si existe la “propaganda gay”, si la teoría de género puede calificarse de ideología y por qué es mala idea reescribir nuestros cuentos de hadas o someter a cirugía de reasignación sexual a aquellos de nuestros prójimos que sientan una grave incomodidad por su género. El autor profundiza en los errores de las feministas, y demuestra las tendencias distorsionadas que aparecen en las universidades debido a estos errores. El libro deja claro que los roles de género distan mucho de ser un puro constructo social y tienen profundas raíces biológicas.

Áron Máthé

THE UKRAINIAN PUZZLE (EL ROMPECABEZAS UCRANIANO)

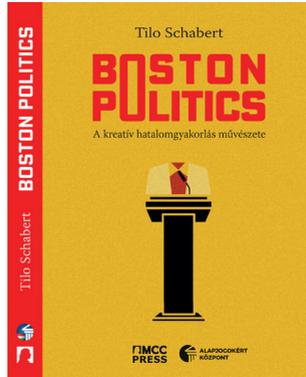
LA PERSPECTIVA DE HUNGRÍA ANTE
UN VECINO CAMBIANTE



Tanto en Ucrania como en Hungría existe la percepción, alimentada por las atroces informaciones de los principales medios de comunicación liberales internacionales, de que los dos países son mutuamente hostiles. Las leyes post-Maidán aprobadas por el nuevo gobierno de Kiev sobre la lengua oficial y la educación iban dirigidas a la minoría rusa, pero los húngaros que viven en Subcarpacia desde hace más de un milenio son daño colateral. Una encuesta realizada en la primavera de 2023 reveló que el 42% de los encuestados ucranianos consideraban a Hungría un “país enemigo”. Creemos que el resentimiento no es sólo producto de la propaganda que maliciosamente tergiversa o simplemente malinterpreta la posición pro-paz de Hungría en política exterior. También puede deberse al hecho de que, en las últimas tres décadas, Hungría no ha dedicado suficiente energía a demostrar a los ucranianos y, de hecho, a toda Europa, los esfuerzos que ha realizado en favor de nuestro vecino oriental desde el final de la Guerra Fría y la caída del comunismo. Este libro es ante todo una recopilación de hechos, junto con algunos antecedentes históricos.

Tilo Schabert

BOSTON POLITICS
(POLÍTICA DE BOSTON)
LA CREATIVIDAD DEL PODER



El libro, como sugiere su título, trata de política y de estrategias creativas para utilizar el poder político. Quienes despliegan con éxito un buen poder político deben hacer gala de tal destreza intelectual e intuitiva, junto con tal resistencia mental y física, que la “política” podría identificarse justificadamente como una forma de arte, en el noble y anticuado sentido de la palabra. En *Boston Politics*, Tilo Schabert disecciona el funcionamiento político de la ciudad estadounidense de Boston, que opera como un gran modelo para entender todo lo que necesitamos saber sobre el uso del poder político. La política local gira en torno a una sola persona, el protagonista del libro, Kevin H. White, el alcalde de la ciudad. El señor White es el artífice de todos los acontecimientos políticos, es también el responsable último, es el único actor capaz de ver el bosque entre las innumerables ramas de los numerosos árboles. *Boston Politics* es mucho más que un texto fundacional sobre la historia de la política moderna. Es un libro para todos aquellos que quieran entender lo que hay detrás de un gobierno eficaz y del uso del poder político.

El famoso *bestseller* de Michael J Knowles publicado en húngaro

Michael J. Knowles

REASONS TO VOTE FOR DEMOCRATS

A COMPREHENSIVE GUIDE

(RAZONES PARA VOTAR POR LOS DEMÓCRATAS

UNA GUÍA COMPLETA)



Michael J. Knowles es uno de los comentaristas políticos conservadores más conocidos de Estados Unidos y presentador de *The Michael Knowles Show*. Hace seis años, el escritor y actor Knowles hizo algo que pocos se habían atrevido a hacer antes: escribió una crítica fría pero honesta de la política liberal dominante a su propia y única manera. *Reasons to Vote for Democrats* es la visión del autor sobre los valores que cree que debería encarnar la política liberal. El libro tiene 245 páginas, pero sólo los títulos de los capítulos están escritos por el autor; la mayor parte del libro son páginas en blanco. La razón de ello es que, en la opinión de Knowles, los liberales son muy malos en lo que hacen. Es un monumento al liberalismo como ideología caduca que, en su opinión, se ha convertido en un mero mecanismo de poder.